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**Sîngele sfânt şi Sfintul Graal**

Traducere din limba engleză şi note ana‑veronica mircea

Henry Lincoln s‑a născut la Londra, în 1930. Francofon pătimaş, a fost, pentru mult timp, extrem de interesat de limba, istoria şi cultura franceză, încă din copilărie, s‑a angrenat în studiul egiptologiei şi a învăţat singur să descifreze hieroglifele. Misterele care înconjoară Egiptul antic l‑au condus, în scurt timp, către alte enigme ale istoriei. Astfel a avut prilejul de a explora mitologia, religiile şi o serie de aspecte ezoterice. Este autorul a peste o sută de scenarii pentru televiziune.

Cu toate că, de peste douăzeci de ani, cercetează enigmele istoriei şi o serie de subiecte ezoterice, Richard Leigh este, în primul rînd, romancier şi nuvelist. Născut în 1943, în New Jersey, şi‑a făcut studiile la Universitatea Tuffs, la Universitatea din Chicago şi la Universitatea din New York, de unde şi‑a obţinut diploma, începînd de atunci, a ţinut numeroase prelegeri la colegii şi universităţi din Statele Unite, Canada şi Marea Britanie.

Născut în Noua Zeelandă, în 1948, Michael Baigent este licenţiat în psihologie şi s‑a pregătit pentru cariera de profesor, în acelaşi timp şi‑a menţinut activ interesul pentru istorie, religie şi ezoterism. În 1973 a devenit fotograf profesionist, în această calitate, a călătorit în zone îndepărtate, cum ar fi Laos şi Bolivia, în 1976 a revenit în Anglia pentru a face cercetări în vederea unui studiu asupra Cavalerilor Templieri. După un foarte scurt timp, i‑a întîlnit pe Richard Leight şi pe Henry Lincoln şi s‑a implicat în investigaţiile legate de misterul de la Rennes‑le-Chateau.

INTRODUCERE

În 18 ianuarie 1982, *The Holy Blood and the Holy Grail* a fost lansată în Marea Britanie. Cinci săptămîni mai tîrziu, în 26 februarie, a apărut şi în Statele Unite, în lunile care au urmat apariţiei cărţii în aceste ţări ne‑am trezit prinşi într‑un adevărat vîrtej. Scrisesem o carte care ne aşteptasem să stîrnească controverse. Dar ne aşteptam să fie criticată aşa cum se procedează de obicei - în recenzii, de exemplu, scrise de cei cărora le înfruntasem concepţiile teologice şi istorice -, dar nu credeam că i s‑ar fi putut acorda mai mult decît atenţia cuvenită oricărei alte apariţii editoriale. Spre consternarea noastră, am devenit tot atît de celebri (sau, mai corect spus, notorii) ca nişte conspiratori care ar fi plănuit o lovitură de stat la Vatican. Nu am avut parte doar de recenzii. Am căpătat statutul protagoniştilor unui reportaj şocant, ai unui adevărat scandal de presă care umplea prima pagină a tuturor ziarelor. Era, sîntem de acord, o perioadă lipsită de evenimente: în Polonia se instaurase un calm relativ; nici o personalitate politică nu fusese recent împuşcată; Argentina încă nu invadase insulele Falkland. În lipsa a ceva cît de cît catastrofal care să electrizeze cititorii, am devenit favoriţii presei. Răspunsurile şi reacţiile publicului s‑au trasformat într‑un torent care se prăvălea nu numai în paginile ziarelor, ci şi asupra noastră, asupra editorilor şi a agenţilor noştri. Spectrul acestor opinii era atît de variat, încît aveai impresia că se referă la cărţi diferite. La o extremitate se situau laudele, care culminaseră cu o scrisoare ce considera volumul nostru „cea mai importantă lucrare a secolului" - o apreciere cu care nu avem cum să fim de acord. La polul opus, se situau afirmaţii care, deşi mai succinte, sugerau tot ce poate fi mai rău. În cazul nici unui alt eveniment editorial recent nu se mai iviseră atîtia Don Quijote care să se repeadă cu atîta înverşunare asupra unei singure biete mori de vînt.

Scandalul a luat amploare mai ales în urma emisiunii *Omnibus* de la BBC, în cadrul căreia Barry Morman ne‑a invitat împreună cu episcopul de Birmingham, Hugh Montefiore, şi istoricul Marina Warner. Dînd întru cîtva dovadă de naivitate, noi am acceptat invitaţia de a participa la emisiune, încrezători ca un miel care nu ştie că e dus la tăiere. Pe un ton convingător, producătorul ne‑a asigurat că era vorba de o „discuţie" care ar fi oferit ocazia unei cercetări amănunţite a ipotezelor lansate de cartea noastră. Definiţia dată de el termenului „discuţie" ni se pare azi cît se poate de nepotrivită. Pentru noi, „ambuscada organizată de urmaşii Inchiziţiei" descrie mult mai fidel cele ce au urmat. După ce Barry Norman a prezentat, în grabă, ceva care avea doar o vagă asemănare cu lucrarea noastră, Marina Warner şi episcopul au început să lanseze acuzaţii de pe o listă deja întocmită şi atît de stufoasă încît nu mai era nevoie de nimic altceva pentru ca, atît cartea noastră, cît şi noi înşine, să fim arşi pe rug fără întîrziere. Ca să continuăm metafora, eram victimele unui *blitzkrieg.* Generalităţi banale şi trivialităţi pedante erau lansate împotriva noastră de o adevărată flotilă aeriană. Le‑am fi putut respinge pe toate, aşa cum am şi făcut cu o bună parte dintre ele. Dar unei voci care îşi atribuie autoritatea deplină îi este suficientă o clipă pentru a stigmatiza o carte - eti‑chetînd‑o drept iresponsabilă, neverosimilă, nedocumentată sau, pur şi simplu, proastă. Şi e nevoie de ceva mai mult timp ca să respingi astfel de acuzaţii. Aşa ceva se face punct cu punct, enu‑merînd exemple adecvate. Trebuie să te adînceşti în detalii şi în subtilităţi academice, ceea ce nu se face la o televiziune care se respectă, care îşi desfată telespectatorii mai degrabă cu un măcel sîngeros decît cu un schimb sec de informaţii. Pentru fiecare jumătate de duzină de obiecţii ridicate de criticii noştri din studio ni s‑a permis să dăm câte o singură replică; iar cînd emisiunea a fost difuzată în 17 ianuarie, chiar şi puţinele noastre intervenţii au fost trunchiate. Contribuţia fiecăruia dintre noi a fost redusă la unul sau două comentarii superficiale. Şi asta a fost tot. Ca urmare, „discuţia" la care au asistat cei ce au văzut emisiunea era cît se poate de diferită de aceea care avusese loc în studio. Au fost mulţi cei care, ulterior, au remarcat că, după toate aparenţele, nu prea ni se oferise ocazia să ne exprimăm punctul de vedere, în realitate, am avut ceva mai multe şanse de a ne apăra, dar cele mai multe dintre vorbele noastre s‑au pierdut în camera de montaj.

Fireşte, astfel de lucruri se întîmplă des în lumea televiziunii - o lume care ne era destul de familiară pentru ca să nu putem spune că am fost surprinşi. Dar, din păcate, s‑au pierdut momente extraordinar de comice. De exemplu, la un moment dat, Barry Norman l‑a întrebat pe episcopul de Birmingham dacă lucrările de genul celei publicate puteau fi considerate „periculoase". „Indiscutabil", a răspuns prelatul, care nu citise decît ultimele două capitole. Cartea noastră, a afirmat el, era o exploatare neruşinată a sexului, o goană după senzaţional. O linişte împietrită a cuprins studioul. Sex? Scrisesem o carte despre sex? Stupefiaţi, ne‑am uitat unul la altul, fiind pe punctul să ne întrebăm dacă nu cumva vreun tipograf cu mintea rătăcită ne inserase în volum cîteva pagini din *Kama Sutra.* Ori poate înlocuise una dintre ilustraţii cu nudul unui templier. După aprecierea noastră, pe o scară a sexualităţii, cartea se afla undeva sub *Giulgiul de la Torino -* care, la urma urmelor, deşi reprezintă un bărbat dezbrăcat, nu a atras niciodată prea mult interes din acest punct de vedere.

Capul lui Barry Norman a zvîcnit - exact mişcarea pe care o faci cînd încerci să‑ţi scoţi apa din urechi. Chiar şi Marina Warner părea vădit stînjenită. Noi am fost tentaţi ca, mai degrabă la modul ironic, să‑l întrebăm pe episcop ce carte citise de fapt. Dar, înainte de a apuca să o facem, Cel de Sus a intervenit sub forma unui tehnician care a dat *buzna* în studio şi ne‑a cerut să reluăm scena. Ceva mersese anapoda, ne‑a explicat el, poate că vreun gremlin dereglase aparatura. Ca urmare, Barry Norman şi‑a repetat întrebarea. Episcopul, care între timp îşi dăduse seama că o făcuse de oaie, s‑a grăbit să profite de ocazie. Cartea noastră putea fi considerată „periculoasă"? Cîtuşi de puţin, a replicat el, cu o seninătate îngerească. Dimpotrivă, era convins că lumea creştină avea puterea de a ignora provocarea noastră. Şi, pentru că intenţia noastră nu era să demolăm creştinătatea, nu ne‑am permis să‑i punem la îndoială optimismul.

Dar, aşa cum am spus, această secvenţă, ca şi multe altele, a fost tăiată în întregime. Totuşi, pentru lovitura nu tocmai onorabilă care ne fusese dată în emisiunea *Omnibus,* existau circumstanţe atenuante: tipul programului, puţinul timp alocat, exigenţele specifice televiziunii. Şi, la urma urmei, ne aşteptam ca lucrarea noastră să fie atacată şi răstălmăcită, însă ceea ce nu se poate trece cu vederea este încercarea vădită a BBC -ului de a‑l prezenta pe ducele de Devonshire într‑o lumină ridicolă, ceea ce pare să fi fost principala intenţie a producătorului, în cartea noastră, exprimîndu‑ne fără echivoc, am stabilit că este posibil ca unii membri ai familiei Devonshire să fi fost singurii deţinători ai unor informaţii semnificative. Declaraţia este bazată pe anumite dovezi datînd din secolul al optsprezecelea ca şi pe comentariile făcute, în zilele noastre, de un membru al unei ramuri colaterale a familiei, care nu poate fi asociată, în mod direct, chiar cu ducele. Cu răbdare şi cu conştiinciozitate, i‑am dat aceste explicaţii producătorului, care ne presa, insistînd asupra subiectului. Dar el era hotărât să dezgroape cîteva aspecte senzaţionale legate de Marea Britanie, aşa că, din exces de zel, a ajuns la Chatsworth ca să‑l intervieveze personal pe duce. Pentru ca totul să pară cît mai dramatic, l‑a pus pe acesta în faţa unei afirmaţii pe care noi nu am făcut‑o niciodată. Excelenţei Sale i s‑a relatat că, într‑un volum în curs de apariţie, se menţiona că familia Devonshire ar fi descins direct din Isus. Cum era de aşteptat, ducele s‑a simţit ofensat. „Ce infamie!", a exclamat, indignat. Pentru că nu ne aparţinea, afirmaţia căreia el îi dădea replica a fost tăiată din forma finală a emisiunii. Telespectatorii l‑au văzut doar pe duce, care exclama „Ce infamie!", referindu‑se la nu se ştie ce. Răspunsul ar fi putut fi dat unei întrebări legate de tactica francezilor în bătălia navală de la Quiberon Bay din 1759 sau de calitatea tweed‑ului englezesc de azi.

Pe parcursul emisiunii *Omnibus,* episcopul de Birmingham a susţinut că existau nu mai puţin de „şaptezeci şi nouă de mistificări" în doar două capitole - singurele două capitole pe care le citise. O astfel de acuzaţie, făcută de un personaj atît de ilustru, părea să fie autentică - o judecată de necontestat, rostită de însuşi Vocea Adevărului; ca urmare eram definitiv osîndiţi. Ştire pe care ziarele, radioul şi televiziunea au preluat‑o ca atare şi au răspândit‑o pe întreg mapamondul. „Aţi fost criticaţi de un episcop", ne‑a spus, îngrijorat, un cunoscut care ne‑a sunat tocmai din Statele Unite. „Sînteţi cumva în pericol?"

Nu era cazul să ne alarmeze perspectiva de a fi atacaţi de un detaşament de episcopi - un comando de terorişti cu mitre, cu cîrjele episcopale transformate în aruncătoare de flăcări şi cu măşti de ski a la SAS peste patrafirele şi mantiile fluturînde. Dar, prima oară cînd am fost învinuiţi pentru existenţa a şaptezeci şi nouă de erori, am rămas, pe moment, înmărmuriţi. Era oare posibil să fi greşit de şaptezeci şi nouă de ori? Mărturisim că a existat o nelinişte pasageră, o clipă în care ne‑am îndoit de noi înşine. Dar, în săptămîna următoare, la solicitarea noastră, episcopul a binevoit să ne transmită lista dactilografiată a „erorilor" pe care pretindea că le‑am fi comis. Era un document întru totul original. Admitem că episcopul descoperise într‑adevăr patru greşeli minore. Afirmaserăm, în mod eronat că, în epoca lui Isus, Palestina era împărţită în două provincii. Aşa cum prelatul observase în mod corect, era, de fapt, formată dintr‑o provincie şi două tetrarhii. Spuseserăm şi că informaţia că Isus ar fi fost dulgher provine din Evanghelia după Luca. Episcopul avea şi aici dreptate, e vorba de Evanghelia după Marcu. De asemenea, un zeţar neatent, a cărui eroare ne scăpase printre degete, plasase existenţa lui Iulius Africanul în secolul al treilea în loc de secolul întîi; iar un redactor scrisese, probabil din greşeală, în manuscris „cetatea Efes din Grecia", în loc de „cetatea grecească Efes". Efes se află, desigur, în Asia Minor.

În aceste patru privinţe, nu puteam decît să ne recunoaştem vinovăţia. Episcopul avea dreptate, căzuserăm în greşeală şi se cuvenea să‑i acceptăm corecturile. Dar ce era cu celelalte şaptezeci şi cinci de mistificări pentru care mass‑media, citîndu‑l pe înaltul prelat, cerea sus şi tare să fim traşi la răspundere? Efectiv, toate s‑au dovedit a nu fi denaturări ale faptelor, ci doar erori de interpretare - sau, mai exact, aspecte controversate, pentru că modul în care ar trebui înţelese este încă obiectul unor dezbateri. Noi „păcă‑tuisem" doar neprivindu‑le prin prisma tradiţiilor existente. De exemplu, episcopul listase drept „erori" o serie de afirmaţii asupra cărora „se mai poate discuta", iar explicaţiile oferite de noi nu erau „susţinute de majoritatea specialiştilor" - spunea el, referindu‑se, bineînţeles, la cercetătorii tradiţionalişti care îi împărtăşeau părerile, în aceeaşi listă indusese şi menţionarea unui text apocrif, pe care el nici nu îl cunoştea, nici nu îl avea în biblioteca personală, cu toate că este uşor de procurat, atît în ediţie cartonată cît şi în ediţie broşată. Cu alte cuvinte, eram greşeala noastră că textul lipsea din propria lui bibliotecă. Totodată, episcopul etichetase drept greşeală o referinţă care i se părea lipsită de sens - explicaţia se afla în primele capitole ale cărţii, pe care el nu citise, în sfirşit, noi susţineam că „Evangheliile nu sînt altceva decît nişte documente istorice, ca oricare altele", iar el considera asta o altă eroare. „Nu, a afirmat, sînt documente unice, prin care veştile bune aduse de Hristos ne sînt redate sub forma unor cronici." Orice ar putea însemna asta, nu putem fi încriminaţi pentru mistificare. Dacă păcătuim cumva, o facem doar prin faptul că părerea noastră despre Evanghelii nu coincide cu a episcopului.

Iată deci pentru ce anume ne încriminase episcopul de Bir‑mingham. În lumina celor de mai sus, condamnarea noastră pentru „şaptezeci şi nouă de mistificări" apare ca fiind cel puţin puerilă, ca să nu spunem eronată. Totuşi, cele mai multe critici venite din partea instituţiei bisericeşti, sînt, în esenţă, de aceeaşi natură, în cartea noastră, ne referim la ceea ce este posibil şi probabil din punct de vedere istoric şi, ori de cîte ori faptele sînt cunoscute, la realităţi istorice. Criticii noştri teologi, dintre care cei mai mulţi nu sînt specialişti în istorie, ne puteau ataca doar din punctul de vedere al credinţei religioase. Credinţa nu oferă cea mai bună perspectivă asupra istoriei, dar mulţi dintre criticii noştri nu aveau de ales. Aveau impresia că atacasem anumite interese pe care ei se simţeau obligaţi să le apere, apelînd la argumente oricît de şubrede.

„Cartea dumneavoastră nu s‑a bucurat de o primire favorabilă din partea autorităţilor bisericeşti", puteau să ne spună acum reporterii de radio şi televiziune şi ar fi fost sinceri - deşi totul era stupid. Ca şi cum lucrurile s‑ar fi putut petrece şi altfel. Ca şi cum ar fi fost de aşteptat ca oricare episcop creştin să spună „Aveţi dreptate" şi să ne predea mitra.

Eram, de asemenea, blamaţi pentru că făcusem speculaţii. Dar noi recunoscusem asta. Am cerut să fie luat în consideraţie faptul că declarasem explicit că nu era vorba decît de nişte ipoteze, iar ipotezele nu se pot baza decît pe nişte speculaţii. Raritatea informaţiilor demne de încredere referitoare la problemele ridicate de Biblie îl obligă pe orice cercetător al domeniului să recurgă la speculaţii, dacă nu cumva preferă să păstreze tăcerea. Desigur, speculaţiile nu trebuie făcute la întîmplare, este necesar să fie încadrate în contextul informaţiilor istorice existente. Dar ideea este că nu poţi decît să faci presupuneri - să *interpretezi* mărturiile insuficiente şi de multe ori neclare. Studiile biblice implică speculaţia, la fel şi teologia. Evangheliile sînt documente sumare, ambigue şi adeseori contradictorii, în ultimele două mii de ani, oamenii au purtat nu numai discuţii aprinse, ci şi războaie, fără să se pună de acord asupra sensului anumitor pasaje, în coagularea tradiţiei creştine, un singur principiu a fost stabilit definitiv: în trecut, de cîte ori se confruntau cu una dintre numeroasele ambiguităţi din scriptură, autorităţile ecleziastice făceau *speculaţii* legate de sensul acesteia. Concluziile la care s‑a ajuns astfel, odată acceptate, au fost păstrate cu sfinţenie, devenind dogme şi - în mod eronat - după cîteva secole au ajuns să fie considerate fapte dovedite. Dar aceste concluzii nu sînt cîtuşi de puţin fapte. Sînt speculaţii şi interpretări adunate într‑o tradiţie; şi, permanent, greşim considerînd tradiţia adevăr.

Un singur exemplu ar trebui să fie suficient pentru a ilustra acest proces. Conform celor patru Evanghelii, Pilat se referă la Isus numindu‑l „regele iudeilor" şi o inscripţie cu această titulatură este fixată de cruce. Dar nu ni se relatează nimic mai mult. Evangheliile nu povestesc dacă titulatura este justificată sau nu. La un moment dat, în trecut, cineva pur şi simplu a presupus că titlul fusese dat în bătaie de joc, iar cei mai mulţi dintre creştinii de astăzi acceptă, orbeşte, ca dovedit faptul că Isus a fost numit astfel în derîdere. Dar nu există absolut nici o dovadă în acest sens. Citind Evangheliile fără nici o idee preconcepută, nu poţi găsi nimic care să sugereze că titulatura nu ar fi fost folosită cu toată seriozitatea, că nu ar fi fost perfect justificată. Din punctul de vedere al Evangheliilor, Isus poate să fi fost regele evreilor şi să fi fost recunoscut ca atare de către contemporanii săi, inclusiv de Pilat. Doar tradiţia ne spune că nu ar fi aşa. Acest raţionament li se pare dubios comentatorilor de astăzi ai Bibliei numai datorită tradiţiei creştine. Cînd am sugerat că Isus ar fi putut fi, în realitate, „regele iudeilor", nu am contrazis faptele, ci numai o veche tradiţie, un sistem de credinţe încetăţenit şi bazat pe interpretarea speculativă făcută de cineva.

„Nu vă puteţi dovedi concluziile", este un alt cap de acuzare ridicat împotriva noastră de reporteri şi de teologi - ca şi cum s‑ar fi aşteptat să le oferim o declaraţie dată sub jurământ, semnată de Isus însuşi şi corespunzător atestată de martori şi de un notar. Bineînţeles că nu ne puteam „dovedi" concluziile. Aşa cum am tot repetat şi subliniat chiar în carte, am prezentat o simplă ipoteză. Dacă am fi putut să o dovedim, nu ar mai fi fost o ipoteză, ar fi fost o realitate; şi nu ar mai fi existat nici o controversă, ci doar o dezvăluire senzaţională, un fapt împlinit. Dar, în contextul existent, ce *ai constitui* o „dovadă" autentică? Din tot ce ni se relatează în Noul Testament, poate fi ceva astfel „dovedit"? Evident, răspunsul este „nu". Cînd e vorba de Noul Testament, nimic nu poate fi demonstrat fără drept de apel. Dacă noi nu ne putem „dovedi" concluziile, tot aşa nu poate fi dovedit că Isus s‑a născut din fecioară, că a păşit peste ape, că a înviat din moarte, într‑adevăr, nu putem „dovedi" nici măcar că Isus a fost un personaj istoric. De fapt, numeroşi autori de ieri şi de azi au adus argumente convingătoare că nu a fost aşa.

În ultimă instanţă, problematica „dovezilor" iese din discuţie. Dată fiind lipsa mărturiilor, atît documentare cît şi arheologice, aproape nimic - sau chiar nimic - legat Isus nu poate fi „dovedit". Ceea ce au la dispoziţie majoritatea cercetătorilor este *evidenţa,* iar „evidenţă" nu înseamnă „dovadă". Cînd ne referim la studiul Noului Testament, evidenţa nu poate „demonstra" nimic, *poate* doar sugera gradul de plauzibilitate al relatărilor sau probabilitatea, mai mare sau mai mică, ca acestea să corespundă adevărului. Această evidenţă trebuie studiată, evaluată şi interpretată pentru a trage nişte concluzii demne de încredere: de exemplu, că o anumită succesiune a evenimentelor este mult mai verosimilă decît alta. Dacă se procedează astfel, problema se reduce la una de bun‑simţ şi de cunoaştere a condiţiei umane. Este evident mult mai verosimil ca un om să se fi căsătorit, să fi procreat şi să fi încercat să cîştige un tron decît să fi fost născut de o fecioară, să fi mers pe apă şi să se fi ridicat din morţi.

În ciuda afirmaţiilor teologilor şi reporterilor, declaraţia de mai sus nu constituie „un atac asupra însăşi esenţei creştinătăţii şi a etosului creştin". Pentru că acestea rezidă în învăţăturile lui Isus. Învăţături care, din cele mai multe puncte de vedere, sînt unice, însăşi exprimarea acestora este „noua învăţătură", ele sînt „veştile bune" destinate umanităţii şi sînt justificate prin ele însele. Nu trebuie să fie susţinute de detaliile unei biografii miraculoase şi mai ales nu de acel tip de amănunte supranaturale care caracterizează rivalităţile dintre divinităţile lumii antice. Dacă învăţăturile *au* nevoie de asemenea detalii, asta conduce la o altă concluzie: fie că învăţăturile au serioase imperfecţiuni, fie că, ceea ce este mai plauzibil, credinţa creştinilor lasă de dorit. Un creştin adevărat ar trebui să înţeleagă că adevărata însemnătate a lui Isus stă în învăţăturile pe care s‑a străduit să le răspîndească. Iar acestea nu pot fi anulate dacă se dovedeşte că au fost elaborate de un om care a fost soţ şi tată. Şi nici nu sînt mai întemeiate dacă provin de la un bărbat cast.

Cei mai mulţi dintre teologii şi clericii de rang înalt care ne‑au criticat erau protestanţi. De fapt, majoritatea erau anglicani, ca episcopul de Birmingham, în timp ce biserica catolică a păstrat tăcerea asupra subiectului. Dar un fost important funcţionar ne‑a mărturisit că - deşi nu se va face niciodată o declaraţie oficială în acest sens -, la nivele superioare ale ierarhiei catolice, a fost recunoscută, în cadru restrîns, dacă nu absoluta veridicitate, cel puţin plauzibilitatea concluziilor noastre. Şi, în timpul unei discuţii radiodifuzate din cadrul campaniei de promovare din Statele Unite, am evaluat implicaţiile cărţii împreună cu dr. Malachi Martin, unul dintre reprezentanţii de vîrf ai Vaticanului şi un fost membru al Institutului Pontifical, în final, concluzia domniei sale a fost că, din punct de vedere teologic, nu există obiecţii legate de supoziţia că Isus s‑ar fi căsătorit şi ar fi procreat.

Puţini dintre istoricii reputaţi au binevoit să ne acorde atenţia lor. În lumina unor consideraţii ulterioare, ne‑am dat seama că acest lucru nu este chiar atît de surprinzător. Savanţii, ca şi politicienii, sînt prudenţi. Condamnarea noastră definitivă ar fi putut genera, în viitor, o serie de complicaţii - s‑ar fi putut întîmpla să iasă la iveală documente care să vină în sprijinul concluziilor noastre. Iar să ne susţină ar fi putut fi încă şi mai riscant - se punea problema deplasării reputaţiei profesionale în prima linie a unei controverse potenţial explozive, în concluzie, pentru istorici era mult mai înţelept să se eschiveze, să nu‑şi facă cunoscută părerea, păstrînd tăcerea cu sfinţenie sau, după caz, să adopte o atitudine condescendent olimpiană, superioară şi ironică. Prin astfel de mijloace, lucrarea noastră putea fi minimalizată pînă la proverbialul statut de furtună într‑un pahar cu apă, evitîndu‑se cu abilitate orice confruntare cu materialele pe care le aduce în discuţie.

Cu toate acestea, cînd şi cînd, ne loveam de o împotrivire stranie, alimentată de înfrigurata disperare a unui bastion asediat de barbari sălbatici. Astfel, Marina Warner nu ne‑a atacat doar în *Omnibus,* ci şi în recenzia semnată de ea în *The Sunday Times* (ediţia londoneză), în această recenzie (care a fost etichetată de un comentator drept „cea mai grosolană recenzie a anului", iar un altul a considerat‑o, pur şi simplu, isterică), doamna Warner ne‑a criticat cu asprime şi pentru că ne‑am încrezut în anumite surse de informare îndoielnice - surse la care, de fapt, noi nici nu apelasem, în *The Times Literary Supplement,* Jonathan Sumption ne‑a blamat din aceleaşi motive. El a citat, ca exemplu de utilizare a unei surse nedemne de încredere, o referinţă pe care nu ştia că o găsisem chiar într‑o lucrare a Marinei Warner. Doctor Sumption ne‑a taxat cu o medie de o eroare pe pagină. Cînd reporterul de la *Telegraph* l‑a rugat să menţioneze cîteva astfel de erori, dr. Sumption a devenit brusc foarte vag.

Criticile istorice întemeiate de care am avut parte pot fi încadrate în două categorii. Unele, incontestabil valide şi de valoare, ne‑au corectat în ceea ce priveşte anumite aspecte specifice - statistici, da’te, titluri nobiliare, terminologii şi alte amănunte *într‑adevăr* eronate, dar care nu afectau argumentele, ipotezele şi concluziile noastre. Au fost totuşi şi istorici care au pus la îndoială metodele noastre generale de abordare a subiectului. Aceştia au susţinut că nu am procedat „ca la carte". Comparate cu standardele cercetării academice consacrate, metodele noastre nu respectau regulile, erau cît se poate de neortodoxe, neobişnuite şi chiar eretice. Nu ţinusem cont de anumite proceduri ştiinţifice conservate cu sfinţenie, de precauţii dogmatice de abordare. Demostrasem astfel, spuneau ei, că nu eram decît nişte amatori, nişte diletanţi care nu prezentau nici o garanţie şi care nu trebuiau luaţi în consideraţie. Mai mult, săvîrşisem infracţiunea de a nesocoti suveranitatea „experţilor", încălcîndu‑le teritoriul, în consecinţă, nu puteam fi priviţi decît cu o serioasă şi îndreptăţită dezaprobare.

Studiasem temeinic tehnicile „oficiale" de cercetare academică şi, efectiv, ştiam destul de bine cum să le punem în practică. Dacă n‑am fi recurs la metodele noastre, ca ei am fi procedat. Nu ne‑am străduit să scriem un bestseller, aşa cum credeau, literalmente, fundamentaliştii creştini. Totodată, nu am intenţionat să scriem o carte care să li se adreseze, în exclusivitate, specialiştilor - şi care ar fi putrezit pe rafturile bibliotecilor. Dimpotrivă, am dorit ca, fără să compromitem integritatea lucrării noastre, aceasta să fie accesibilă marelui public. (La urma urmelor, aveam de spus o poveste foarte interesantă şi nu am vrut să o transformăm într‑o comunicare seacă, ci într‑o istorisire captivantă.) Am făcut eforturi pentru ca cercetarea noastră să respecte cele mai riguroase criterii. Dar am decis să‑i prezentăm rezultatele sub forma unei lecturi cît se poate de antrenante.

În ultimă instanţă, modul nostru de lucru a fost dictat de cu totul alţi factori, mult mai importanţi. De fapt, a fost impus de specificul subiectului abordat. Materialul nostru documentar a acoperit un spectru diversificat, de mare anvergură, în ceea ce priveşte provenienţa, tipul şi cronologia. Am fost nevoiţi să‑l sintetizăm într‑o succesiune coerentă de informaţii, de la Noul Testament pînă la o societate pe jumătate secretă din Europa zilelor noastre şi de la Evanghelii şi de la legendele Graalului pînă la reportajele de actualitate din ziarele contemporane. Pentru o astfel de întreprindere, tehnicile academice de lucru erau extrem de inadecvate. Necesitatea interconectării aspectelor atît de diversificate ale subiectului atacat ne‑a obligat să adoptăm şi să perfecţionăm un mod de abordare comprehensibil, bazat mai degrabă pe sinteze decît pe tradiţionalele analize. (Această abordare este explicată pe larg chiar în carte, în subcapitolul „Nevoia de a sintetiza".)

O astfel de tehnică a fost bine‑venită mai ales din cauză că metodele tradiţionale îşi demonstraseră deja ineficienţa în ceea ce priveşte cercetarea unor domenii atît de vaste precum cele acoperite de materialul nostru, în plus, investigaţiile noastre pătrundeau în sfere care, în cercurile academice, erau considerate suspecte. Orice perioadă a unei epoci trecute ai examina, este imposibil să nu întîlneşti o serie de aparente anomalii - incidente, fenomene, grupuri sau indivizi care îţi atrag atenţia asupra lor, dar care lasă impresia că nu s‑ar încadra în fluxul acceptat al evenimentelor istorice. Cînd sînt confruntaţi cu astfel de evenimente, istoricii cei mai ortodocşi preferă să le igno’re, să le excludă, considerîndu‑le anomalii ocazionale, periferice, neesenţiale. De aceea Nostradamus, de exemplu, are statutul unui personaj straniu, dar irelevant, şi nu i se acordă suficientă atenţie cînd se studiază istoria Franţei din secolul al şaisprezecelea, în acelaşi mod sînt tratate majoritatea problemelor referitoare la Ordinul Cavalerilor Templieri, care apar doar ca note de subsol în relatările despre cruciade. Prin însăşi specificul lor, societăţile secrete îi pun adesea în încurcătură pe istorici; neavînd intenţia să‑şi mărturisească ignoranţa, aceştia preferă să minimalizeze importanţa subiectului. Francmasoneria - pentru a cita un singur astfel de exemplu - este de o importanţă vitală pentru tot ce ţine de aspectele sociale, psihologice, culturale şi politice ale istoriei Europei din secolul al optsprezecelea, ca şi pentru întemeierea Statelor Unite; cu toate acestea, majoritatea manualelor nici măcar nu o pomenesc. Multe dintre cele mai importante evenimente istorice nu se regăsesc în documentele existente. Pare să fie o tactică implicită - tot ceea ce nu este complet şi satisfăcător atestat se consideră irelevant şi, în consecinţă, nu merită să fie luat în discuţie.

Pînă nu demult, rozicrucienii din secolul al şaptesprezecelea nu erau luaţi în seamă, fiind consideraţi o sectă de lunatici; iar spectrul disciplinelor cunoscute sub apelativul „ezoterice" - astrologia, alchimia, Cabala, tarotul, numerologia şi geometria sacră - erau, de asemenea, etichetate ca nesemnificative şi puse sub interdicţie, în prezent, datorită activităţii desfăşurate de regretata Frances Yates, de colegii săi de la Warburg Institute, asemenea subiecte pot fi privite în perspectivă şi astfel ele devin într‑adevăr importante. Misterioşii şi evazivii rozicrucieni pot fi acum percepuţi ca avînd un rol crucial în desfăşurarea evenimentelor care au condus la declanşarea Războiului de Treizeci de Ani şi la întemeierea Societăţii Regale din Anglia. Iar disciplinele ezoterice nu mai sînt considerate simple ciudăţenii cu vagi tangenţe la istoria occidentală, ci o cheie vitală pentru înţelegerea Epocii Renaşterii. Oricum, aceste „aberaţii" se încadrează în curentul principal al istoriei mai bine decît subiectele de obicei etichetate ca atare.

O mare parte dintre materialele folosite de noi erau, din punct de vedere academic, suspecte de „ezoterism" sau de un pretins rozi‑crucianism, motiv pentru care numai cîţiva istorici le‑au luat în discuţie. Existau puţine cărţi demne de încredere şi foarte puţine conexiuni relevante fuseseră făcute. Am fost deci forţaţi să desţelenim noi terenuri, con‑fruntîndu‑ne cu anomaliile şi chiar reconsiderîndu‑le cu suficientă flexibilitate, în urma unei abordări comprehensive. A fost necesar să stabilim conexiuni noi, să găsim adevăratele legături către domenii astăzi uitate, să readucem anumite subiecte tabu la statutul lor iniţial. Şi a trebuit să cercetăm lucrările unor scriitori ocultişti şi mistici şi să le plasăm în adevăratul lor cadru istoric, dar fără a ne lăsa atraşi în capcanele destinate credulilor.

Aşadar, modul nostru de abordare a materialului cercetat a fost impus chiar de acesta: de necesitatea de a fi sintetizat, de a investiga şi integra în istoria cunoscută „anomaliile" pe care, de obicei, istoricii tradiţionalişti le ignoră. De aceea nu am fost surprinşi că aceşti istorici au pus la îndoială stilul nostru de lucru. Dar este demn de subliniat, nu doar ca o coincidenţă, că cele mai favorabile reacţii faţă de cartea noastră au venit din partea personalităţilor vieţii literare - de exemplu de la scriitori ca Anthony Burgess sau Anthony Powell şi Peter Vansittart. Spre deosebire de istoricul profesionist, romancierul este familiarizat cu modul în care noi am tratat subiectul. El însuşi sintetizează diferite materiale pentru a face conexiuni mai flexibile decît cele menţionate în mod explicit în documente. El ştie că istoria nu se reduce doar la faptele intrate în cronici, ci adesea poate fi descoperită în zone mult mai puţin palpabile - în realizările în plan cultural, în mituri, legende şi tradiţii, în trăirile psihice ale personalităţilor şi chiar ale oamenilor simpli. Pentru un romancier, cunoaşterea nu se împarte în compartimente rigid demarcate, nu există nici tabuuri, nici „subiecte rău famate". Pentru el, istoria nu este îngheţată, perioadele şi epocile nu sînt blocuri de piatră precis delimitate, pentru ca fiecare să poată fi izolată şi supusă cîte unui experiment de laborator riguros controlat. Istoria este, dimpotrivă, un proces fluid, organic şi dinamic, prin care psihologia, sociologia, politica, artele şi tradiţia se întrepătrund într‑o aceeaşi unică ţesătură. Viziunea noastră, înrudită cu a romancierului, a fost aceea care ne‑a călăuzit de‑a lungul strădaniilor de a ne duce cartea la bun sfirşit.

Poate că am pus prea mult accentul pe reacţiile ostile la cartea noastră. Au existat şi reacţii favorabile, venite de la recenzenţi, de la reporterii din mass‑media şi din rîndurile publicului larg. Aceste reacţii favorabile şi categoria de interese pe care le reflectă sînt extrem de diferite în Marea Britanie faţă de Statele Unite.

În America, atenţia s‑a concentrat pe ultimele patru capitole ale cărţii, capitolele referitoare la Isus, „dinastia Graalului", originea creştinismului şi istoria bisericii timpurii. Pentru publicul american, cel mai important aspect al cărţii pare să fie dezbaterea asupra creştinismului şi implicaţiile pe care le pot avea teoriile noastre. Pe parcursul circuitului de promovare întreprins în Statele Unite am descoperit un public viu şi entuziast, gata să discute multe dintre adevărurile religioase considerate înainte ca imuabile. Mulţi erau fascinaţi de procedura birocratică prin care anumite lucrări au fost inserate în Noul Testament, iar altele au fost excluse. Şi era bine Primită dezvăluirea noastră referitoare la faptul că Noul Testament este mai puţin un tablou al Ţării Sfinte în timpul lui Isus cît o imagine a valorilor şi atitudinilor bisericii din secolul al patrulea, în plus, argumentele noastre au fost însuşite imediat de feministele din America, ele înţelegînd rapid implicaţiile celor spuse de noi, implicaţii considerabile asupra unor probleme contemporane extrem de controversate, precum celibatul preoţilor şi rolul femeii în biserică şi în societate. Fusesem conştienţi de aceste implicaţii, dar eram surprinşi de buna primire făcută de mişcarea feministă.

În Marea Britanie, situaţia era oarecum diferită. Controversele legate de Isus s‑au aprins şi s‑au stins imediat. Ce a rămas a fost interesul de lungă durată în latura istorică ale lucrării noastre, aspect în general ignorat în Statele Unite. Interesul britanicilor s‑a concentrat asupra unor subiecte precum cavalerii templieri şi cruciadele, erezia catară, rozicrucianismul şi francmasoneria, ca şi asupra unor aspecte culturale, cum ar fi semnificaţia lui Poussin şi a altor personalităţi artistice sau criptografia, descifrarea codurilor şi a cifrurilor, des întîlnită în lucrare. Iar cele trei filme produse la BBC stârniseră deja în rîndurile publicului televiziunii britanice interesul asupra misterului de la Rennes‑le-Chateau.

Fiecare dintre subiectele de mai sus ar fi putut furniza material pentru o carte. Şi este loc şi se simte nevoia scrierii acestor cărţi pentru fiecare subiect în parte şi, aşa cum am tot spus în interviuri, considerăm că lucrarea noastră doar deschide drumul. Dincolo de toate celelalte teme, trei rămân de cel mai mare interes: misterul de la Rennes‑le-Chateau; „dinastia Graalului" sau legătura de sînge; şi Prioria din Sion, această societate secretă care, din Evul Mediu şi pînă azi, a avut un rol central în povestea noastră. Considerăm că lucrarea noastră a amorsat suficient fiecare din aceste trei teme. În timpul lunilor care au trecut de la apariţia cărţii, am primit numeroase scrisori, ne‑am întîlnit cu numeroase persoane şi am obţinut noi informaţii relevante şi valoroase.

De la apariţie, cel puţin un lucru este clar: cartea noastră este numai un preludiu, doar deschide drumul. Dacă noi o să mai abordăm sau nu aceste subiecte, este greu de spus, iar subiectul este departe de a fi fost epuizat.

PREFAŢĂ

În 1969, în drum spre Cevennes, unde trebuia să‑mi petrec concediul în acea vară, am cumpărat, cu totul întîmplător, o carte. *Le Tresar Maudit (Comoara blestemată),* de Gerard de Sede, era o carte din zona enigmelor dezvăluite: o poveste uşurică, dar antrenantă, un amalgam de fapte istorice, mister autentic şi presupuneri. Aşa cum se întâmplă de obicei cu astfel de lecturi, după vacanţă aş fi dat‑o uitării, dacă nu aş fi fost frapat de o omisiune ciudată şi greu de ignorat.

Comoara „blestemată" despre care era vorba părea să fi fost descoperită în anii 1890 de un preot de ţară care descifrase nişte documente criptate, dezgropate în biserica în care slujea. Deşi erau reproduse textele a două dintre aceste documente, „mesajele secrete" care se ascundeau în spatele lor nu erau publicate. Ca urmare, mesajele se pierduseră din nou. Totuşi, am descoperit că, în urma unui studiu relativ superficial al celor cuprinse în carte, cel puţin unul dintre mesajele tăinuite ieşea la iveală. Nu aveam dubii asupra faptului că şi autorul îl descifrase. Nu ar fi putut scrie cartea dacă şi‑ar fi aruncat asupra documentelor doar o privire superficială. Deci nu avea cum să nu afle ceea ce descoperisem eu însumi, în plus, mesajul era exact tipul de citat care intrigă, sporind astfel cifra vînzărilor unei cărţi de succes. De ce Gerard de Sede nu îl publicase oare?

În timpul lunilor care au urmat, atît stranietatea povestirii, cît şi posibilitatea ca ea să fi fost punctul de pornire spre alte descoperiri, o readuceau, din cînd în cînd, în gîndurile mele. Atracţia pe care o exercita asupra mea era similară cu aceea a unui joc incitant de cuvinte încrucişate - la care se adăuga curiozitatea stîrnită de tăcerea autorului. Deoarece întrezăream noi înţelesuri care păreau să fie ascunse pe mai multe niveluri în spatele acelor documente, am început să‑mi doresc să pot dedica cercetării enigmei din Rennes‑le-Chateau ceva mai mult decît nişte momente furate din timpul meu de lucru ca scenarist pentru televiziune. De aceea, spre sfirşitul toamnei anului 1970, i‑am prezentat povestea, ca pe un posibil subiect de documentar, lui Paul Johnstone, producătorul executiv al serialului istoric şi arheologic *Chronicle,* realizat de BBC.

Paul a întrevăzut perspective tentante, aşa că am fost trimis în Franţa, ca să discut cu autorul cărţii şi să analizez posibilităţile de realizare a unui scurt‑metraj. În acelaşi an, în timpul sărbătorilor de Crăciun, m‑am întîlnit cu de Sede la Paris. Chiar de la prima întrevedere, i‑am pus întrebarea care nu‑mi dădea pace de mai bine de un an. „De ce nu aţi publicat mesajul ascuns în pergamente?" Replica lui m‑a uluit: „Care mesaj?"

Nu‑mi venea să cred că nu avea habar de existenţa acelui mesaj atît de uşor de descifrat. De ce încerca să se eschiveze? Brusc, am devenit eu însumi reticent, lipsit de dorinţa de a dezvălui întocmai ceea ce descoperisem, în următoarele minute, ne‑am tatonat unul pe celălalt până cînd a devenit evident faptul că mesajul ne era cunoscut amîndurora. Mi‑am repetat întrebarea: „De ce nu l‑aţi publicat?" De data asta răspunsul lui a fost bine chibzuit: „Am considerat că oamenii de talia dumneavoastră vor prefera să îl descifreze singuri şi să îl păstreze pentru ei înşişi".

Replica aceea, tot atît de criptică precum misterioasele hrisoave ale preotului, a fost primul indiciu clar că enigma din Rennes‑le-Chateau avea să se dovedească a fi mult mai mult decît o simplă poveste despre comori ascunse.

În primăvara anului 1971, am început să pregătesc, împreună cu regizorul Andrew Maxwell-Hyslop, un film din seria *Chronicle.* Trebuia să fie un doar un episod de douăzeci de minute dintr‑un program tip magazin. Dar, în timp ce lucram, de Sede a început să ne furnizeze noi informaţii. Mai întîi a adus textul complet al unui mesaj cifrat de o importanţă majoră, referitor la pictorii Poussin şi Teniers. Mi s‑a părut fascinant. Codul folosit era incredibil de complex. Ni s‑a povestit că fusese „spart", cu ajutorul computerelor, de specialiştii din Serviciul de Decodificări al Armatei Franceze. Am studiat eu însumi meandrele cifrului şi am ajuns la concluzia că explicaţia care ni se oferise era cel puţin suspectă. Mi‑am verificat supoziţiile apelînd la ajutorul experţilor în codificare din Serviciul de Spionaj Britanic. Şi ei mi‑au dat dreptate: „Un computer nu poate rezolva problema, datele sînt insuficiente". Codul era de nedescifrat fără o cheie pe care cineva, cîndva, trebuie să o fi avut.

Apoi, acelaşi de Sede a aruncat o a doua bombă. Ne‑a anunţat că fusese descoperit un mormînt care semăna cu cel reprezentat în faimosul tablou al lui Poussin, *Les Bergers d'Arcadie (Pastorii din Arcadia).* Şi a promis să ne pună la dispoziţie fotografiile acestuia imediat ce „avea să intre în posesia lor", într‑adevăr, le‑am primit peste doar cîteva zile şi atunci ne‑a fost clar că filmuleţul nostru despre un mister de importanţă locală începea să capete conotaţii neaşteptate. Paul a decis să‑l abandoneze şi ne‑am asumat obligaţia de a realiza un film *Chronicle* integral. Astfel aveam mai mult timp pentru cercetări şi, totodată, mai mult timp de emisie pentru a prezenta toată povestea. Iar difuzarea a fost amînată pînă în primăvara anului următor.

Filmul *The Lost Treasure of Jerusalem? (Tezaurul pierdut al Ierusalimului?)* a fost transmis în februarie 1972 şi a provocat reacţii puternice. Am realizat că dădusem peste un subiect de mare interes - nu numai pentru mine, ci şi pentru un public foarte larg. Erau necesare noi cercetări, mult mai riguroase. Se punea problema realizării unei a doua părţi a filmului, în 1974 aveam o mulţime de materiale noi şi Paul l‑a desemnat pe Roy Davies ca producător al celui de‑al doilea film din ciclul *Chronicle, The priest, the Painter and the Devii (Preotul, pictorul şi diavolul),* încă o dată, reacţia publicului a demonstrat cît de mult înflăcărase povestea imaginaţia spectatorilor. Dar povestea devenise deja atît de complexă şi ramificaţiile sale se întinseseră atît de departe încît o cercetare detaliată depăşea posibilităţile unei singure persoane. Apăruseră prea multe conexiuni care trebuiau urmărite. Cu cît mă axam mai mult pe una dintre direcţiile investigaţiei, cu atît deveneam mai conştient de marea masă de materiale pe care le neglijam, în această conjunctură descurajantă, şansa, care mai întîi îmi pusese întîmplător totul în cârcă, a avut grijă să nu mă prăbuşesc sub greutatea ei.

În 1975 am avut marele noroc de a‑l întîlni pe Richard Leigh la nişte cursuri de vară la care ţineam amîndoi prelegeri legate de diverse aspecte ale literaturii. Richard este romancier şi autor de proză scurtă, absolvent al unor cursuri postuniversitare de literatură comparată şi un foarte bun cunoscător al istoriei, filozofiei, psihologiei şi al disciplinelor ezoterice. Lucra de cîţiva ani ca lector universitar în Canada, Statele Unite şi Marea Britanie.

Cît au durat acele cursuri, am petrecut multe ore abordînd subiecte de interes comun. Eu am adus în discuţie cavalerii templieri, care, pe fundalul enigmei de la Rennes‑le-Chateau, jucau un rol important. Spre încîntarea mea, am descoperit că el aprofundase temeinic studiul istoriei misteriosului ordin al călugărilor‑răz‑boinici, care îi captase de mult atenţia. Dintr‑o singură lovitură, am scăpat de luni întregi de munca pe care le crezusem aşternute înaintea mea. Richard putea răspunde la majoritatea întrebărilor mele şi era la fel de intrigat ca mine de o serie de aparente anomalii pe care le scosesem la lumină. Şi, cu mult mai important, era fascinat de proiectul de cercetare pe care eu îl demarasem şi căruia el îi sesiza toate semnificaţiile. S-a oferit să mă ajute în lămurirea aspectelor legate de templieri. Şi tot el l‑a cooptat pe Michael Baigent, un licenţiat în psihologie care tocmai renunţase la o carieră de fotoreporter de succes pentru a‑şi putea dedica tot timpul studiului templierilor, cu intenţia de a finaliza un proiect cinematografic.

Oricît de mult aş fi căutat, nu aş fi reuşit să‑mi găsesc coechipieri atît de competenţi şi de care să mă simt atît de apropiat datorită afinităţilor noastre comune. După anii în care muncisem singur, mă reînsufleţea apariţia neaşteptată a altor două minţi care se alăturau proiectului meu. Primul rezultat palpabil al colaborării noastre a fost cel de‑al treilea film *Chronicle* despre Rennes‑le-Chateau, *The Shadow of the Templars (Umbra templierilor),* produs de Roy Davies în 1979.

Cercetările destinate realizării peliculei ne‑au adus, pînă la urmă, faţă în faţă cu eşafodajul pe care se ridicase misterul din Rennes‑le-Chateau. Dar în scenariu nu am putut include decît aluzii la ceea ce tocmai începusem să desluşim. Dincolo de cele prezentate publicului, se afla ceva mult mai senzaţional, mai semnificativ şi a cărui importanţă depăşea tot ce ne imaginasem cînd începusem să cercetăm „mica enigmă interesantă" legată de descoperirea făcută de un preot într‑un sat de munte.

În 1972, încheiam primul film spunînd: „Ceva extraordinar aşteaptă să fie descoperit... şi asta se va întîmpla într‑un viitor destul de apropiat".

Cartea de faţă descrie nu numai acel „ceva", ci şi modul neobişnuit în care a fost descoperit.

Semnează: henry lincoln 17 ianuarie 1981

PARTEA ÎNTÎI

MISTERUL

CAPITOLUL 1

Cătunul misterios

La început, am crezut că ne confruntăm cu un mister de importanţă strict *locală -* unul incitant, fără îndoială, dar a cărui semnificaţie era minoră şi care nu putea stîrni nici un fel de interes în afara graniţelor unui sătuc din sudul Franţei. Am avut impresia că acea taină, deşi încîlcită în multe iţe fascinante ale istoriei, era de interes în primul rînd academic. Ne‑am închipuit că investigaţiile noastre ar fi putut ajuta la clarificarea anumitor aspecte ale istoriei Occidentului, nu că urmau să le rescrie pe de‑a-ntregul. Şi nici măcar nu am visat că ceea ce urma să descoperim ar fi putut trezi interesul contemporanilor noştri - şi încă un interes fulminant.

La începutul investigaţiilor, ne‑ar fi fost greu să definim obiectul cercetărilor noastre. Nu aveam nici o teorie, nu porneam de la nici o ipoteză, nu puteam preciza ce anume vroiam să demonstrăm. Pur şi simplu, încercam să găsim o explicaţie pentru o enigmă bizară, dar lipsită de importanţă, de la sfirşitul secolului al nouăsprezecelea. Nu ştiam unde trebuia să ajungem, dar dovezile pe care le adunam - fiecare fiind în perfectă concordanţă cu cele ce o precedau - ne *conduceau,* pas cu pas, parcă prin propria lor voinţă, către un anume rezultat.

Investigaţia noastră - pentru că a fost vorba într‑adevăr de o investigaţie - a pornit de la o poveste mai mult sau mai puţin lipsită de complicaţii. La o primă privire, aceasta nu era prea diferită de celelalte „poveşti cu comori" sau „mistere nerezolvate" care nu lipsesc din folclorul şi din legendele specifice fiecărei zone rurale. Una dintre versiunile ei fusese chiar publicată în Franţa şi stîrnise într‑o oarecare măsură interesul, dar - după cîte ştiam noi la acel moment - nu i se acordase o importanţă deosebită, însă era o versiune în care existau destule erori - după cum aveam să aflăm mai tîrziu. Vom începe prin a reda povestea în forma în care am auzit‑o prima oară, adică aşa cum a fost publicată în anii 1960.

RENNES-LE-CHATEAU ŞI BERENGER SAUNIERE

Într‑un cătun din Franţa, numit în Rennes‑le-Chateau, a sosit, la 1 iunie 1885, un nou preot paroh. Numele preotului era Berenger Sauniere. Era un bărbat de treizeci şi trei de ani, chipeş, robust, energic şi, după toate aparenţele, extrem de inteligent. Nu cu mult timp în urmă, în seminar fiind, păruse să aibă înainte o carieră clericală promiţătoare. Cu certitudine, era destinat unui loc mult mai important decît un sat izolat printre dealurile răsăritene de la poalele Pirineilor. Cu toate acestea, la un moment dat, căzuse în dizgraţie. Nu se ştie cu ce anume greşise, dar e limpede că îşi zădărnicise toate planurile de avansare. Dorind probabil să se descotorosească definitiv de el, superiorii săi îl numiseră paroh în Rennes‑le-Chateau.

Pe atunci, acel cătun situat pe o pantă abruptă, la patruzeci de kilometri de Carcassonne, avea doar două sute de locuitori. Oricine altcineva s‑ar fi considerat exilat pe viaţă într‑un loc îndepărtat, lipsit de perspective, departe de confortul oferit de civilizaţia timpului său, de tot ce ar fi putut stimula o minte ageră şi iscoditoare. Era, fără îndoială, o lovitură dată ambiţiilor lui Sauniere. Totuşi, existau cîteva compensaţii. Regiunea aceea era locul său de baştină, Sauniere se născuse şi crescuse în satul Montazels, aflat doar la cîţiva kilometri depărtare. Aşadar, oricîte defecte ar fi avut Rennes‑le-Chateau, se simţea acolo ca acasă, înconjurat de toate cele care îi fuseseră familiare în copilărie.

Între 1885 şi 1891, venitul anual lui Sauniere se ridica, în franci, la echivalentul a şase lire sterline. Nu era bogat, dar cîştiga cam cît era de aşteptat pentru un preot de ţară din Franţa ultimelor decenii ale secolului al nouăsprezecelea. Din această sumă şi din darurile primite de la enoriaşi îşi putea asigura supravieţuirea, dar nu‑şi putea permite nici o extravaganţă. După toate aparenţele, în acest răstimp de şase ani a dus o viaţă plăcută şi liniştită. A vînat în munţii în care se născuse şi a pescuit în apele pe care le ştia din primii ani ai vieţii. A citit cu lăcomie, şi‑a perfecţionat latina, a învăţat greaca, a început să studieze ebraica. A angajat‑o ca menajeră pe Marie Denarnaud, o ţărăncuţă de optsprezece ani, care i‑a devenit confidentă şi i‑a fost alături pînă la sfirşitul zilelor. I-a făcut, cu regularitate, vizite prietenului său, abatele Henri Boudet, preot în Rennes‑leş-Bains, satul alăturat. Şi, sub tutela acestui Boudet, s‑a implicat în istoria agitată a regiunii - o istorie ale cărei vestigii erau permanent prezente în jurul său.

De exemplu, la doar cîţiva kilometri spre sud‑est faţă de Rennes‑le-Chateau, se conturează un alt pisc, Bezu, acoperit de ruinele unei fortăreţe medievale, care a fost cîndva un pretorat al cavalerilor templieri. Pe un al treilea pisc, la circa doi kilometri către est faţă de Rennes‑le-Chateau, se află ruinele castelului Blanchefort, care i‑a aparţinut, din moşi‑strămoşi, lui Bertrand de Blanchefort, al patrulea mare maestru al Cavalerilor Templieri, cel care a condus acest faimos ordin la mijlocul secolului al doisprezecelea. Rennes‑le-Chateau şi împrejurimile se aflau pe vechiul drum al pelerinilor, care pornea din Nordul Europei pentru a ajunge în Spania, la Santiago de Compostela. Şi toată regiunea era bântuită de legende şi de ecourile unui spectaculos trecut tumultuos, adeseori însîngerat.

Sauniere dorea de mai mult timp să restaureze biserica satului Rennes‑le-Chateau. Consacrat Mariei Magdalena în 1059, edificiul dărăpănat în timp fusese construit pe fundaţia unei şi mai vechi construcţii vizigote, datînd din veacul al şaselea. Nu e de mirare că, la sfirşitul secolului al nouăsprezecelea, se afla într‑o stare atît de proastă încît părea de nerecuperat.

În 1891, încurajat de prietenul său Boudet, parohul s‑a încumetat să facă nişte reparaţii modeste, cu o mică sumă de bani împrumutată din rezervele satului, în timpul lucrărilor, a îndepărtat piatra altarului, care era sprijinită pe doi pilaştri arhaici, din vremea vizigoţilor. Unul dintre aceştia s‑a dovedit a fi gol pe dinăuntru şi, în interiorul lui, preotul a descoperit patru pergamente păstrate în tuburi de lemn, sigilate. Se spune că două dintre ele conţineau genealogii, una datînd din 1244, cealaltă din 1644. Celelalte două documente păreau să fi fost redactate pe la 1780 de abatele Antoine Bigou, unul dintre cei care îl precedaseră pe Sauniere ca preot în Rennes‑le-Chateau. Însă Bigou fusese şi capelanul personal al nobilei familii Blanchefort care, în zorii Revoluţiei Franceze, se număra încă printre cele mai importante familii de latifundiari din regiune.

La prima vedere, pergamentele din vremea lui Bigou par să conţină texte sacre în limba latină, fragmente din Noul Testament. Cel puţin asta este prima impresie, însă, pe unul dintre ele, cuvintele nu sînt despărţite de spaţii şi au fost inserate o serie de litere cu totul de prisos. Iar pe al doilea rîndurile sînt trunchiate, parcă la în‑tîmplare - uneori chiar în mijlocul unui cuvînt -, în timp ce este uşor de observat că anumite litere sînt scrise mai sus decît celelalte, în realitate, aceste pergamente conţin o înşiruire de mesaje foarte ingenios cifrate. Unele dintre ele sînt extrem de complexe şi de imprevizibile, pun în încurcătură chiar şi un computer şi nu pot fi descifrate fără cheia potrivită. Descifrarea care urmează a apărut într‑o lucrare dedicată de un francez satului Rennes‑le-Chateau şi în două dintre filmele despre acest subiect realizate de noi pentru BBC:

(CIOBĂNIŢĂ NICI O ISPITĂ Că POUSSIN TENIERS DEŢINEA CHEIA; PACE 681 PRIN CRUCE ŞI ACEST CAL AL Lui DUMNEZEU Eu DESĂVÎRŞESC „sau DISTRUG” ACEST DEMON AL PROTECTORILOR LA AMIAZĂ MERE ALBASTRE)

Dar, dacă dificultatea unora dintre cifruri este descurajantă, altele sînt extrem, chiar flagrant, de simple şi sar în ochi. În cel de‑al doilea pergament, de exemplu, literele scrise mai sus decît celelalte, citite la rînd, alcătuiesc un mesaj coerent.

(ACEASTĂ COMOARĂ APARŢINE REGELUI DAGOBERT AL II-LEA ŞI SIONULUI ŞI EL ESTE ACOLO MORT)

Deşi mesajele de acest gen trebuie să fi fost pe înţelesul preotului, este greu de crezut că putea descifra codurile mai complexe. Dar el a realizat că dăduse peste ceva extrem de important şi, după ce a obţinut aprobarea primarului satului, i‑a arătat cele descoperite superiorului său, episcopul din Carcassonne. Cît de multe a înţeles episcopul, nu se ştie. Dar Sauniere a fost trimis imediat la Paris, pe cheltuiala episcopului, cu ordinul de a duce pergamentele unor importante autorităţi bisericeşti. Printre acestea se numărau abatele Bieil, directorul general al Seminarului Saint Sulpice, şi nepotul său Emile Hoffet. La vremea aceea, Hoffet îşi desăvîrşea pregătirea preoţească. Deşi nu cu mult trecut de douăzeci de ani, avea deja reputaţia unui erudit, mai ales în ceea ce priveşte lingvistica, criptografia şi paleografia, în ciuda vocaţiei sale pastorale, se ştia că era interesat de ezoterism şi că avea relaţii cordiale cu diverse grupuri de orientare ocultă, cu secte şi cu societăţile secrete care împînzeau capitala Franţei. Ajunsese astfel să pătrundă într‑un cerc cultural ilustru, din care făceau parte atît literaţi ca Stephane Mallarme şi Maurice Maeterlinck, cît şi compozitori precum Claude Debussy. Printre cunoştinţele sale se număra, de asemenea, Emma Calve, care, la vremea apariţiei lui Sauniere, tocmai revenise în ţară după o serie de spectacole de succes la Londra şi Windsor. Ca divă, Emma Calve era Maria Callas a acelor timpuri. Pe de altă parte, era şi una dintre marile preotese ale culturii ezoterice pariziene şi avea legături amoroase cu mai mulţi ocultişti influenţi.

După ce s‑a prezentat la Bieil şi Hoffet, Sauniere a petrecut trei săptămîni în Paris. Nu se ştie ce s‑a întîmplat în timpul întîlnirii sale cu cei doi clerici. Dar ce *se ştie* este că preotul de ţară a fost imediat şi călduros primit în cercul sele’ct frecventat de Hoffet. S-a afirmat chiar şi că ar devenit amantul Emmei Calve. S-a bîrfit pe seama legăturii lor amoroase şi o cunoştinţă a cîntăreţei a descris‑o ca fiind „obsedată" de preot, în orice caz, între cei doi a existat o prietenie trainică, în anii care au urmat, ea l‑a vizitat adesea la Rennes‑le-Chateau, acolo unde, pe stîncile din împrejurimi, s‑au putut desluşi, pînă nu demult, romantice inimioare scrijelite cu iniţialele lor.

În timpul şederii sale la Paris, Sauniere şi‑a petrecut o parte a timpului la Luvru. Putem lega asta de faptul că, înainte de plecare, a cumpărat reproducerile a trei tablouri. Se pare că primul, realizat de un artist necunoscut, era un portret al Papei Celestin al V-lea, care a fost capul bisericii pentru o scurtă vreme, la sfirşitul secolului al treisprezecelea. Al doilea era o operă a lui David Teniers - dar nu se ştie despre *care* David Teniers este vorba, tatăl sau fiul. Al treilea era Les *Bergers d'Arcadie (Păstorii din Arcadia),* probabil cel mai cunoscut tablou al lui Nicolas Poussin.

După întoarcerea sa în Rennes‑le-Chateau, Sauniere a reluat restaurarea bisericii satului, în timpul lucrărilor, a dezgropat o lespede ciudată, sculptată, datînd din secolul al şaptelea sau al optulea, sub care se pare că se afla o criptă, o cameră mortuară în care se spune că ar fi găsit nişte schelete. Pe de altă parte, s‑a angajat şi în realizarea mai multor proiecte, unele mai degrabă bizare. De exemplu, în curtea bisericii se afla cavoul marchizei Maria d'Hautpoul de Blanchefort. Lespezile care îl alcătuiau fuseseră proiectate şi realizate de abatele Antoine Bigou - predecesorul lui Sauniere cu un secol în urmă, cel care se presupunea că ar fi compus două dintre pergamentele misterioase. Iar inscripţia funerară - care cuprindea un număr de erori premeditate în ceea ce privea departajarea şi ortografierea cuvintelor - era o anagramă perfectă a mesajului cifrat referitor la Poussin şi Teniers. Literele puteau fi rearanjate astfel încît să formeze fraza criptată, citată anterior, greşelile fiind strecurate în text cu acest scop anume.

Neştiind că inscripţiile de pe cavoul marchizei fuseseră deja copiate, Sauniere le‑a răzuit. Şi această profanare a fost doar una dintre manifestările comportamentului său straniu. Însoţit de menajera sa credincioasă, a început să facă drumeţii lungi prin împrejurimi, adunînd pietre aparent lipsite de orice valoare şi care nu ar fi stîrnit interesul nimănui. De asemenea, a început un schimb masiv de scrisori cu corespondenţi necunoscuţi nu numai din toată Franţa, ci şi din Germania, Elveţia, Italia, Austria şi Spania. S-a apucat şi să colecţioneze o grămadă de timbre poştale fără nici un fel de valoare. Şi a iniţiat tranzacţii secrete cu diverse bănci. Una dintre ele chiar şi‑a trimis un reprezentant care a bătut tot drumul de la Paris la Rennes‑le-Chateau doar pentru a se îngriji de afacerile lui Sauniere.

Preotul a investit, numai în timbre, o sumă substanţială, ce depăşea cu mult venitul său anual de pînă atunci. Apoi, în 1896, a început să cheltuiască masiv, la o scară fără precedent, de‑a dreptul uluitoare. La sfirşitul vieţii sale, în 1917, investiţiile sale reprezentau cel puţin echivalentul a mai multe milioane de lire sterline.

O parte a inexplicabilei sale averi a fost cheltuită pentru realizarea unor lucrări publice demne de toată lauda - de exemplu, un drum modern care ajungea pînă în sat sau facilităţi legate de canalizare. Dar au fost şi investiţii mai fanteziste. A înălţat un tu’rn, Turnul Magdala, care domina partea abruptă a muntelui. Şi a construit o casă opulentă, vila Bethania, în care el însuşi nu a locuit niciodată. Iar biserica nu numai că a fost redecorată, dar a fost redecorată în cel mai straniu mod posibil. Pe portalul de deasupra intrării a fost gravată o inscripţie în limba latină:

TERRIBILIS EST LOCUS ISTE (ÎNFRICOŞĂTOR ESTE LOCUL ACESTA )

În interior, chiar lîngă intrare, a fost înălţată o statuie hidoasă, o reprezentare vulgară a demonului Asmodeus - păstrătorul secretelor, paznicul comorilor ascunse şi, conform unei vechi legende iudaice, constructorul templului lui Solomon. Pe pereţii bisericii au fost montate lespezi pe care Drumul Crucii era pictat într‑o manieră ţipătoare, de prost gust - fiecare etapă era caracterizată de o ciudată lipsă de armonie, de detalii suplimentare inexplicabile, de deviaţii flagrante sau subtile de la normele acceptate de Scriptură. De pildă, la Oprirea a VIII-a, există un copil înveşmîntat într‑un kilt scoţian. La Oprirea a XIV-a, care înfăţişează trupul lui Isus dus către mormînt, fundalul este cerul unei nopţi întunecate, dominat de luna plină. Ca şi cum Sauniere ar fi vrut să sugereze ceva. Dar ce anume? Că înmormîntarea lui Isus ar fi avut loc după căderea nopţii, aşadar cu cîteva ore mai tîrziu decît ni se istoriseşte în Biblie? Sau că trupul nu este cărat în mormînt, ci din mormînt?

În timp ce se ocupa de această decorare stranie, parohul continua să cheltuiască în mod extravagant. Colecţiona porţelanuri rare, ţesături scumpe, sculpturi antice. A construit o seră cu portocali, a deschis o grădină zoologică. A înfiinţat o bibliotecă magnifică. Cu puţin timp înainte de a muri, planifica construcţia unui tu’rn similar Turnului Babei, căptuşit cu cărţi, din care intenţiona să predice. Nici enoriaşii nu au fost neglijaţi. Sauniere i‑a distrat oferindu‑le banchete somptuoase şi şi‑a manifestat în fel şi chip dărnicia, trăind de parcă ar fi fost stăpînul medieval al unui inexpugnabil ţinut muntos, în îndepărtata şi aproape inaccesibila sa fortăreaţă, a găzduit o serie de oaspeţi de vază. Unul a fost, bineînţeles, Emma Calve. Altul a fost secretarul de stat francez pentru Cultură. Dar probabil că cel mai nobil şi mai de seamă vizitator al neînsemnatului preot de ţară a fost arhiducele Johann von Habsburg, vărul lui Franz-Iosif, împăratul Austriei. Ulterior s‑au descoperit extrase de cont care demonstrează că parohul şi arhiducele au deschis, în aceeaşi zi, mai multe conturi, în care cel de‑al doilea a depus ulterior sume importante în favoarea primului.

La început, autorităţile ecleziastice au închis ochii. Totuşi, după ce fostul superior al lui Sauniere din Carcassonne a murit, noul episcop a încercat să‑l cheme pe acesta la ordine. Preotul i‑a răspuns sfidîndu‑l cu o uluitoare neobrăzare. A refuzat să dezvăluie provenienţa bogăţiei sale şi nu a acceptat transferul ordonat de episcop, în lipsa unor învinuiri mai substanţiale, episcopul l‑a acuzat de simonie - vînzarea ilicită a liturghiilor - şi un tribunal local l‑a suspendat. Dar parohul a făcut apel la Vatican, care l‑a exonerat şi l‑a reinstalat în funcţie.

În 17 ianuarie 1917, la vîrsta de şaizeci şi cinci de ani, Sauniere a suferit un atac subit de apoplexie. O dată ce dă de gîndit, pentru că apărea şi pe piatra de mormînt a marchizei d'Hautpoul de Blanchefort, în inscripţia pe care el o răzuise. Pe 17 ianuarie este şi praznicul lui Saint Sulpice, faţă de care Sauniere dezvoltase un adevărat cult. Iar la seminarul Saint Suplice eroul nostru îşi încredinţase pergamentele abatelui Bieil şi lui Emile Hoffet. Dar atacul lui Sauniere din 17 ianuarie este suspect mai ales pentru că, pe 12 ianuarie, aşadar cu numai cinci zile înainte, enoriaşii săi au afirmat că, pentru un om de vîrsta lui, se bucura de o sănătate demnă de invidiat. Cu toate acestea, chiar în data de 12 ianuarie, Marie Denarnaud comandase un sicriu pentru stăpînul ei, fapt certificat de o chitanţă în a cărei posesie ne aflăm.

Deoarece Sauniere zăcea pe patul de moarte, un preot dintr‑o parohie vecină a fost chemat ca să‑i asculte spovedania şi să‑l împărtăşească. Acesta a sosit în timp util şi s‑a retras în camera bolnavului. Martorii oculari au povestit că a ieşit de acolo extrem de repede şi vizibil şocat. După un martor, de atunci „nu a mai zîmbit niciodată". După altul, a căzut într‑o depresie acută, care a durat cîteva luni. Nu se ştie cît de exagerate sînt aceste relatări. Cert este că, probabil din cauza celor mărturisite de Sauniere la spovedanie, preotul a refuzat să‑i administreze ultima împărtăşanie.

Sauniere a murit pe 22 ianuarie, fără să i se fi acordat iertarea păcatelor, în dimineaţa următoare, trupul său a fost aşezat într‑un fotoliu de pe terasa Turnului Magdala, înveşmîntat într‑o sutană împodobită cu ciucuri purpurii. Prin faţa lui s‑au perindat necunoscuţi îndoliaţi şi mulţi au smuls, ca amintire, cîte unul din ciucurii de pe veşmîntul răposatului. A fost o ceremonie pentru care nu a existat niciodată o explicaţie. Actualii locuitori din Rennes‑le-Chateau sînt la fel de nedumeriţi ca oricine altcineva.

Citirea testamentului lui Sauniere a fost aşteptată cu mari speranţe. Dar, spre surprinderea şi mîhnirea tuturor, el s‑a declarat ca fiind din cale afară de sărac. Se pare că, înainte de a muri, îi donase întreaga avere Mariei Denarnaud, cea alături de care trăise şi căreia, vreme de treizeci şi doi de ani, îi împărtăşise toate secretele. Sau poate că cea mai mare parte a acestei averi fusese trecută pe numele menajerei de la bun început.

După moartea stăpînului ei, Marie a dus o viaţă tihnită în vila Beta‑nia până în 1946. Dar, după al Doilea Război Mondial, noul guvern al Franţei a emis monedă nouă. Ca metodă de a‑i demasca pe evazionişti, pe colaboraţionişti şi pe profitorii de război, la schimbarea francilor vechi cu cei noi, toţi cetăţenii erau obligaţi să‑şi justifice veniturile. Confruntată cu perspectiva unei explicaţii, Marie a ales sărăcia. A fost văzută în propria sa grădină arzînd teancuri groase de bancnote vechi.

În următorii şase ani, Marie a dus o viaţă austeră, întreţinîndu‑se din banii obţinuţi din vînzarea vilei Bethania. Şi i‑a promis cumpărătorului, domnul Noel Corbu, că, înainte de moartea ei, îi va destăinui un „secret" care îl va face nu numai bogat, ci şi „puternic", însă, pe 29 ianuarie 1953, Marie, ca şi stăpînul ei, a suferit un surprinzător atac subit - care i‑a luat graiul şi a trîntit‑o pe patul de moarte. A murit în scurt timp, ducîndu‑şi secretul în mormînt, spre marea dezamăgire a domnului Corbu.

Bănuitele comori

Am relatat, în linii mari, povestea publicată în Franţa în anii 1960. Este vorba de prima versiune pe care am auzit‑o şi care ne‑a făcut să ne punem o serie de întrebări, ceea ce li s‑a întîmplat şi celorlalţi investigatori ai acestei enigme.

Prima întrebare este cît se poate de evidentă. Care a fost sursa banilor lui Sauniere? De unde putea veni, peste noapte, o asemenea avere imensă? Oare, în final, aveam să ajungem la o explicaţie banală? Sau era vorba de ceva extrem de interesant? Gîndul că un astfel de secret ne‑ar fi putut aluneca printre degete ne chinuia, aşa că n‑am rezistat impulsului de a o face pe detectivii.

Am început prin a lua în consideraţie explicaţiile sugerate de alţi investigatori. Erau mulţi cei care susţineau că Sauniere ar fi descoperit într‑adevăr un fel de comoară. Era o presupunere destul de plauzibilă, pentru că istoria satului şi a împrejurimilor pledează în favoarea existenţei multor bogăţii ascunse, aur şi nestemate deopotrivă.

În antichitate, de pildă, triburile celtice care trăiau în zonă o considerau un tărîm sacru. Chiar numele cătunului, care cîndva era *Rennes‑le-Chateau şi împrejurimile* Rhedae, a fost preluat de la unul din acele triburi, în timpul stăpî‑nirii romane, regiunea era locuită de o comunitate numeroasă şi prosperă şi era renumită pentru minele şi izvoarele sale fierbinţi, cu calităţi terapeutice. Şi pentru romani teritoriul era sacru. Arheologii au descoperit recent vestigiile mai multor temple păgîne.

Se presupune că, în veacul al şaselea, aşezarea din creierii munţilor nu era un cătun, ci un oraş cu treizeci de mii de locuitori. Se pare chiar că, la un moment dat, fusese capitala nordică a imperiului vizigot - poporul teutonic care, îndreptîndu‑se către apus, străbătuse Europa Centrală, prădase Roma, îi destrămase imperiul, trecuse Pirineii şi îşi întinsese acolo propria stăpînire.

Pentru încă cinci sute de ani, oraşul a rămas centrul unui district sau comitat important, numit Comitatul Razes. Apoi, la începutul secolului al treisprezecelea, o armată de cavaleri nordici a descins în Languedoc pentru a pune capăt ereziei catarilor sau albigenzilor şi a adunat prăzi bogate din toată regiunea, în timpul atrocităţilor săvârşite sub masca acestei aşa‑numite cruciade împotriva albigenzilor, Rennes‑le-Chateau a fost capturat şi a devenit o feudă ce a trecut din mînă în mînă. Cu un secol şi un sfert mai tîrziu, prin anii 1360, populaţia locală a fost decimată de ciumă; şi, nu după mult timp, bandiţii catalani care cutreierau zona au distrus satul.

Printre toate aceste vicisitudini ale istoriei se întrepătrund poveşti despre comori fabuloase. De exemplu, se presupunea că ereticii catari ar fi stăpînit un obiect sacru de o valoare inestimabilă, chiar Sfintul Graal după cum istorisesc mai multe legende, îmboldit de astfel de zvonuri, Richard Wagner a venit în pelerinaj la Rennes‑le-Chateau înainte de a compune *Parsifal,* ultima sa operă; în vremea ocupaţiei din anii 1940-1945, pornind pe urmele lui Wagner, trupele germane au făcut numeroase dar inutile excavaţii în vecinătatea satului. Nu trebuie uitat nici tezaurul dispărut al cavalerilor templieri, al căror mare maestru, Bertrand de Blanchefort, a fost iniţiatorul unei serii de lucrări misterioase în împrejurimi. Toate dovezile atestă că era vorba de nişte săpături clandestine, efectuate de un contingent de mineri aduşi anume din Germania. Dacă un fel de comoară a templierilor a fost într‑adevăr ascunsă în împrejurimile satului Rennes‑le-Chateau, s‑ar explica referirea la „Sion" din pergamentul descoperit de Sauniere.

Dar acestea nu sînt singurele comori demne de luat în seamă, între secolele al cincilea şi al optulea, o mare parte a Franţei de azi era condusă de dinastia merovingiană, cea din care făcea parte regele Dagobert al II-lea. În timpul său, Rennes‑le-Chateau era un bastion vizigot, iar el însuşi avea drept soţie o prinţesă vizigotă. Localitatea ar fi putut fi un fel de trezorerie regală. Există documente care menţionează marea avuţie strînsă de acest rege în scopul finanţării campaniilor militare şi ascunsă în împrejurimile bastionului. Dacă Sauniere ar fi descoperit un astfel de depozit, s‑ar explica pomenirea lui Dagobert în însemnările cifrate.

Catarii. Templierii. Dagobert al II-lea. Şi ar mai putea fi încă un alt tezaur - prăzile bogate adunate de vizigoţi în timpul invaziei lor sălbatice în Europa. Nu ne referim la nişte capturi obişnuite, ci la anumite obiecte semnificative - atît la figurat cît şi la propriu - pentru tradiţiile religioase din vestul continentului. Pe scurt, s‑ar putea ca vizigoţii să fi intrat în posesia legendarului tezaur al Templului din Ierusalim - ceea ce ar justifica referirea la „Sion" în şi mai mare măsură decît comorile cavalerilor templieri.

În anul 66 după Hristos, în Palestina a izbucnit revolta împotriva stă‑pînirii romane. Patru ani mai tîrziu, în anul 70 după Hristos, legiunile aflate sub comanda lui Titus, fiul împăratului, au ras Ierusalimul de pe suprafaţa pământului. Templul a fost jefuit şi conţinutul Sfintei Sfintelor a fost transportat la Roma. Conform reprezentărilor de pe monumentul triumfal al lui Titus, printre comorile furate se aflau imensul candelabru de aur cu şapte braţe, atît de scump iudeilor, şi, probabil, chiar şi Chivotul Legii.

După trei secole şi jumătate, în anul 410 după Hristos, a fost rîndul Romei să fie jefuită de invadatorii vizigoţi conduşi de Alaric cel Mare, care, realmente, au luat drept pradă toate avuţiile Oraşului Etern. După cum relatează istoricul Procopius, Alaric a furat „comorile lui Solomon, regele evreilor, demne de a fi admirate, pentru că erau împodobite, în cea mai mare măsură, cu smaralde, şi, în timpurile străvechi, fuseseră luate din Ierusalim de către romani".

Este aşadar foarte posibil ca un tezaur să fi fost sursa bogăţiei lui Sauniere. S-ar putea ca preotul să fi descoperit una dintre aceste comori, ori poate a dat doar peste aceea care, în decursul veacurilor, a trecut din mînă în mînă - din Templul din Ierusalim la romani, apoi la vizigoţi, apoi, probabil, la catari şi/sau la cavalerii templieri. Dacă s‑a întîmplat într‑adevăr aşa, s‑ar explica de ce comoara în cauză le „aparţinea" atît lui Dagobert al II-lea cît şi Sionului.

Până aici, se părea că aveam de‑a face, în esenţă, cu o poveste despre comori. Iar semnificaţiile şi importanţa unei astfel de istorisiri - chiar şi în cazul în care se referă la tezaurul Templului din Ierusalim - sînt, în ultimă instanţă, puţin relevante. Oamenii găsesc, în permanenţă, tot felul de comori. Desigur, sînt descoperiri captivante, dramatice şi misterioase, iar multe dintre ele scot la iveală aspecte necunoscute ale trecutului. Dar sînt extrem de puţine cele care exercită o influenţă directă, politică sau de altă natură, asupra prezentului - ceea ce se întîmplă doar atunci cînd, odată cu tezaurul, iese la lumină şi un anume secret, unul exploziv.

Nu am nesocotit argumentul că Sauniere a găsit o comoară, în acelaşi timp nu am avut nici un dubiu asupra faptului că, indiferent ce altceva ar mai fi descoperit, Sauniere a aflat şi o taină - o taină cu semnificaţie istorică, a cărei importanţă este enormă, nu mai pentru epoca lui, ci poate şi pentru a noastră. Numai banii, aurul sau giuvaierurile nu sînt o justificare satisfăcătoare pentru multiple faţete ale poveştii sale. Ele nu pot explica, de exemplu, acceptarea parohului în cercul lui Hoffet, sau prietenia sa cu Debussy, sau legătura sa amoroasă cu Emma Calve. Şi nu pot justifica nici interesul intens al bisericii faţă de întreaga istorie, nici siguranţa de sine cu care Sauniere şi‑a sfidat episcopul şi nici faptul că a fost ulterior exonerat de către Vatican, care a reacţionat rapid la solicitarea lui. Comorile nu pot explica, de asemenea, nici refuzul unui preot de a acorda ultima împărtăşanie unui muribund, nici vizita unui arhiduce de Habsburg într‑un sat pierdut din Pirinei. Nici banii, nici aurul şi nici giuvaerurile nu ar fi putut genera impresia de mistificare ce înconjoară ca un nimb întreaga afacere, începînd cu mesajele codificate şi culminînd cu bancnotele moştenite şi apoi arse de Marie Denarnaud. Aceeaşi Marie care promisese să dezvăluie o „taină" ce nu oferea doar bogăţia, ci şi „puterea".

Toate acestea ne‑au sporit convingerea că în povestea lui Sauniere era vorba de ceva mai mult decît de o comoară, că se referea la un anume secret, unul controversat, fără doar şi poate. Cu alte cuvinte, aveam impresia că misterul nu se limita la agitaţia iscată, într‑un cătun îndepărtat, de un preot din secolul al nouăsprezecelea. Orice ar fi fost, părea să se reverse şi să stârnească valuri - sau poate chiar un tsunami - în lumea de dincolo de Rennes‑le-Chateau.

Oare bogăţia lui Sauniere provenea nu din ceva cu valoare financiară intrinsecă, ci dintr‑un anume fel de cunoaştere? Şi, dacă era într‑adevăr aşa, cum se putuse transforma această cunoaştere într‑un cont bancar? Ar fi putut fi folosită, de exemplu, pentru a şantaja pe cineva? Era averea parohului preţul tăcerii sale?

Ştim că primise bani de la Johann von Habsburg. Totuşi, „secretul" preotului, oricare ar fi fost, părea mai degrabă de natură religioasă decît de natură politică. Pe deasupra, conform tuturor relatărilor, era bine cunoscută cordialitatea relaţiilor sale cu arhiducele. Pe de altă parte, exista o instituţie care, după toate aparenţele, în ultima parte a vieţii lui Sauniere se temuse de acesta şi chiar îl tratase cu menajamente - Vaticanul. Era oare posibil ca preotul să fi şantajat Vaticanul? Un astfel de şantaj pare o acţiune prea îndrăzneaţă şi primejdioasă pentru un singur om, oricît de elaborate ar fi precauţiile sale. Dar dacă, în această întreprindere, se bucurase de ajutorul şi de sprijinul unor persoane al căror rang le‑ar fi asigurat, faţă de Biserică, intangibilitatea - nişte persoane precum secretarul de stat pentru Cultură al Franţei sau precum Habsburgii? Dacă arhiducele Johann era doar un intermediar, iar banii pe care îi plasase în contul lui Sauniere proveneau din visteria Romei?

INTRIGA

Premiera filmului *The Lost Treasure of lerusalem? (Tezaurul pierdut al Ierusalimului?),* primul dintre cele trei dedicate de noi lui Sauniere şi misterului din Rennes‑le-Chateau, a avut loc în februarie 1972. Filmul nu făcea afirmaţii controversate, ci doar istorisea „povestea de bază", aşa cum a fost redată în paginile precedente. Nici nu conţinea speculaţii despre vreun „secret exploziv" sau despre vreun şantaj la nivel înalt. Merită menţionat şi faptul că în film nu era amintit - după nume - Emile Hoffet, tînărul cleric şi cărturar căruia Sauniere i‑a încredinţat pergamentele cifrate.

Probabil nu este surprinzător faptul că am primit apoi un adevărat potop de scrisori. Unele ne sugerau anumite speculaţii surprinzătoare. Altele erau laudative. Altele erau doar nişte aiureli. Dar, dintre toate acestea, una, al cărei autor a preferat să nu‑i facem cunoscut numele, părea să merite o atenţie deosebită. Venea de la un preot anglican pensionat şi era o concluzie care nu se poate demonstra pornind de la datele iniţiale) bizar şi provocator.

Corespondentul nostru scria pe un ton categoric şi autoritar. Afirmaţiile sale erau directe şi irevocabile, stilul nu era elaborat şi lăsa impresia că nu‑i pasă dacă avea să fie crezut sau nu. „Comoara", declara el cu convingere, nu trebuia să ne ducă cu gîndul la aur sau la pietre preţioase. Ea nu era altceva decît „dovada incontestabilă" a faptului că Răstignirea era o înşelătorie şi că Isus murise de abia în anul 45 după Hristos

Teoria părea, în mod flagrant, absurdă. Ce anume ar fi putut reprezenta, chiar şi pentru un ateu, o „dovadă incontestabilă" că Isus supravieţuise Răstignirii? Nu eram în stare să ne imaginăm ceva care nu ar fi părut de necrezut şi care nu ar fi fost respins - ceva care să fi fost măcar o simplă „dovadă", ce să mai vorbim de una „incontestabilă", în acelaşi timp, însăşi absoluta extravaganţă a afirmaţiei solicita explicaţii şi o redactare minuţioasă a acestora. Aşadar, fiindcă autorul scrisorii îşi indicase adresa pe plic, am folosit prima ocazie ivită pentru a‑l întîlni şi a încerca să‑l intervievăm.

Dar s‑a dovedit cu mult mai reticent decît fusese în scrisoare şi ne‑a lăsat impresia că, în primul rînd, regreta că ne scrisese. A refuzat să ne dea amănunte despre „dovada incontestabilă". Ne‑a oferit, din proprie iniţiativă, doar o informaţie suplimentară. „Dovada" sau, oricum, existenţa ei, îi fusese dezvăluită de un alt cleric anglican, canonicul Alfred Leslie Lilley.

Lilley, care murise în 1940, publicase mult şi nu era un necunoscut. Mare parte din viaţa sa, ţinuse legătura cu Mişcarea Catolică Modernistă, fondată la Paris, la Saint Sulpice. Şi tot la Paris lucrase, în anii tinereţii, cînd îl cunoscuse pe Emile Hoffet. Aşadar, cercul se închidea. Odată făcută legătura dintre Lilley şi Hoffet, afirmaţia preotului, deşi părea ilogică, nu mai putea fi respinsă cu uşurinţă.

O altă mărturie despre existenţa unui secret de proporţii avea să apară imediat după începerea cercetărilor legate de viaţa lui Nicolas Poussin, renumitul pictor din secolul al şaptesprezecelea al cărui nume se repetă de‑a lungul poveştii lui Sauniere. În 1656, Poussin, care la vremea aceea locuia la Roma, a primit vizita abatelui Louis Fouquet, care nu era altul decît fratele lui Nicolas Fouquet, superintendentul finanţelor lui Ludovic al XIV-lea, regele Franţei. De la Roma, abatele a descris întîlnirea într‑o scrisoare adresată fratelui său. Socotim că un anumit fragment din această scrisoare merită să fie redat:

Am discutat cu el despre anumite lucruri, pe care îmi va fi lesne să ţi le explic în detaliu - lucruri ce îţi vor oferi, prin intermediul domnului Poussin, avantaje pe care nici regii nu le‑ar putea obţine *)* de la el fără mare bătaie de cap şi care, după spusele lui, s‑ar putea să nu mai fie redescoperite de nimeni în veacurile care vor urma. Şi, încă mai mult de atît, acestea sînt lucruri ce se găsesc cu atît de mare greutate încît, acum, pe acest pămînt, nimic altceva nu se poate dovedi de mai mare preţ şi nici nu le poate sta alături.

Nici istoricii, nici biografii lui Poussin sau Fouquet nu au reuşit vreodată să dea o explicaţie satisfăcătoare acestei scrisori, care se referă, în mod evident, la nişte fapte de o importanţă enormă. Nu l‑a mult timp după ce a primit‑o, Fouquet a fost arestat şi întemniţat pentru tot restul vieţii sale. Conform unor anumite relatări, i s‑a interzis cu stricteţe orice fel de comunicare - cîţiva istorici îl identifică cu Omul cu Masca de Fier. Între timp, toată corespondenţa sa a fost confiscată de Ludovic al XIV-lea, care a studiat‑o personal. Iar în anii ce au urmat, regele s‑a străduit din răsputeri să obţină originalul unuia dintre tablourile lui Poussin, *Les Bergers d'Arcadie. Î*ntr‑un tîrziu a reuşit şi l‑a ascuns la loc sigur, în apartamentele sale particulare de la Versailles.

Oricît de mare i‑ar fi valoarea artistică, tabloul pare inocent, în prim plan, trei păstori şi o păstoriţă, adunaţi în faţa unui imens mormînt antic, admiră inscripţia de pe piatra sa tocită de vreme: „ET IN ARCADIA EGO". În fundal se conturează un peisaj cu munţi colţuroşi, caracteristic lui Poussin. După părerea lui Anthony Blunt, ca şi a altor experţi în pictura acestuia, peisajul este în întregime mitic, fiind rezultatul imaginaţiei artistului. Totuşi, la începutul anilor 1970, a fost descoperit un mormînt real, identic cu cel din tablou. Sînt identice poziţia, dimensiunile, proporţiile, forma, vegetaţia înconjurătoare, chiar şi aflorimentul circular de piatră pe care unul din păstorii lui Poussin îşi sprijină piciorul. Acest mormînt real se află la periferia satului numit Arques - la aproximativ zece kilometri de Rennes‑le-Chateau şi la cinci kilometri de castelul Blanchefort. Dacă cineva stă în faţa monumentului funerar, are în faţa ochilor o panoramă efectiv identică cu aceea pictată. Şi apoi devine evident faptul că unul dintre piscurile din fundal este Rennes‑le-Chateau.

Nimic nu indică vechimea mormîntului. Este desigur posibil să fi fost înălţat la o dată mai recentă - dar cum au reuşit constructorii să‑l amplaseze cu atîta precizie încît poziţia să coincidă cu cea din tablou? De fapt, pare să fi rămas neschimbat din vremea lui Poussin, iar *Les Bergers d'Arcadie* pare o redare fidelă a realităţii. Ţăranii din împrejurimi susţin că mormîntul a fost acolo de cînd se ştiu ei, părinţii şi bunicii lor. Şi se spune că acelaşi mormînt este menţionat şi în nişte *memorii* datînd din anul 1709.

Conform înregistrărilor din arhiva satului Arques, pămîntul pe care se află monumentul i‑ar fi aparţinut, pînă la moartea sa în anii 1950, unui american, un oarecare domn Louis Lawrence din Boston, Massa‑chusetts. Acesta a deschis mormîntul în anii 1920 şi a descoperit că era gol. Ulterior, acolo au fost înhumate soacra şi soţia sa.

Pe cînd pregăteam primul nostru film despre Rennes‑le-Chateau din seria realizată de BBC, ne‑am petrecut o dimineaţă filmînd mormîntul. La ora prînzului am făcut o pauză şi ne‑am întors cu vreo trei ore mai tîrziu. În timpul absenţei noastre, cineva făcuse o încercare grosolană de a pătrunde cu forţa înăuntru.

Dacă vreodată a existat vreo inscripţie pe mormîntul real, scurgerea necruţătoare a timpului a şters‑o de multă vreme. Cît despre cea de pe mormîntul din tabloul lui Poussin, se poate spune că este, în mod convenţional, elegiacă. - Moartea ne anunţă că este prezentă pînă şi în Arcadia, idilicul paradis pastoral din legendele clasice. Totuşi, mesajul este neobişnuit, pentru că nu există nici un verb. Tradus cuvînt cu cuvînt, ar suna astfel:

ŞI EU... În ARCADIA.

De ce trebuia să lipsească verbul? Poate din raţiuni filozofice - pentru a exclude timpul verbului, eliminînd orice ar putea indica prezentul, trecutul sau viitorul, sugerînd astfel eternitatea? Sau poate dintr‑un motiv de natură mult mai practică.

Fragmentele cifrate de pe pergamentele găsite de Sauniere se *bazează* mai ales pe anagramare, pe strămutarea şi rearanjarea literelor. Oare nu ar fi posibil ca „ET IN ARCADIA EGO" să fie tot o anagramă? Nu s‑ar putea ca verbul să fi fost omis tocmai pentru ca inscripţia să conţină doar anumite litere? Unul dintre telespectatorii noştri ne‑a scris, sugerîndu‑ne că acesta ar putea fi chiar adevărul - Şi apoi a rearanjat literele astfel încît să formeze o propoziţie coerentă în limba latină. Acesta a fost rezultatul:

I TEGO ARCANA DEI (PLEACĂ! ASCUND TAINELE DUMNEZEULUI Tău)

Am fost plăcut surprinşi, dar şi intrigaţi de rezultatul acestei dovezi de ingeniozitate. Şi, la vremea aceea, nu ne‑am dat seama cît de aproape era de adevăr.

CAPITOLUL 2

CATARI ŞI MAREA EREZIE

În momentul în care ne‑am început cercetările, eram deja destul de bine familiarizaţi cu un anumit subiect - erezia catară sau albigendă şi cruciada pe care aceasta a provocat‑o în secolul al treisprezecelea. Ştiam deja că, într‑un fel sau altul, catarii erau una din componentele misterului ţesut în jurul lui Sauniere şi al parohiei sale. În primul rînd, în epoca medievală, în Rennes‑le-Chateau şi în împrejurimi aceşti eretici se aflau în număr mare, motiv pentru care regiunea a avut mult de suferit în timpul cruciadei, într‑adevăr, istoria locului este îmbibată de sînge catar, ale cărui urme au persistat, alături de amărăciunea acelor timpuri, pînă în zilele noastre. Acum, fără inchizitori pe capul lor, mulţi dintre ţăranii din zonă nu se sfiiesc să recunoască că sînt simpatizanţi ai albigenzilor. Şi chiar există o biserică catară şi un aşa‑numit „papă catar", care a locuit în satul Arques pînă în 1978, cînd a încetat din viaţă.

Ştiam că Sauniere era pătruns de istoria şi de folclorul locurilor sale natale, aşa că este imposibil ca el să nu fi venit în contact cu ideile şi cu tradiţiile catare. Şi nu se poate să nu fi ştiut că, în secolele al doisprezecelea şi al treisprezecelea, Rennes‑le-Chateau fusese un oraş important şi un fel de bastion al albigenzilor.

De asemenea, lui Sauniere trebuie să‑i fi fost familiare numeroasele legende despre catari. Cunoştea, desigur, toate zvonurile care îi legau de un obiect fabulos, de Sfintul Graal. Iar dacă Richard Wagner, pornit în căutarea a orice ar fi putut aminti de Graal, a vizitat într‑adevăr Rennes‑le-Chateau, nu se poate ca parohul satului să nu fi aflat acest lucru.

În plus, în 1890, un bărbat numit Jules Doinei a ajuns bibliotecar în Carcassonne şi a înfiinţat o biserică neocatară. Doinei a scris foarte mult pe marginea ideilor catare, iar în 1896 a devenit unul dintre membrii marcanţi ai unei organizaţii culturale locale, Societatea de Arte şi Ştiinţe din Carcassonne. În 1898 a fost chiar ales secretar al acesteia. Din societate făceau parte şi destui cunoscuţi de‑ai lui Sauniere, inclusiv cel mai bun prieten al său, abatele Henri Boudet. Iar printre apropiaţii lui Doinei se număra şi Emma Calve. Este aşadar foarte posibil ca Doinei şi Sauniere să se fi cunoscut.

Mai există un indiciu, chiar mult mai incitant, care îi leagă pe catari de misterul din Rennes‑le-Chateau. Prin textul unuia dintre cele două pergamente găsite de Sauniere sînt presărate cîteva litere mici - mai exact, opt litere - care au fost scrise altfel decît celelalte în mod intenţionat. Trei dintre ele se află în partea de sus a paginii, celelalte cinci în partea de jos. Şi pot fi citite doar în ordinea în care alcătuiesc două cuvinte: „REX MUNDI". Este, fără nici o îndoială, un termen specific catarilor, uşor de identificat pentru toţi cei familiarizaţi cu concepţiile acestora.

Luînd în consideraţie cele de mai sus, ni s‑a părut destul de justificată ideea de a ne începe investigaţiile pornind de la catari. De aceea am studiat, în detaliu, tot ceea ce îi defineşte: credinţele şi tradiţiile, istoria şi mediul în care trăiau. Cercetarea noastră a dezvăluit noi dimensiuni ale misterului şi a ridicat o serie de întrebări obsedante.

CRUCIADA ÎMPOTRIVA ALBIGENZILOR

În 1209, o armată formată din circa treizeci de mii de călăreţi şi pedestraşi din nordul Europei a năvălit în trombă asupra Langue‑doc‑ului - acea zonă deluroasă de la poalele de nord‑est ale Pirineilor aflată acum în sudul Franţei, în războiul ce a urmat ţinutul a fost prădat, recoltele au fost distruse, oraşele şi cetăţile au fost rase din temelii şi toată populaţia a fost trecută prin foc şi sabie. Au fost exterminaţi atît de mulţi oameni încît acel măcel cumplit poate fi socotit cel dintâi "genocid" din istoria modernă a Europei. Numai în oraşul Beziers, de exemplu, cel puţin cincisprezece mii de bărbaţi, femei şi copii au fost Masacraţi la întîmplare - mulţi chiar în acel sanctuar care ar fi trebuit să fie biserică. Cînd un ofiţer l‑a întrebat pe reprezentantul Papei cum i‑ar putea deosebi pe eretici de adevăraţii credincioşi, răspunsul a fost: „Ucideţi‑i pe toţi. Dumnezeu va şti să‑i deosebească". Acest citat, deşi foarte cunoscut, s‑ar putea să fie apocrif. Cu toate acestea, este reprezentativ pentru zelul fanatic şi sîngele rece cu care s‑au săvîrşit atrocităţile. Acelaşi reprezentat papal, printr‑o misivă trimisă la Roma, îl anunţa pe Inocenţiu al IlI-lea, cu mîndrie, că,,nici vîrsta, nici sexul, nici poziţia socială nu au fost motive de cruţare".

După Beziers, armata invadatoare a măturat întregul Languedoc. Perpignan a căzut. Narbonne a căzut. Carcassonne a căzut. Toulouse a căzut. Şi, pretutindeni, învingătorii au lăsat în urmă numai sînge, moarte şi măcel.

Acest război, care a durat aproape patruzeci de ani, este acum cunoscut drept „cruciada împotriva albigenzilor". A fost o cruciadă în adevăratul sens al cuvîntului, pornită la îndemnul Papei însuşi. Aidoma cruciaţilor din Palestina, participanţii au purtat crucea pe veşmintele lor. Iar recompensele nu s‑au deosebit de cele dobîndite în urma cruciadelor de pe Pămîntul Sfint - iertarea tuturor păcatelor, ispăşirea pedepselor, un loc asigurat în Rai şi tot ce putea jefui fiecare, în plus, în această cruciadă nimeni nu a trebuit nici niăcar să traverseze marea. Şi, conform legilor feudale, nimeni nu era obligat să lupte mai mult de patruzeci de zile - presupunînd, bineînţeles, că nimeni nu ar fi fost interesat de pradă.

La vremea încheierii cruciadei, Languedoc‑ul era pe deplin transformat, cufundat iar în barbaria deasupra căreia se ridicase şi care caracteriza restul Europei. De ce? De ce a fost nevoie de acest prăpăd, de această brutalitate, de această devastare?

La începutul secolului al treisprezecelea, zona pe care o numim acum Languedoc nu reprezenta, în mod oficial, o parte a Franţei. Era un principat independent, în care limba, cultura şi instituţiile politice aveau mai puţine lucruri în comun cu nordul decît aveau cu Spania - cu regatele Leon, Aragon şi Castilia. Principatul era condus de o mînă de familii nobile, în fruntea cărora se aflau conţii de Toulouse şi puternicul clan Trencavel. Iar între graniţele acestui principat a înflorit cultura care, în acea epocă, era cea mai avansată şi mai sofisticată din întreaga creştinătate - cu excepţia, poate, a Bizanţului.

De fapt, existau multe asemănări între Languedoc şi Bizanţ. Educaţia, de exemplu, se bucura de o deosebită consideraţie, ceea ce nu se întîmpla în nordul Europei. Filozofia şi celelalte activităţi intelectuale erau în plină ascensiune; poezia şi dragostea romantică erau proslăvite; greaca, araba şi ebraica erau aprofundate cu entuziasm; iar şcolile Lunel şi Narbonne, dedicate Cabalei - străvechea tradiţie ezoterică a iudaismului -, prosperau. Chiar şi nobilii aveau ştiinţă de carte şi erau oameni de litere, la vremea la care cei din Nord nu erau în stare nici măcar să‑şi scrie numele.

Ca şi în Bizanţ, în Languedoc domnea, civilizată şi nepăsătoare, toleranţa religioasă - în contrast cu zelul fanatic ce caracteriza celelalte regiuni ale Europei. Anumite curente ale gândirii islamice şi iudaice erau împrumutate prin intermediul unor centre maritime comerciale, ca Marsilia, sau veneau din Spania, croindu‑şi drum peste Pirinei. În acelaşi timp, Biserica de la Roma nu se bucura de Prea multă consideraţie; preoţii acesteia din Languedoc, a căror corupţie era bine cunoscută, reuşeau, înainte de toate, să îndepărteze populaţia. De pildă, existau biserici în care nici o liturghie nu mai fusese spusă de mai bine de treizeci de ani. Mulţi preoţi îşi neglijau enoriaşii, fiind preocupaţi doar de afaceri şi de sporirea propriilor averi. Un arhiepiscop de Narbone nici măcar nu‑şi vizitase vreodată dioceza.

Cu toată corupţia bisericii, Languedoc ajunsese pe o culme a culturii ce nu avea să mai fie atinsă în Europa pînă în vremea Renaşterii. Dar, ca şi în Bizanţ, se făceau simţite automulţumirea, decadenţa şi o nefastă moliciune, care au lăsat dezarmată regiunea în faţa atacurilor violente ce urmau să se dezlănţuie asupra ei. La un moment dat, atît nobilimea din nordul Europei cît şi Biserica de la Roma au sesizat această vulnerabilitate şi au dorit să o exploateze. Nobilimea nordică invidia de mulţi ani bogăţia şi luxul din Languedoc. Iar Biserica avea propriile ei motive, în primul rînd, autoritatea sa în regiune lăsa de dorit. Iar în Languedoc nu înflorea doar cultura, ci şi altceva - cea mai importantă erezie din lumea creştină medievală.

După spusele autorităţilor bisericeşti, zona era „infectată" de erezia albigendă, „lepra molipsitoare din Sud". Şi, în ciuda faptului că adepţii acestei erezii detestau, mai presus de toate, violenţa, ei reprezentau o ameninţare serioasă pentru autoritatea Romei, cea mai serioasă cu care avea să se confrunte până cînd, trei secole mai tîrziu, învăţăturile lui Martin Luther aveau să declanşeze Reforma. La 1200, erezia catară avea mari şanse de a lua locul romano‑catolicismului în Languedoc. În plus, începea deja să se răspândească şi în alte părţi ale Europei, mai ales în zonele urbane din Germania, Finlanda şi Cham‑pagne, ceea ce, în ochii Bisericii, reprezenta o adevărată ameninţare.

Ereticii erau cunoscuţi sub diverse nume. În 1165, fuseseră condamnaţi de un conciliu ecleziastic din Albi, un oraş din Languedoc. Din acest motiv sau poate fiindcă Albi continua să fie unul din nucleele lor, erau adesea numiţi albigenzi. În alte rînduri erau numiţi catari, sau *chatares,* sau *chatari.* Şi, nu tocmai rar, erau stigmatizaţii atribuindu‑li‑se numele unor erezii mai vechi: arieni, marcioniţi şi maniheeni.

„Albigend" şi „catar" erau, în esenţă, denumiri generice. Cu alte cuvinte, nu se refereau la o biserică, ca aceea a Romei, unică şi bine definită, avînd o doctrină şi o teologie bine puse la punct, o dată pentru totdeauna. Sub aceste denumiri erau reunite o serie de secte - multe dintre ele fiind conduse de cîte un lider independent, ai cărui discipoli îi preluau numele. Şi, cu toate că aveau anumite concepţii comune, în ceea ce priveşte detaliile, sectele erau în mod radical diferite unele de altele, în plus, multe dintre informaţiile noastre despre eretici provin din surse ecleziastice, cum ar fi Inchiziţia. Să ne formăm o imagine despre ei pornind de la astfel de informaţii ar fi similar cu a descrie Rezistenţa Franceză pe baza rapoartelor SS -ului sau Gestapo‑ului. De aceea este realmente imposibil să alcătuim o sinteză coerentă şi definitivă a celor ce constituiau de fapt „doctrina catară".

În general, catarii erau de acord cu teoria reîncarnării şi acceptau principiul feminin în religie, într‑adevăr, preoţii şi propovăduitorii din congregaţia catară, cunoscuţi sub numele de *parfaits* („perfecţi"), erau bărbaţi şi femei deopotrivă, în acelaşi timp, catarii nu recunoşteau biserica catolică tradiţională şi contestau validitatea întregii ierarhii clericale, adică a intermediarilor oficiali şi hirotonisiţi,dintre om şi Dumnezeu. Iar esenţa acestei poziţii consta într‑un principiu catar de mare importanţă - respingerea „credinţei" - cel puţin a acelei „credinţe" pe care Biserica punea accentul, în locul unei „credinţe" primite „la mîna a doua", catarii preferau o cunoaştere directă, personală, o experienţă religioasă sau mistică percepută „la prima mînă". Această experienţă era numită *gnosis* (gnoză), de la cuvîntul grecesc însemnînd „cunoaştere", iar catarii o puneau mai presus decît orice crez sau dogmă. Iar pentru că dădeau o atît de mare importanţă contactului direct şi personal cu Dumnezeu, preoţii, episcopii şi orice alte autorităţi ecleziastice erau consideraţi de prisos.

Totodată, catarii erau dualişti. Desigur, toate credinţele creştine pot fi, în ultimă instanţă, considerate dualiste, deoarece insistă asupra conflictului dintre două principii opuse - bine şi rău, suflet şi trup, înălţător şi josnic. Dar catarii duceau această dihotomie mai departe decît erau catolicii tradiţionalişti dispuşi să o facă. Pentru ei, oamenii erau săbiile cu care se înfruntau spiritele, fără ca cineva să poată desluşi cum erau mînuite. Pentru ei, exista un război perpetuu, purtat, încă de la începutul Creaţiei, între două principii ireconciliabile - lumina şi întunericul, spiritul şi materia, binele şi răul. Catolicismul recunoaşte existenţa unui singur Dumnezeu suprem, al cărui adversar, Diavolul, îi este, în ultimă instanţă, inferior, în schimb, catarii susţineau că nu exista un singur Dumnezeu, ci doi, al căror statut era mai mult sau mai puţin comparabil. Unul dintre aceştia - cel „bun" - era cu totul lipsit de trup, era un principiu sau ° fiinţă pur spirituală, nepătată de atingerea materiei. Era un Dumnezeu al iubirii. Dar iubirea era considerată incompatibilă cu puterea; iar creaţia materială era o manifestare a puterii. De aceea, Pentru catari, această creaţie - lumea însăşi - era, în întregime, o lucrare a Răului. Pe scurt, universul nostru era făurit de un „Dumnezeu uzurpator", Dumnezeul Răului - sau, aşa cum îl numeau catarii, „Rex Mundi", „Regele Lumii".

Catolicismul se bazează pe ceea ce am putea numi „dualism etic". Răul, termen care, în ultimă instanţă, derivă, probabil, de la diavol *(în traducere,* în linba engleză, *evil* înseamnă rău, iar *devii -* diavol), se manifestă, în primul rînd, prin om şi prin acţiunile sale. Prin contrast, catarii susţineau un „dualism cosmogonic", un dualism prezent în întreaga realitate. Aceasta era premiza de la care porneau cu toţii, dar fiecare sectă o dezvolta într‑un mod aparte. După unii, sensul vieţii omului pe Pămînt era transcenderea materiei, renunţarea perpetuă la tot ce avea legătură cu principiul puterii şi aşadar contopirea cu principiul iubirii. După alţii, menirea omului consta în înfrînarea şi mîntuirea părţii materiale, în transformarea acesteia prin spiritualizare. Este important să se ţină cont de absenţa oricărei dogme, doctrine sau teologii prestabilite. Ca în majoritatea abaterilor de la dreapta credinţă consacrată şi în cazul de faţă este vorba numai de anumite devieri de la punctele de vedere predefinite, iar obligaţiile morale ce derivă din acestea devin subiectul unor interpretări specifice.

În ochii Bisericii Romano-Catolice, adevărata erezie a catarilor consta în faptul că priveau creaţia materială, pentru apărarea căreia se presupune că s‑a jertfit Isus, ca fiind întru totul demonică, şi că sugerau că Dumnezeu, din al cărui „cuvînt" se zămislise „la început" lumea, era un uzurpator. Dar cea mai cumplită parte a acestei erezii era atitudinea lor faţă de însuşi Hristos. Deoarece materia se confunda cu demonicul, catarii contestau că Isus avusese o formă materială fiind în acelaşi timp şi Fiul lui Dumnezeu. Unii dintre ei îl considerau o entitate totalmente imaterială, o „fantasmă", un „spirit pur", care, bineînţeles, nu putea fi răstignit, însă se pare că majoritatea catarilor îl priveau ca pe un profet, ca pe oricare altul - un simplu muritor care se jertfise, murind pe cruce în numele principiului iubirii. Pe scurt, răstignirea nu avea nimic mistic, sau supranatural, sau divin - dacă, într‑adevăr, acest episod era relevant, fapt de care cei mai mulţi păreau să se îndoiască, în orice caz, toţi catarii negau cu vehemenţă semnificaţia răstignirii şi a crucii - poate pentru că simţeau că aceste crezuri erau irele‑vante, sau poate pentru că Roma le proslăvea atît de des, sau din cauză că detaliile violente ale morţii unui profet nu meritau să fie idolatrizate. Iar crucea - cel puţin în asociere cu calvarul şi cu răstignirea, era privită ca un simbol al lui Rex Mundi, stăpînul lumii materiale, fiind întocmai opusul principiului răscumpărării păcatelor. Muritor sau nu, Isus fusese un profet al principiului iubirii, AMOR. AMOR care, inversat, pervertit şi preschimbat în putere, însemna ROMA - luxul şi opulenţa Bisericii Romei, o instituţie în care catarii vedeau întruparea tangibilă a lui Rex Mundi şi manifestarea suveranităţii acestuia asupra Pămîntului. Ca urmare, nu numai că refuzau să venereze crucea, dar nici nu recunoşteau taina botezului şi a împărtăşaniei.

În ciuda acestor poziţii teologice subtile, complexe, abstracte şi, poate, lipsite de importanţă pentru contemporanii noştri, catarii nu erau nişte apărători fanaticii ai credinţei lor. Astăzi, este apreciată drept dovadă de rafinament intelectual opinia conform căreia catarii erau o congregaţie de înţelepţi, o elită mistică iniţiată într‑un cult tainic, ai cărei membri cunoşteau, cu toţii, un important secret cosmic, în cele din urmă, cei mai mulţi dintre ei erau oameni mai mult sau mai puţin „obişnuiţi", bărbaţi şi femei care găseau în credinţa lor un refugiu împotriva stricteţii cultului catolic - o întrerupere a nesfirşitelor dijme, penitenţe, funeralii, condamnări şi tot felul de alte obligaţii impuse de biserică.

Pe cît de abstractă era teologia lor, pe atît de realişti erau catarii în viaţa de toate zilele. De exemplu, condamnau actul procreării, de vreme ce înmulţirea trupească nu era un serviciu adus principiului iubirii, ci lui Rex Mundi. Dar nu erau atît de naivi încît să pledeze pentru abolirea sexualităţii. E adevărat, exista un „jurămînt solemn", specific catarilor, numit *Consolamentum,* care impunea castitatea. Totuşi, cu excepţia preoţilor, care erau, de obicei, bărbaţi şi femei fără familie, *Consolamentum* nu le era impus decît muribunzilor; şi nu e greu să fii cast atunci cînd eşti pe moarte, în ceea ce privea întreaga congregaţie, sexualitatea era tolerată, nefiind sancţionată în mod explicit. Dar cum poate fi blamată procrearea fără a fi condamnată sexualitatea? Există dovezi care sugerează că erau practicate de către catari atît controlul natalităţii cît şi avorturile. Cînd, în secundar, Roma i‑a acuzat pe eretici şi de „practici sexuale împotriva firii", aceasta a fost considerată o referire la sodomie, însă catarii, conform mărturiilor care ne‑au parvenit, interziceau cu stricteţe homosexualitatea. Este foarte posibil ca prin „practici sexuale împotriva firii" să se fi înţeles diferitele metode de control al naşterii şi avorturile. Cunoaştem care este, astăzi, poziţia Romei în aceste privinţe.

Aşadar ne putem imagina, cu uşurinţă, energia şi stăruinţa vindicativă cu care îşi impunea punctul de vedere în Evul Mediu.

În general, se presupune că albigenzii îşi aleseseră un mod de viaţă extrem de simplu şi plin de devoţiune. Pentru că nu agreau bisericile, toate ritualurile şi serviciile religioase se desfăşurau sub cerul liber sau în orice clădire disponibilă - un hambar, o casă, o sală municipală. De asemenea, practicau ceea ce astăzi am numi meditaţie. Şi erau absolut vegetarieni, deşi consumul de peşte era permis. Iar cînd călătoreau prin ţinut, *perfecţii* o făceau întotdeauna cîte doi, ceea ce a dat credibilitate zvonurilor despre sodomie răspîndite de duşmanii lor.

ASEDIUL MONTSEGUR-ULUI

Aceasta era credinţa care se răspîndise în Languedoc şi în zonele învecinate - ameninţînd să înlocuiască însuşi catolicismul. Dintr‑o serie de motive lesne de înţeles, mulţi nobili o considerau atractivă. Unii erau încîntaţii de toleranţa ei. Alţii erau oricum porniţi împotriva clericilor. Alţii erau deziluzionaţi de corupţia bisericii. Alţii nu mai puteau suporta sistemul de taxe, din cauza căruia veniturile aduse de proprietăţile lor dispăreau în îndepărtata vistierie a Romei. De aceea, spre bătrîneţe, foarte mulţi nobili deveneau *perfecţi.* Se estimează că treizeci la sută dintre aceştia proveneau din rîndurile nobilimii din Languedoc.

În anul 1145, cu o jumătate de secol înaintea cruciadei împotriva albigenzilor, Sfintul Bemard, în acele timpuri un purtător de cuvînt al bisericii catolice tradiţionaliste, a străbătut el însuşi ţinutul cu intenţia de a predica împotriva ereticilor, însă, de la bun început, a fost mai puţin îngrozit de eretici decît de corupţia propriei sale biserici. De cei dintâi, Bernard a fost, pur şi simplu, impresionat. „Nu există morală mai creştină decît a lor", a declarat, „iar principiile lor sînt pure".

Nu mai e nevoie să spunem că, pe la 1200, Roma era din ce în ce mai alarmată de situaţie. Dar nu ignora nici invidia cu care baronii din nordul Europei priveau cetăţile şi pămînturile bogate din sud. Această invidie putea fi exploatată fără întîrziere, iar nobilii nordici puteau deveni oastea bisericii. Nu mai era nevoie decît de o provocare, de o justificare, de ceva care să stîrnească indignarea generală.

O astfel de provocare nu s‑a lăsat mult aşteptată. Pe 14 ianuarie 1208, Pierre de Castelnau, unul dintre legaţii papali din Languedoc, a fost ucis. După toate aparenţele, ucigaşul era un răzvrătit împotriva clericilor, fără a fi un adept al credinţei catare. Cu toate acestea, Roma a considerat că justificarea aşteptată fusese găsită şi nu a ezitat să dea vina pe albigenzi. Imediat, Papa Inocentul al III-lea a ordonat o cruciadă. În secolul precedent, ereticii fuseseră persecutaţi de mai multe ori, însă, de data aceasta, biserica şi‑a mobilizat, cu hotărâre, toate forţele. Erezia trebuia stârpită o dată pentru totdeauna.

O armată imensă a fost reunită sub comanda abatelui de Citeaux. Majoritatea operaţiunilor militare au fost lăsate în seama lui Simon de Montfort - tatăl celui care avea să joace un rol crucial în istoria Angliei. Sub comanda lui Simon, cruciaţii Papei au pornit să distrugă cea mai avansată cultură din Europa Evului Mediu, transformînd‑o în mormane de moloz, în această sacră întreprindere, de mare ajutor le‑a fost noul lor aliat, Dominic Guzman, un spaniol fanatic, îmboldit de o ură dementă împotriva ereziei, Guzman a fondat, în 1216, un ordin monahal care, ulterior, i‑a preluat numele: dominicanii. Iar în 1233, dominicanii au născut o instituţie şi mai infamă - Sfinta Inchiziţie. Catarii nu aveau să fie singurele victime ale acesteia, înainte de cruciada împotriva albi‑genzilor, mulţi dintre nobilii din Languedoc - cu precădere influentele case Trencavel şi Toulouse - fuseseră extrem de prietenoşi cu numeroasa populaţie evreiască din regiune. După aceea, însă, nobilimea şi‑a retras protecţia, respectînd ordinele primite.

Simon de Montfort şi‑a pierdut viaţa în 1218, în timpul asediului cetăţii Toulouse. Cu toate acestea, pustiirea Languedoc‑ului a continuat, cu scurte întreruperi, pentru încă un sfert de secol. Abia în jurul anului 1243 a încetat efectiv orice rezistenţă organizată - în măsura în care se poate spune că aşa ceva ar fi existat. Pînă în acel an, toate oraşele şi bastioanele catare importante fuseseră cucerite de invadatorii nordici, cu excepţia cîtorva puncte întărite, îndepărtate şi izolate. Dintre acestea, cel mai de seamă era Montsegur, ce trona majestuos pe înălţimile muntoase, părînd o arcă celestă plutind deasupra văilor din jur.

Invadatorii l‑au asediat vreme de zece luni, timp în care a ţinut piept numeroaselor atacuri opunînd o rezistenţă dîrză, neîntreruptă.

În sfirşit, în martie 1244, fortăreaţa a capitulat şi astfel erezia catară a dispărut din sudul Franţei, cel puţin în aparenţă. Dar ideile nu pot fi niciodată stîrpite cu desăvârşire. De exemplu, în bestsellerul său *Montaillou,* Emmanuel Le Roy Ladurie, pornind în exclusivitate de la documente din acea epocă, face cronica activităţilor desfă şurate de catarii supravieţuitori vreme de aproape o jumătate de secol după căderea Montsegur‑ului. În munţi au continuat să existe mici enclave ale ereticilor, care trăiau în peşteri, îşi păstrau cu fidelitate convingerile religioase şi continuau să ducă un război de gherilă împotriva persecutorilor lor. Este cunoscută persistenţa credinţei catare în multe zone din Languedoc - printre care şi împre jurimile localităţii Rennes‑le-Chateau. Şi mulţi scriitori au urmărit o serie de erezii apărute ulterior în Europa ca mlădiţe ale învăţăturii catare - de pildă, waldensienii, buşiţii, adamiţii sau Frăţia Spiritului

Liber, anabaptiştii şi ciudaţii camisarzi, dintre care o parte s‑au refugiat în Londra la începutul veacului al optsprezecelea.

TEZAURUL CATARILOR

În timpul cruciadei împotriva albigenzilor şi după aceea, în jurul catarilor s‑a ţesut un mit care persistă şi în zilele noastre, în parte, existenţa acestuia se datorează fastului romantic ce înconjoară orice cauză pierdută în mod tragic - ca, de exemplu, cea a lui Bonnie Prince Charlie (Carol Eduard Stuart) - cu o strălucire miraculoasă, cu o perpetuă nostalgie şi cu o aură de legendă. Dar am descoperit că, în acelaşi timp, pot fi asociate cu catarii şi cîteva mistere extrem de reale. Oricît de exalate şi de romanţate s‑ar dovedi legendele, cîteva enigme rămîn în picioare.

Una dintre acestea se referă la originea catarilor şi, chiar dacă la început ni s‑a părut a fi de natură academică, ulterior ne‑am dat seama de deosebita ei importanţă. Recent, istoricii au susţinut, adu‑cînd argumente, că ereticii catari erau o ramificaţie a bogomililor, o sectă activă în Bulgaria în secolele al zecelea şi al unsprezecelea, ai cărei misionari s‑au deplasat către vest. Nu poate fi pus la îndoială faptul că, printre ereticii din Languedoc, se aflau şi bogomili. Un cunoscut predicator al acestora a jucat un rol de seamă în afacerile politice şi religioase ale vremii. Totuşi, cercetările noastre au scos la lumină dovezi materiale ce demonstrează că albigenzii nu s‑au desprins din secta bogomililor. Dimpotrivă, ei par să reprezinte rodul a ceva ce prinsese rădăcini în Franţa cu cîteva secole mai înainte. Se pare că provin, aproape direct, am putea spune, din ereticii stabiliţi şi înrădăcinaţi în Franţa încă de la începuturile erei creştine.

Se mai pot enumera şi alte mistere, cu mult mai uluitoare, asociate cu catarii. De pildă, Jean de Joinville, un bătrîn care, în secolul al treisprezecelea, a scris despre întîlnirea sa cu Ludovic al IX-lea, relatează: „Regele (Ludovic al IX-lea) mi‑a povestit cum mai mulţi bărbaţi albigenzi s‑au dus la Contele de Montfort şi i‑au cerut să vină să vadă trupul Domnului Nostru, care, în mîinile preotului lor, s‑a transformat în carne şi sînge". Conform istorisirii, invitaţia l‑a luat pe Montfort prin surprindere. Mai degrabă furios, a afirmat că anturajul său poate merge oriunde doreşte, dar el va continua să‑şi păstreze credinţa în dogmele „Sfintei Biserici". Nu există alte amănunte şi explicaţii legate de acest incident. Chiar şi Joinville îl aminteşte doar în treacăt. Dar la ce concluzii ne‑ar putea conduce acea invitaţie misterioasă? Ce anume făceau catarii? Despre ce fel de ritual era vorba? Dacă ignorăm liturghia în care ei oricum nu credeau, ce altceva ar fi făcut ca „trupul Domnului Nostru” să se transforme în carne şi sînge"? Indiferent despre ce ar fi fost vorba, ceva este de‑a dreptul tulburător în afirmaţia lor.

O altă taină înconjoară legendara „comoară" a catarilor. Extraordinara lor bogăţie este bine cunoscută. Practic, credinţa lor nu le permitea să poarte arme; şi, cu toate că erau destui cei care ignorau această interdicţie, se ştie că angajau foarte mulţi mercenari, ceea ce reprezenta o cheltuială serioasă. În acelaşi timp, sursele bogăţiei albigenzilor - de exemplu, supunerea pe care o pretindeau de la o serie de feudali influenţi - erau evidente şi explicabile. Dar, încă din timpul cruciadei, au început să se răspândească zvonuri despre o presupusă comoară mistică a catarilor - ceva mult mai presus decît orice bogăţie materială. Se spune că această comoară, oricare ar fi fost ea, era păstrată în Montsegur. Totuşi, după căderea fortăreţei, nu a fost descoperit nimic de acest fel. Însă au existat cîteva incidente extrem de neobişnuite legate atît de asediu cît şi de capitulare.

Numărul atacatorilor Montsegur‑ului s‑a ridicat la aproape zece Inii- Era o forţă uriaşă, pe care asediatorii intenţionau să o folosească pentru a înconjura muntele, făcînd imposibile intrarea şi ieşirea din cetate şi sperînd să‑i înfometeze astfel pe cei asediaţi.

Dar, în ciuda forţei lor numerice, nu au avut suficienţi oameni pentru ca încercuirea să fie impenetrabilă. În plus, o parte a trupelor era alcătuită din localnici, care erau simpatizanţi ai catarilor. Iar în alţii, pur şi simplu, nu se putea avea încredere. Ca urmare, nu era dificil să traversezi, fără a fi observat, linia atacatorilor. Erau multe spărturi prin care se putea trece în ambele sensuri, aşa că proviziile aveau cale deschisă către fortăreaţă.

Catarii au profitat de aceste lacune. În ianuarie 1244, cu aproape trei luni înaintea înfrîngerii, doi *perfecţi* au evadat. Conform unor relatări demne de încredere, cei doi au luat cu ei grosul avuţiei catare - o încărcătură de aur, de argint şi de monede, pe care au depozitat‑o mai întîi în munţi, într‑o grotă fortificată, şi apoi într‑o fortăreaţă. După care comoara a dispărut şi nimeni nu a mai auzit vreodată de ea.

În sfirşit, pe 1 martie, Montsegur a capitulat. La acea dată, numărul apărătorilor nu depăşea patru sute. *Perfecţii* erau între o sută cincizeci şi o sută optzeci, restul fiind cavaleri, scutieri, oşteni şi familiile lor. Cu toţii au fost trataţi cu o surprinzătoare îngăduinţă. Combatanţilor li s‑a promis iertarea deplină a „crimelor" precedente. Li s‑a permis să plece luîndu‑şi armele, bagajele şi toate darurile primite de la stăpînii lor, inclusiv banii. *Perfecţii* au avut parte de aceeaşi neaşteptată bunăvoinţă. Pentru a fi supuşi doar unor pedepse uşoare şi eliberaţi, nu li se cerea decît să dovedească că s‑au lepădat de credinţele lor eretice şi să‑i mărturisească Inchiziţiei „păcatele" săvîrşite.

Învinşii au cerut un răgaz de două săptămîni, cu încetarea completă a ostilităţilor, pentru a cîntări condiţiile ce le fuseseră impuse. Continuînd să dea dovadă de o generozitate ce nu‑i caracteriza, atacatorii au fost de acord, în schimb, învinşii au oferit, de bună voie, ostatici. Şi s‑a căzut de acord ca aceştia să fie executaţi dacă cineva ar fi încercat să evadeze din fortăreaţă.

Să fi fost *perfecţii* atît de devotaţi credinţei lor încît să aleagă, nesiliţi de nimeni, martiriul în locul convertirii? Sau exista ceva ce nu puteau - ori nu cutezau - să mărturisească Inchiziţiei? Oricare ar fi fost motivul, niciunul dintre ei nu a acceptat condiţiile asediatorilor - sau cel puţin nu există dovezi că ar fi făcut‑o. Dimpotrivă, cu toţii au preferat martirajul. Mai mult, cel puţin douăzeci dintre ceilalţi ocupanţi ai fortăreţei, şase femei şi circa cincisprezece oşteni, au primit, din propria lor voinţă, *Consolamentum* şi au intrat în rîndul *perfecţilor,* condamnîndu‑se astfel la o moarte sigură.

Pe 15 martie, răgazul a luat sfirşit. În zorii zilei următoare, *perfecţii,* în număr de peste două sute, au fost târâţi, cu brutalitate, în josul pantei. Nici unul nu a abjurat. Pentru că nu era timp pentru înălţarea unor ruguri individuale, la poalele muntelui au fost adunaţi cu toţii într‑un ţarc încăpător, umplut cu lemne, şi au fost arşi laolaltă, închişi în castel, ceilalţi membri ai garnizoanei au fost siliţi să privească. Au fost avertizaţi că încercarea de evadare a oricăruia dintre ei ar fi atras moartea tuturor celorlalţi şi a ostaticilor deopotrivă.

Asumîndu‑şi riscurile, garnizoana a hotărât să ascundă în rîndu‑rile ei patru *perfecţi,* în noaptea de 16 martie, a avut loc evadarea plină de cutezanţă a acestor patru oameni, însoţiţi de un ghid - iarăşi cu ştiinţa şi cu consimţământul garnizoanei. Fugarii au coborît pe peretele abrupt din partea de vest a muntelui suspendaţi de frînghii şi coborînd în gol mai bine de o sută de metri.

Ce au urmărit, de fapt, aceşti fugari? Care a fost scopul evadării lor riscante, care a pus în pericol atît garnizoana cît şi ostaticii? în ziua următoare, ar fi fost eliberaţi şi ar fi putut părăsi nestingheriţi cetatea, pentru a‑şi continua liniştiţi traiul. Dar, dintr‑un motiv necunoscut, ei au preferat să se angajeze într‑o periculoasă evadare nocturnă, care ar fi putut atrage după sine nu numai moartea lor, ci şi pe a camarazilor lor.

Conform legendei, cei patru oameni purtau cu ei legendara comoară a catarilor. Numai că aceasta fusese scoasă din Montsegur cu trei luni înainte. Şi, chiar dacă ar fi fost aşa, cît de multe „comori" - aur, argint sau monede - ar fi putut să care în spate trei sau patru oameni în vreme ce se bălăbăneau, atîrnaţi de frînghii, de‑a lungul peretelui abrupt al unui munte? Dacă fugarii au transportat într‑adevăr ceva, e cît se poate de limpede că acel ceva nu era o avuţie materială.

Totuşi, ce ar fi putut să aibă asupra lor? Poate doar obiecte de cult catare - cărţi, manuscrise, învăţături secrete, relicve, un anume tip de obiecte religioase care, dintr‑un motiv sau altul, nu trebuia în nici un chip să încapă pe mîini ostile. Astfel ar putea fi justificată evadarea - o evadare extrem de riscantă, pentru toţi cei implicaţi. Dar, dacă era vorba de ceva atît de preţios încît nici un risc nu era prea mare pentru a‑l feri de răuvoitori, atunci de ce acest ceva nu fusese scos din Montsegur mai înainte? De ce nu fusese dus la loc sigur cu trei luni înainte, odată cu grosul avuţiilor? De ce fusese păstrat în fortăreaţă pînă în acel ultim şi periculos moment?

Data precisă a armistiţiului ne permite să deducem un posibil răspuns pentru toate aceste întrebări. Data fusese stabilită de învinşi, care oferiseră ostatici pentru a o obţine. Dintr‑un motiv anume, consideraseră acest lucru necesar - chiar dacă nu însemna decît amînarea, cu doar două săptămîni, a inevitabilului.

Am ajuns la concluzia că, probabil, era nevoie de o astfel de amînare pentru a cîştiga timp. Nu pentru a cîştiga timp la modul general, ci o anumită perioadă de timp - pentru a ajunge la o anumită dată. Aceasta coincidea cu echinocţiul de primăvară - iar echinocţiul ar fi putut avea, pentru catari, o anumită importanţă rituală. De asemenea, aceeaşi dată coincidea şi cu Paştile. Dar catarii, care puneau sub semnul întrebării importanţa răstignirii, nu atribuiau sărbătorii Paştilor o semnificaţie deosebită. Totuşi, se ştie că o anumită festivitate s‑a desfăşurat pe 14 martie, cu o zi înainte de încheierea armistiţiului. Nu ne îndoim asupra faptului că acel răgaz ar fi fost solicitat tocmai pentru ca evenimentul să aibă loc. Şi nici asupra faptului că data acestuia nu fusese aleasă la întîmplare. Se pare că trebuia să fie 14 martie.

Orice ar fi însemnat sărbătoarea, e limpede că a avut o influenţă deosebită asupra mercenarilor, dintre care unii s‑au convertit la credinţa catară, sfidînd moartea inevitabilă. Ar putea fi acest fapt un indiciu, ne‑ar putea ajuta să aflăm ce anume a fost scos din Montsegur două nopţi mai tîrziu? Fusese acel ceva, într‑un anume fel, necesar pentru evenimentul din 14 martie? îi putuse acel ceva convinge pe cel puţin douăzeci dintre apărători să devină, în ultimul moment, *perfecţii* Putuse acel ceva convinge întreaga garnizoană să‑şi rişte viaţa fiind de acord cu evadarea? Răspunzînd afirmativ tuturor acestor întrebări, am putea explica de ce acel ceva, orice ar fi fost, trebuia scos pe furiş din fortăreaţă în data de 16 şi nu mai devreme - de exemplu, nu în ianuarie, cînd tezaurul monetar fusese transportat într‑un loc sigur. Obiectul misterios era necesar în Montsegur în ziua evenimentului. Şi nu trebuia să încapă pe mîini ostile.

TAINA CATARILOR

În tot timpul În care am meditat asupra acestor concluzii, gîndul ne‑a purtat şi către legendele care leagă numele catarilor de cel al Sfintului Graal. Graalul era pentru noi doar un mit, nu eram pregătiţi să‑l privim altfel. Nici nu eram pregătiţi să afirmăm că ar fi existat vreodată. Şi, chiar dacă am fi acceptat că fusese un obiect real, nu ne‑am fi putut imagina că o cupă sau un potir, fie el sau nu cel în care se scursese sîngele Mîntuitorului, ar fi fost atît de preţios pentru catari - în ochii cărora Isus era, în mare măsură, lipsit de importanţă. Cu toate acestea, legendele continuau să ne obsedeze şi să ne dezorienteze.

Era derutantă ideea că, după toate aparenţele, exista într‑adevăr o legătură între catari şi întregul cult al Graalului, în forma sa din secolele doisprezece şi treisprezece. Un mare număr de autori au susţinut că romanele cavalereşti ale Graalului - de pildă, cele scrise de Chretien de Troyes şi Wolfram von Eschenbach - sînt o interpolare a ideilor catare, mascate printr‑un simbolism complex şi infiltrate în esenţa creştinismului dogmatic. Această afirmaţie este, într‑o anumită măsură, exagerată, dar conţine şi un sîmbure de adevăr, în timpul cruciadei împotriva albigenzilor, clericii au tunat şi fulgerat împotriva romanelor cavalereşti ale Graalului, susţinînd că erau, dacă nu chiar eretice, cel puţin dăunătoare. Iar în acestea există pasaje izolate care nu sînt cîtuşi de puţin ortodoxe, ci, fără dubiu, dualiste - cu alte cuvinte, catare.

Mai mult, într‑una din istorisirile sale despre Graal, Wolfram von Eschenbach susţine că citadela Graalului s‑ar fi aflat în Pirinei - o afirmaţie pe care Richard Wagner, cel puţin, a interpretat‑o ad litte‑ram. După Wolfram, numele castelului ar fi fost Munsalvaesche - ceea ce se poate considera o versiune germanizată a denumirii Montsalvat, adică a unui termen catar. De asemenea, într‑unul din poemele lui Wolfram, stăpînul acestui castel este numit Perilla. Interesant este faptul că seniorul de Montsegur era Raimon de Pereille, al cărui nume apare în documentele vremii sub forma latinizată Perilla.

Cum aceste coincidenţe frapante au tot continuat să ne urmărească, am ajuns la concluzia că ele trebuie să‑l fi urmărit şi pe Sauniere, care trăia în mijlocul legendelor şi al folclorului din regiune. Şi, ca toţi ceilalţi locuitori ai zonei, preotul trebuie să fi fost permanent apăsat de vecinătatea Montsegur‑ului, a cărui soartă tragic zguduitoare continuă să le influenţeze conştiinţa. Dar, pentru el, traiul în apropierea fortăreţei ar fi putut avea, la fel de bine, şi anumite implicaţii practice.

Ceva fusese strecurat afară din Montsegur exact după încheierea răgazului acordat. Conform legendei, cei patru oameni evadaseră din citadela condamnată purtînd cu ei comoara catarilor. Dar tezaurul monetar fusese dus în afara zidurilor cu trei luni mai devreme. Oare această „comoară" a catarilor, ca şi „comoara" descoperită de Sauniere, consta, de fapt, într‑un anume secret? Oare acel secret ar fi putut fi legat, într‑un mod greu de imaginat, de ceva ce a devenit cunoscut sub numele de Sfintul Graal? Ni se părea de neconceput ideea că legendele Graalului ar fi putut fi luate ad litteram.

În orice caz, indiferent ce fusese scos din Montsegur, acel ceva fusese ascuns în altă parte. Conform legendei, ascunzătoarea era în grotele fortificate ale Ornolac‑ului, în Ariege, unde un grup de catari a fost măcelărit la scurt timp după aceea. Dar niciodată nu a fost găsit vreun schelet la Ornolac. Pe de altă parte, de la Montsegur la Rennes‑le-Chateau nu era decît o jumătate de zi de mers călare. Acel ceva strecurat afară din fortăreaţă ar fi putut fi adus la Rennes‑le-Chateau sau, mai degrabă, în grotele care ciuruiesc munţii din jur. Şi este evident că, pornind de la premisa că ceea ce a descoperit Sauniere este „secretul" din Montsegur, putem explica foarte multe.

Atît în cazul său, cît şi în al catarilor, în spatele cuvîntului „comoară" pare să se ascundă cu totul altceva - un anume tip de cunoştinţe sau informaţii. Date fiind credinţa religioasă de nestrămutat a catarilor şi antipatia lor militantă faţă de Roma, ne întrebăm dacă aceste cunoştinţe sau informaţii (presupunînd că ar exista) nu sînt cumva legate de creştinism - de dogme şi de teologie, de istoria şi de originea sa. Pe scurt, este posibil ca aceşti catari (sau cel puţin anumiţi catari) să fi ştiut ceva - ceva ce a stîrnit fervoarea sălbatică cu care Roma le‑a cerut exterminarea? Preotul care ne scrisese se referise la o „dovadă incontestabilă". Este posibil ca această „dovadă" să le fi fost cunoscută catarilor?

La vremea aceea, nu puteam face decît speculaţii neîntemeiate. Iar informaţiile despre catari erau atît de insuficiente, încît făceau imposibilă chiar şi formularea unei ipoteze de lucru. Pe de altă parte, cercetările despre catari ne duceau, în mod repetat, către un alt subiect, mult mai enigmatic şi mai tainic, înconjurat şi evocat de legende: cavalerii templieri.

Aşadar, ne‑am îndreptat investigaţiile către aceştia. Astfel, cercetările noastre au început să aibă drept rezultat descoperirea unor documente concrete, iar amploarea misterului a început să depăşească tot ceea ce ne imaginasem.

CAPITOLUL 3

CĂLUGĂRII RĂZBOINICI

Cavalerii Templieri sînt un subiect a cărui cercetare s‑a dovedit o întreprindere descurajantă. Enorma cantitate de materiale scrise pe această temă era intimidantă şi, la început, nici măcar nu puteam fi siguri cît de multe dintre acestea erau demne de încredere, în vreme ce catarii dăduseră naştere unui vălmăşag de legende contrafăcute şi romantice, mistificarea care îi înconjura pe templieri era cu mult mai amplă.

Ne erau destul de familiari dintr‑un anumit punct de vedere - în calitate de călugări‑războinici fanatici şi sălbatici, de cavaleri misterioşi, înveşmîntaţi în mantii albe cu cruce roşie, care au jucat un rol decisiv în epoca Cruciadelor, într‑un sens, ei sînt arhetipul cruciaţilor - înspăimîntătorii oşteni din Ţara Sfintă, care, în numele lui Hristos, au luptat eroic şi au pierit cu miile, însă mulţi autori, chiar şi în zilele noastre, îi consideră, în mult mai mare măsură, o instituţie misterioasă, un ordin prin excelenţă secret, preocupat de intrigi complicate, de maşi‑naţiuni clandestine, de conspiraţii şi proiecte obscure, în plus, un fapt rămâne uluitor şi inexplicabil. După o existenţă de două secole, aceşti imaculaţi apărători ai lui Hristos au fost acuzaţi de negarea şi repudierea acestuia, de călcarea în picioare şi de scuiparea crucii.

În romanul său *Ivanhoe,* Scott îi descrie pe templieri ca pe nişte semeţi şi aroganţi, ca pe nişte despoţi ipocriţi şi hrăpăreţi abuzînd fără ruşine de putere, ca pe nişte manipulatori orchestrînd, fără scrupule, afaceri personale şi de stat. Alţi scriitori din secolul al nouăsprezecelea îi înfăţişează drept satanişti abjecţi, drept închinători ai diavolului sau drept practicanţi ai unor ritualuri obscene, abominabile şi sau eretice. Istoricii mai apropiaţi de vremea noastră înclină să‑i considere victime nefericite, pioni de sacrificiu în manevre politice de cel mai înalt nivel ale bisericii şi ale statelor. Dar mai există şi autori, mai ales cei de formaţie francmasonică, care îi privesc drept adepţi ai misterelor şi iniţiaţi în acestea, drept păstrători ai unei înţelepciuni secrete, ce transcende însuşi creştinismul.

Indiferent de simpatiile şi de orientarea acestor scriitori, nici unul dintre ei nu neagă zelul eroic al templierilor sau influenţa lor asupra istoriei. Şi, în mod unanim, ordinul lor este considerat cea mai fascinantă şi cea mai enigmatică instituţie din analele culturii occidentale. Templierii nu lipsesc din nici o relatare despre cruciade - sau, din acest punct de vedere, despre Europa secolelor al doisprezecelea şi al treisprezecelea, în epoca lor de glorie, poate doar cu excepţia papalităţii, au fost cea mai puternică şi mai influentă organizaţie din întreaga creştinătate.

Rămîne totuşi o anumită întrebare obsedantă. Cine şi ce erau cavalerii templieri? Erau exact ceea ce păreau să fie sau erau cu totul altceva? Erau simpli soldaţi asupra cărora a fost ulterior grefată o mistificatoare aură de legendă? Şi, dacă aşa s‑a întîmplat, care a fost motivul? Au avut, totuşi, şi o legătură cu un mister adevărat? Alura de mit pe care povestea lor a căpătat‑o de‑a lungul timpului ar fi putut avea o bază reală?

La început, am luat în consideraţie doar relatările convenţionale despre templieri - cele oferite de istoricii respectaţi şi demni de încredere. Dar întrebările ridicate de fiecare punct al acestor relatări erau mai numeroase decît cele cărora le dădeau răspuns. La o cercetare atentă, argumentaţiile nu numai că se prăbuşeau, dar chiar sugerau o încercare de „acoperire". Nu am reuşit să ne alungăm bănuiala că ceva fusese ascuns în mod deliberat, fiind ticluită o poveste „acoperitoare" pe care, ulterior, istoricii au repetat‑o iarăşi şi iarăşi.

CAVALERII TEMPLIERI - VERSIUNEA OFICIALĂ

Este arhicunoscut faptul că prima informaţie despre templieri a fost furnizată de un cronicar franc, Guillaume de Tyre, care a scris între anii 1175 şi 1185. Aceasta a fost epoca de glorie a cruciadelor, cînd armatele Occidentului cuceriseră deja Ţara Sfintă şi întemeiaseră Regatul Ierusalimului - sau, aşa cum a fost numit chiar de templieri, „Outremer", „Ţinutul de Dincolo de Mare". La vremea cînd Guillaume de Tyre şi‑a început cronica, Palestina era de şaptezeci de ani în mîinile cavalerilor apuseni, iar Ordinul Templierilor fiinţa de mai bine de cincizeci. Aşadar Guillaume relata evenimente petrecute înainte de venirea sa pe lume, evenimente la care nu fusese martor, pe care nu le trăise, şi despre care aflase nu din izvoare directe, ci la a doua sau la a treia mînă. La mîna a doua sau a treia, şi, în plus, din surse îndoielnice. Pentru că, între 1127 şi 1144, în Outremer nu a fost nici un cronicar apusean, motiv pentru care nu există înregistrări scrise despre evenimentele din acea epocă crucială.

Pe scurt, nu ştim prea multe despre sursele de informaţii ale lui Guillaume, ceea ce ne poate îndreptăţi să ne îndoim de o parte a afirmaţiilor sale. S-ar putea să fi obţinut informaţii din gura lumii, iar tradiţia orală nu este tocmai demnă de încredere. Pe de altă parte, s‑ar putea să fi discutat chiar cu templierii înşişi şi apoi să fi repovestit istorisirile acestora, în acest caz, înseamnă că a consemnat doar ceea ce au dorit ei să se consemneze.

Fără îndoială, Guillaume ne‑a furnizat cîteva informaţii de bază şi acestea sînt cele de la care au pornit toate relatările ulterioare despre templieri, toate explicaţiile legate de fondarea ordinului, toate istorisirile despre activitatea acestuia. Dar, datorită caracterului vag şi sumar, din cauza datei la care au fost scrise, după dispariţia martorilor bine documentaţi, cronicile lui Guillaume constituie un fundament precar, nu pot fi punctul de plecare al unei imagini definitive a templierilor. Desigur, ele sînt folositoare. Dar este o eroare - o capcană în care au căzut mulţi istorici - să le consideri incontestabile şi extrem de precise. După cum a subliniat Sir Steven Runciman, chiar şi datele istorice consemnate de Guillaume „sînt confuze şi se poate demonstra că sînt eronate".

După Guillaume de Tyre, Ordinul Cavalerilor Săraci ai lui Hris‑tos şi ai Templului lui Solomon a fost creat în 1118. Se spune că fondatorul său a fost un oarecare Hugues de Payen, un nobil ce se număra printre vasalii contelui de Champagne. Într‑o bună zi, fără să fi fost invitat, Hugues, însoţit de opt dintre camarazi săi, s‑a Prezentat la palatul lui Baudouin I, regele Ierusalimului, al cărui frate mai vîrstnic, Godfroi de Bouillon, cucerise Cetatea Sfintă cu nouăsprezece ani înainte. Se pare că Baudouin i‑a întîmpinat cu multă cordialitate, ca şi patriarhul Ierusalimului - liderul religios al noului regat şi emisarul special al Papei.

Scopul declarat al templierilor, continuă Guillaume de Tyre, era ca, „atît cît le va sta în puteri, să vegheze asupra drumurilor, avînd în vedere, în mod special, siguranţa pelerinilor". Obiectivul a fost considerat atît de important, încît o întreagă aripă a palatului regal a fost evacuată şi pusă la dispoziţia cavalerilor. Şi, în ciuda jură‑mîntului lor de sărăcie, aceştia au acceptat adăpostul luxos care le fusese oferit cu generozitate. Conform legendei, clădirea fusese construită pe fundaţia străvechiului Templu al lui Solomon, de aici derivînd numele ordinului.

Vreme de nouă ani, ne povesteşte Guillaume de Tyre, cei nouă cavaleri nu au admis candidatura nici unui nou membru, încă se credea despre ei că trăiau în sărăcie - o sărăcie atît de accentuată, încît pe sigiliile oficiale erau înfăţişaţi doi cavaleri călărind pe un singur cal, ceea ce sugera nu numai frăţia, ci şi lipsurile care îi împiedicau să aibă fiecare propriul său bidiviu. Acest tip de sigiliu este adesea considerat cea mai renumită şi mai specifică emblemă a templierilor, provenind încă de la începuturile ordinului, însă el datează, de fapt, din secolul următor, cînd aceştia nu mai erau cîtuşi de puţin săraci - presupunînd că într‑adevăr fuseseră vreodată.

Conform celor relatate de Guillaume de Tyre cu o jumătate de veac mai tîrziu, ordinul a fost înfiinţat în 1118 şi cavalerii s‑au mutat în palatul regelui - de unde, probabil, plecau pentru a proteja pelerinii de pe drumurile şi potecile Ţării Sfinte, însă, la acea dată, exista şi un istoric oficial al Curţii, aflat în slujba regelui. Numele acestuia era Fulk de Chartres, iar el nu scria la cincizeci de ani după pretinsa înfiinţare a Ordinului, ci chiar în vremea aceea. Este destul de ciudat că Fulk de Chartres nu a făcut nici o menţiune despre Hugues de Payen, despre camarazii săi sau despre orice altceva care ar fi putut avea o legătură, oricît de îndepărtată, cu cavalerii templieri, într‑adevăr, în primii ani ai existenţei acestora, activităţile lor au fost ţinute sub tăcere. Este cert că nicăieri nu s‑a consemnat - nici măcar ulterior - că ar fi întreprins ceva pentru a ocroti pelerinii. Şi oricine se poate întreba cum puteau spera acei cîţiva oameni să se achite de misiunea colosală pe care şi‑o auto‑impuseseră. Nouă oameni să protejeze pelerinii de pe toate drumurile din Ţara Sfintă? Doar nouă? Şi *toţi* pelerinii? Dacă acesta ar fi fost obiectivul lor, era de aşteptat să‑i întîmpine cu braţele deschise pe noii membri, însă, după cum susţine Guillaume de Tyre, vreme de nouă ani nu a fost acceptat nici un nou candidat.

Cu toate acestea, în numai un deceniu, faima templierilor a ajuns şi s‑a răspîndit în Europa. Autorităţile ecleziastice aveau despre ei numai cuvinte de laudă şi le ridicau în slăvi activităţile creştineşti, în 1128 sau la puţin timp după aceea, un opuscul care le evidenţia virtuţile şi calităţile a fost scris chiar de Sfintul Bernard, abate de Clairvaux şi cel mai de frunte purtător de cuvînt al creştinătăţii din acele vremuri. Opusculul lui Bernard, „Spre lauda noii împărăţii", îi considera pe templieri chintesenţa şi apoteoza valorilor creştine.

După nouă ani, în 1127, cei mai mulţi dintre cei nouă cavaleri s‑au reîntors în Europa, primirea lor triumfală fiind, în mare parte, *organizată* de Sfintul Bernard. În ianuarie 1128, un conciliu s‑a reunit la Troyes - reşedinţa contelui de Champagne, suzeranul lui Payen - ocazie cu care Bernard s‑a dovedit, încă o dată, un adevărat spirit călăuzitor. La acest conciliu, templierii au fost recunoscuţi în mod oficial, fiind consemnaţi ca un ordin militar religios. Hugues de Payen a primit titlul de mare maestru. Iar subordonaţii săi au fost consacraţi drept călugări luptători, soldaţi mistici, combinînd disciplina austeră a mînăstirii cu zelul războinic dus pînă la fanatism, - o „oaste a lui Hristos", cum li s‑a spus adeseori în acea epocă. Şi, iarăşi, Sfintul Bernard a contribuit la întocmirea unui regulament, entuziast prefaţat, pe care cavalerii urmau să‑l adopte. Regulamentul se baza pe cel al ordinului monastic cistercian, în care Bernard însuşi deţinea o poziţie influentă.

Templierii făceau legământ de sărăcie, castitate şi supunere. Li se impunea să‑şi tundă părul, dar li se interzicea să‑şi taie barba, ceea ce îi scotea în evidenţă în acea vreme în care bărbaţii obişnuiau să se bărbierească. Existau prevederi stricte legate de dietă, vestimentaţie Şi de alte aspecte ale vieţii de zi cu zi, toate fiind în concordanţă cu uzanţele monastice şi militare. Toţi membrii ordinului erau obligaţi să poarte veşminte albe, tunici şi cape, care s‑au transformat curînd în acele mantii albe pentru care templierii erau renumiţi. „Nimănui nu‑i este îngăduit să poarte veşminte şi mantii albe, decît doar... Cavalerilor lui Hristos." Astfel stipula regulamentul ordinului, care explica şi semnificaţia simbolică a acestei vestimentaţii: „Tuturor cavalerilor investiţi le hărăzim, iarna şi vara deopotrivă, de va fi cu Putinţă, veşminte albe, pentru ca aceia ce s‑au lepădat de o viaţă neguroasă să ştie că de acum se cuvine să se facă plăcuţi creatorului lor printr‑un trai pur şi imaculat".

Pe lîngă aceste detalii, regulamentul stabilea ierarhia şi aparatul administrativ. Iar comportamentul pe cîmpul de luptă era precizat cu stricteţe. De pildă, atunci cînd erau capturaţi, templierilor nu li se permitea să ceară îndurare sau să se răscumpere, li se impunea să lupte pînă la moarte. Şi nici nu le era îngăduit să se retragă, în afara cazului în care şansele de a fi învinşi erau mai mari de trei la unu.

Conform Bulei Papale emise în 1139 de către Papa Inocenţiu al II-lea - fost călugăr cistercian din Clairvaux şi protejat al Sfintu‑lui Bernard -, templierii nu datorau supunere nici unei puteri laice sau ecleziastice, cu excepţia însuşi a Suveranului Pontif. Cu alte cuvinte, erau absolut independenţi faţă de orice rege, principe sau prelat, şi faţă de orice imixtiune a vreunei autorităţi politice sau religioase. Erau astfel supuşi doar propriilor lor legi, devenind un imperiu internaţional autonom.

În cele două decenii de după Conciliul de la Troyes, ordinul s‑a dezvoltat cu o extraordinară rapiditate şi la o scară extraordinară. Cînd, spre sfirşitul anului 1128, Hugues de Payen a vizitat Anglia, a fost primit cu „mare pompă" de regele Henric I. Pe tot cuprinsul Europei, fiii mai tineri ai familiilor nobile se grăbeau să se înroleze în rîndurile templierilor şi imense donaţii - în bani, bunuri şi terenuri - soseau din toate colţurile lumii creştine, însuşi Hugues de Payen şi‑a donat proprietăţile şi tuturor noii recruţi li s‑a cerut să facă acelaşi lucru. Odată admis în ordin, un bărbat era obligat să renunţe la toate bunurile sale.

Ca urmare a unei astfel de politici, nu e de mirare că posesiunile ordinului s‑au înmulţit. La numai douăsprezece luni după Conciliul de la Troyes, ordinul deţinea proprietăţi substanţiale în Franţa, Anglia, Scoţia, Flandra, Spania şi Portugalia. După un deceniu, stăpînea teritorii şi în Italia, Austria, Germania, Ungaria, în Ţara Sfintă şi în spaţiul răsăritean. Deşi fiecare cavaler în parte trebuia să‑şi respecte legămîntul de sărăcie, acesta nu împiedica ordinul să adune avuţii şi încă la o scară fără precedent. Toate darurile erau bine‑venite. În acelaşi timp, ordinului i se interzicea să folosească bogăţiile - chiar şi pentru a‑şi răscumpăra conducătorii. Templul primea din abundenţă, dar, aşa cum impunea stricta politică adoptată, nu dădea nimic, niciodată, în 1130, cînd Hugues de Payen a revenit în Palestina, cu o suită de‑a dreptul impresionantă La acea dată - circa trei sute de cavaleri, a lăsat în urmă, în custodia noilor recruţi, o mare întindere a teritoriului european.

În 1146, templierii au adoptat faimoasa lor cruce roşie cu braţe egale. Cu mantiile împodobite cu acest blazon, cavalerii l‑au însoţit pe regele Ludovic al VII-lea al Franţei în cea de A Doua Cruciadă. Aici au devenit reputaţi pentru zelul lor războinic şi pentru curajul lor aproape nebunesc, dar şi pentru aroganţa lor sălbatică. Totuşi, în ansamblu, erau extraordinar de disciplinaţi - cea mai disciplinată forţă combatantă din epocă, însuşi regele Franţei scria că numai şi numai templierii împiedicaseră A Doua Cruciadă - greşit planificată şi prost condusă cum fusese - să degenereze într‑un dezastru total.

În următoarea sută de ani, în plan internaţional, templieri au devenit o putere influentă. Erau continuu implicaţi în toate negocierile la nivel înalt dintre nobilii şi monarhii din întregul Occident şi din Ţara Sfintă. De exemplu, în Anglia, se obişnuia ca maestrul Templului să fie chemat în Consiliul Regal şi era privit ca un conducător al tuturor ordinelor religioase, avînd întîietate faţă de toţi abaţii şi stareţii. Păstrînd permanent contactul atît cu Henric al II-lea cît şi cu Thomas Becket, templierii au fost indispensabili în încercarea de reconciliere a suveranului cu acest episcop rătăcit. O serie de regi consecutivi ai Angliei, printre care şi regele Ioan, au locuit în pretoratul Templului din Londra, iar maestrul Ordinului a stat alături de monarh cînd acesta a semnat Magna Carta.

Nu se poate spune că ordinul se implica numai în problemele creştinătăţii. Au fost crea’te conexiuni la fel de strînse şi cu lumea musulmană - aflată adeseori de cealaltă parte a baricadei pe cîmpul de luptă - iar conducătorii sarazinilor le acordau templierilor un respect pe care nici un alt european nu reuşise să‑l cîştige. De asemenea, ordinul păstra, în secret, legătura cu Hasisimii sau Asasinii, o sectă de militanţi fanatici, consideraţi echivalentul templierilor din lumea islamică. Asasinii le plăteau tribut templierilor şi se zvonea că erau în slujba acestora.

La aproape toate nivelurile politice, ordinul acţiona ca un arbitru oficial al disputelor, autoritatea sa fiind recunoscută chiar şi de capetele încoronate, în 1252, Henric al III-lea al Angliei a cutezat să îi provoace, ameninţînd că va confisca o parte a domeniilor lor. „Voi, templierii, aveţi atît de multe libertăţi şi privilegii încît averile voastre enorme vă umplu de trufie şi de semeţie. Întru aceasta, ceea ce vi s‑a dăruit cu nechibzuinţă se cade a vă fi luat cu prudenţă; şi ceea ce vi s‑a acordat fără cugetare se cuvine a fi retras cu luare aminte." „Ce spui tu, o rege?" a replicat maestrul ordinului. „Departe fie vorbele atît de respingătoare şi prosteşti pe care buzele tale le vor fi rostit. Vei domni atîta vreme cît vei judeca cu dreptate. Dar de o vei încălca, vei înceta a mai fi rege." Unui om modern îi este greu să accepte aroganţa monstruoasă a acestei declaraţii. Implicit, maestrul lua asupra sa şi a ordinului o putere pe care nici măcar Papa nu îndrăznea să o revendice în mod explicit - puterea de a investi şi de a detrona monarhii.

În acelaşi timp, interesele templierilor s‑au extins dincolo de războaie, diplomaţie şi intrigi politice. Ei sînt cei care au creat şi organizat instituţia bancară modernă, împrumutînd bani regilor lipsiţi de mijloace, au devenit bancherii tuturor tronurilor din Europa - şi, totodată, ai anumitor potentaţi musulmani. De asemenea, tagma negustorilor a devenit din ce în ce mai dependentă de reţeaua lor de pretorate răspîndite atît în Europa cît şi în Orientul Mijlociu, prin care organizau, contra unor dobînzi modeste, transferul banilor rezultaţi din tranzacţiile comerciale. De exemplu, banii depuşi într‑un oraş putea fi solicitaţi şi retraşi în altul, prin intermediul unor poliţe pe care erau înscrise coduri extrem de complexe. Astfel, templierii au devenit primii bancheri ai epocii, iar pretoratul din Paris a devenit centrul finanţelor europene. Este foarte probabil ca şi cecul, aşa cum îl cunoaştem şi îl folosim astăzi, să fi fost inventat tot de ordin.

Dar templierii făceau tranzacţii nu numai cu bani, ci şi cu idei. Datorită contactului lor susţinut şi amiabil cu culturile islamică şi iudaică, au ajuns să acţioneze ca un birou de cliring pentru noile idei, pentru noile dimensiuni ale cunoaşterii şi pentru noile ştiinţe. Se poate afirma că deţineau monopolul asupra celor mai performante şi mai avansate procedee tehnologice ale vremii - prin aceasta înţelegîndu‑se cele mai bune tehnologii utilizabile de făuritorii de armuri, de ţesători, de zidari, de arhitecţii militari şi de ingineri. Au contribuit la dezvoltarea topografiei, a cartografiei, a construcţiei drumurilor şi a navigaţiei. Aveau propriile lor porturi Maritime, propriile lor şantiere navale şi propria lor flotă - atît co‑mercială cît şi militară -, care a fost printre primele ce au folosit busola magnetică. Deoarece erau soldaţi, nevoia de a‑şi lecui rănile Şi de a‑şi trata bolile i‑a transformat pe templieri în adepţi ai utilizării medicamentelor. Ordinul întreţinea propriile sale spitale, avea propriii săi medici şi chirurgi - care foloseau pulberi de mucegai, ceea ce demonstrează că proprietăţile antibioticelor le erau cunoscute. Le erau familiare şi unele principii moderne, cum ar fi curăţenia şi igiena. Şi, avînd un nivel de înţelegere atît de avansat pentru epoca lor, nu priveau epilepsia ca pe o posesiune demonică, ci ca pe o afecţiune controlabilă.

Ca efect al propriilor sale realizări, în Europa, ordinul a devenit din ce în ce mai bogat, mai puternic şi mai mulţumit de sine. Şi, probabil cîtuşi de puţin surprinzător, a devenit arogant, puternic şi corupt. „A bea ca un templier" era un clişeu al acelor timpuri. Anumite surse afirmă chiar că ordinul transformase în regulă recrutarea cavalerilor excomunicaţi.

Dar, în timp ce în Europa templierii prosperau şi deveneau celebri, în Ţara Sfintă situaţia lor se deteriora tot mai mult. În 1185, regele Baudouin al Ierusalimului a încetat din viaţă. În timpul gîlcevilor dinastice care s‑au stîrnit, Gerard de Ridefort, marele maestru al Templului, a încălcat un jurămînt solemn pe care i‑l făcuse monarhului decedat, aducînd astfel comunitatea europeană din Palestina în pragul războiului civil. Şi aceasta nu a fost singura acţiune discutabilă a lui Ridefort. Atitudinea sa trufaşă în relaţiile cu sarazinii a grăbit întreruperea unui armistiţiu de lungă durată, provocînd un nou ciclu al ostilităţilor. Apoi, în iulie 1187, acelaşi Ridefort a condus atît cavalerii săi, cît şi restul armatei creştine, în bătălia imprudentă, greşit desfăşurată şi, după cum s‑a dus vestea, dezastruoasă de la Hattin. Forţele creştine au fost realmente anihilate şi, două luni mai tîrziu, Ierusalimul - care fusese cucerit cu aproape o sută de ani înainte - a recăzut în mîinile sarazinilor.

În secolul următor, situaţia a devenit din ce în ce tot mai lipsită de speranţă. Pînă în 1291, întregul Outremer a fost pierdut, iar Ţara Sfintă a ajuns, aproape în întregime, sub control musulman. Fortăreaţa Acra, ultima rămasă, a fost şi ea pierdută în mai 1291. Apărînd citadela condamnată, templierii au dat dovadă de tot eroismul de care erau capabili. Marele maestru, deşi grav rănit, a continuat să lupte pînă la moarte. Deoarece pe galerele ordinului spaţiul era limitat, au fost evacuate doar femeile şi copiii, în timp ce cavalerii, chiar şi cei răniţi, au ales să rămînă în luptă. Cînd ultimul bastion din Acra a căzut, a făcut‑o cu o violenţă apocaliptică, îngropîndu‑i sub zidurile năruite pe atacatori şi pe apărători deopotrivă. Templierii şi‑au stabilit noul cartier general în Cipru, dar, odată cu pierderea Ţării Sfinte, au fost lipsiţi de însăşi raţiunea lor de a exista. Nemaiavînd alte pămînturi de cucerit, căci alte ţări păgîne nu erau accesibile, ordinul a început să‑şi îndrepte atenţia asupra Europei, sperînd să descopere acolo o justificare pentru a continua să existe.

Cu un veac înainte, templierii prezidaseră întemeierea unui alt ordin cavaleresc religios‑militar, cel al Cavalerilor Teutoni. Aceştia din urmă erau prezenţi în număr redus în Orientul Mijlociu, dar, pe la mijlocul secolului al treisprezecelea, şi‑au îndreptat atenţia asupra frontierelor de nord‑est ale creştinătăţii. Acolo şi‑au făurit un principat - numit Ordenstaat sau Ordensland, care acoperea aproape tot estul Peninsulei Baltice, în acest ţinut - care se întindea din Prusia pînă în Golful Finlandei şi care acum este pămînt rusesc - Cavalerii Teutoni se bucurau de o suveranitate necontestată, departe atît de controlul laic cît şi de cel ecleziastic.

Încă de la întemeierea Ordenstaat‑ului, templierii au invidiat independenţa şi imunitatea ordinului înrudit. După căderea Ţării Sfinte, au început să se gîndească tot mai des la un stat propriu, în care să‑şi poată exercita, nestingheriţi, atît suveranitatea necontestată cît şi autonomia, aidoma cavalerilor teutoni. Totuşi, spre deosebire de aceştia, templierii nu erau interesaţi de regiunile sălbatice şi pustii din estul Europei. Până la acea dată, deveniseră deja prea obişnuiţi cu luxul şi cu opulenţa, în consecinţă, visau să‑şi întemeieze statul pe un teren mai accesibil şi mai atrăgător - cel al Languedoc‑ului.

În primii săi ani, Templul păstrase raporturi cordiale cu catarii, mai ales cu cei din Languedoc. Mulţi feudali bogaţi - catari sau simpatizanţi ai catarilor - donaseră ordinului întinderi vaste de teren. Conform unui autor modern, cel puţin unul dintre fondatorii Templului era catar. Ceea ce pare destul de puţin probabil, dar este deasupra oricărei îndoieli faptul că Bertrand de Blanchefort, al patrulea mare maestru al ordinului, provenea dintr‑o familie catară. La patruzeci de ani după moartea sa, urmaşii săi luptau umăr la umăr cu ceilalţi seniori catari împotriva invadatorilor din nord conduşi de Simon de Montfort.

În timpul cruciadei împotriva albigenzilor, templierii au rămas, în mod ostentativ, neutri, limitîndu‑se doar la rolul de martori. Totodată, marele maestru din acea vreme a vrut să clarifice poziţia Templului declarînd că, de fapt, exista o singură cruciadă autentică - aceea împotriva sarazinilor. În plus, o examinare atentă a relatărilor de la acea dată relevă faptul că templierii s‑au dovedit un adevărat rai pentru refugiaţii catari. Cînd se ivea prilejul, se pare că îşi ridicau armele de partea acestora. Totodată, o trecere în revistă a evidenţelor ordinului din perioada de început a cruciadei împotriva albigenzilor relevă o masivă înscriere a catarilor în rîndurile templierilor - unde nici măcar cruciaţii lui Simon de Montfort nu îndrăzneau să‑i atace. Listele Ordinului din acea perioadă demonstrează că o mare parte din demnitarii acestuia de rang înalt proveneau din familii catare. Printre oficialii Templului din Languedoc se numărau mai mulţi catari decît catolici. Mai mult decît atît, se poate constata că templierii care aparţineau nobilimii catare au călătorit prin lume mult mai puţin decît confraţii lor catolici. Ei figurează ca fiind prezenţi în Languedoc în cea mai mare parte a timpului, creînd astfel în regiune o bază a Ordinului stabilă pentru un timp îndelungat.

În virtutea contactelor lor cu culturile islamică şi iudaică, templierii îşi însuşiseră deja multe idei străine credinţei romano‑catolice. De exemplu, maeştrii templierilor îşi angajau adesea secretari arabi, iar mulţi dintre cavaleri vorbeau fluent limba arabă, pe care o învăţaseră în captivitate. De asemenea, exista o relaţie strînsă cu comunităţile evreieşti, bazată pe interesele financiare şi scolastice. Templierii fuseseră astfel expuşi multor idei cu care Roma nu era de acord. Datorită influxului de recruţi catari, erau acum expuşi şi gnozei dualiste - dacă nu cumva le era deja familiară.

În 1306, Filip al IV-lea al Franţei - Filip cel Frumos - era extrem de preocupat de ideea de a‑şi curăţa teritoriul de templieri. Aceştia erau aroganţi şi nesupuşi. Erau o forţă militară profesionistă, eficientă şi foarte bine antrenată şi mult mai puternică şi mai bine organizată decît orice trupe pe care le‑ar fi putut recruta el însuşi. Totodată, erau bine statorniciţi pe întreg teritoriul Franţei, iar supunerea lor faţă de Papă era doar formală. Filip nu avea nici un fel de control asupra ordinului, căruia îi datora bani. În plus, se simţise umilit cînd, fugind de o gloată rebelă de parizieni, fusese obligat să ceară, cu disperare, adăpost în pretoratul Templului, în timpul şederii sale îndelungate în acel refugiu, observase enormele avuţii ale templierilor, pe care începuse să le rîvnească. Şi, dorind să se alăture ordinului în calitate de postulant, suferise insulta de a fi fost respins cu aroganţă. Toate acestea - la care se alătura, desigur, perspectiva alarmantă a existenţei unui stat templier în coasta sa - au fost suficiente pentru a‑l împinge pe rege să acţioneze. Iar erezia era o scuză convenabilă.

Mai întîi, Filip a trebuit să fie sigur de cooperarea Papei, căruia, cel puţin teoretic, templierii îi erau loiali şi îi datorau supunere, între 1303 şi 1305, Filip şi miniştri săi au pus la cale răpirea şi omorîrea unui Papă (Bonifaciu al VIII-lea) şi, foarte probabil, otrăvirea altuia (Benedict al XI-lea). Apoi, în 1305, Filip a reuşit să asigure instalarea candidatului său, arhiepiscopul de Bordeaux, pe scaunul papal vacant. Noul pontif şi‑a luat numele de Clement al V-lea. Fiindu‑i îndatorat lui Filip, i‑ar fi fost greu să‑i refuze cererile. Iar printre aceste cereri era inclusă şi suprimarea Cavalerilor Templieri.

Filip şi‑a plănuit totul cu grijă. A fost întocmită o listă cu acuzaţii, pe de‑o parte cu ajutorul spionilor regelui infiltraţi în ordin, iar pe de alta mulţumită mărturisirilor voluntare făcute de un pretins templier renegat, înarmat cu aceste acuzaţii, Filip a făcut ultima mişcare, care a fost neaşteptată, rapidă, eficientă şi letală, în cadrul unei operaţiuni demne de SS sau de Gestapo, regele a trimis tuturor seneşalilor din ţară ordine secrete, sigilate. Aceste ordine trebuiau deschise simultan şi executate fără întîrziere. În zorii zilei de vineri, 13 octombrie 1307, toţi templierii din Franţa trebuiau capturaţi şi arestaţi de oamenii regelui, pretoratele lor trecute sub sechestru regal şi bunurile lor confiscate, însă, cu toate că acţiunea surpriză planificată de Filip a părut să fi fost dusă la bun sfirşit, averile imense ale ordinului, care îl interesau în mod deosebit, i‑au scăpat printre degete. Nu au fost găsite niciodată, aşa că ceea ce s‑a întîmplat cu fabuloasa „comoară a templierilor" rămîne un mister.

De fapt, nu putem fi siguri că atacul surpriză al lui Filip asupra Ordinului a fost chiar atît de neaşteptat cum a crezut el sau, mai tîrziu, istoricii. Există destul de multe dovezi care sugerează s‑ar fi Primit, în prealabil, anumite avertizări. De exemplu, cu puţin timp înaintea arestării, marele maestru, Jacques de Molay, a adunat multe dintre cărţile şi regulamentele ordinului, apoi le‑a ars. Trezorierul i‑a spus unui cavaler care, la vremea respectivă, s‑a retras din ordin, că proceda extrem de „înţelept", ţinînd cont de iminenţa Catastrofei. Iar o notă oficial a circulat prin toate pretoratele din Franţa, subliniind faptul că nu trebuia dezvăluită nici o informaţie referitoare la uzanţele şi ritualurile ordinului.

În orice caz, indiferent dacă templierii au fost preveniţi sau doar au dedus ceea ce li se pregătea, e sigur că au fost luate unele precauţii. În primul rînd, cavalerii capturaţi nu s‑au împotrivit, ca şi cum ar fi primit instrucţiuni să nu o facă. Nicăieri nu se consemnează faptul că ordinul din Franţa ar fi opus rezistenţă seneşalilor regelui, în al doilea rînd, există o mărturie convingătoare despre un fel de fugă organizată a unui anumit grup de cavaleri - în realitate a tuturor celor care aveau legături cu trezorierul ordinului. De aceea, probabil, nu este surprinzătoare dispariţia tezaurului Templului, ca şi a tuturor documentelor şi înregistrărilor. Zvonuri repetate, dar nefundamentate, vorbesc despre scoaterea tezaurului din pretoratul din Paris pe furiş, la adăpostul nopţii, cu puţin timp înaintea arestărilor. Conform zvonurilor, acesta ar fi fost transportat, în căruţe, către coastă - probabil spre baza navală a ordinului din La Rochelle - şi apoi încărcat pe optsprezece galere, de care apoi nu s‑a mai auzit niciodată. Fie că acesta este sau nu adevărul, se pare că flota templierilor a scăpat din ghearele regelui, pentru că nu există nici un raport care să menţioneze capturarea vreunei corăbii a ordinului. Dimpotrivă, corăbiile par să fi dispărut pur şi simplu, cu tot cu încărcătura lor, indiferent care ar fi fost aceea.

Templierii arestaţi în Franţa au fost interogaţi şi mulţi au fost supuşi torturilor. Au fost obţinute mărturisiri ciudate, dar acuzaţiile au fost şi mai ciudate. Prin ţară au început să circule zvonuri înfiorătoare. S-a presupus că templierii venerau un demon numit Baphomet. Se spunea că, în cadrul ceremoniilor, se prosternau în faţa unui cap bărbătesc bărbos, care le vorbea şi îi investea cu puteri oculte. Martorii neautorizaţi ai acestor ceremonii nu mai erau văzuţi niciodată. Şi mai erau o serie de alte acuzaţii, cu mult mai neclare: de infanticid; de a fi învăţat femeile cum să avorteze; despre săruturi obscene la admiterea postulanţilor; de homosexualitate. Dar dintre toate învinuirile aduse acestor soldaţi care luptaseră pentru Hristos fără să‑şi precupeţească viaţa, una iese în evidenţă ca fiind cea mai bizară şi aparent improbabilă. Este vorba de nerecunoaşterea şi lepădarea rituală de Hristos, de călcarea în picioare şi de scuiparea crucii.

Cel puţin în Franţa, soarta templierilor arestaţi a fost definitiv pecetluită. Filip i‑a ucis fără milă şi cu sălbăticie. Mulţi au fost arşi pe rug- Şi mai rău! au fost întemniţaţi şi torturaţi, în acelaşi timp, regele a continuat să‑l preseze pe Papă, cerîndu‑i să ia măsuri încă şi mai severe împotriva ordinului. După ce a rezistat o vreme, Papa a cedat în 1312 şi Ordinul Cavalerilor Templieri a fost desfiinţat -fără să fi fost pronunţat un verdict final de vinovăţie sau de nevinovăţie. Dar, pe domeniile lui Filip, procesele, cercetările şi investigaţiile au continuat încă doi ani. În sfirşit, în martie 1314, marele maestru, Jacques de Molay, şi pretorul Normandiei, Geoffroi de Charnay, au fost arşi, pe foc încet, pînă la moarte. Odată cu execuţia lor, cel puţin aparent, templierii au dispărut de pe scena istoriei. Cu toate acestea, ordinul nu a încetat să existe. Ţinînd cont de numărul mare de cavaleri care au evadat, care au rămas în libertate sau care au fost achitaţi, ar fi fost surprinzător dacă aşa ceva s‑ar fi întîmplat.

Filip s‑a străduit să‑i influenţeze pe ceilalţi monarhi, încercînd să se asigure că, pe întreg teritoriul creştin, nici un templier nu avea să fie cruţat, într‑adevăr, zelul regelui în această privinţă este destul de dubios. Probabil că i‑am putea înţelege dorinţa de a scăpa de prezenţa ordinului pe domeniile sale. Dar e mai puţin limpede de ce intenţiona să extermine toţi templierii, de pretutindeni, în mod sigur, el însuşi nu era un model de virtute; şi nu e uşor să‑ţi imaginezi că un monarh care pusese la cale moartea a doi papi ar fi fost într‑adevăr deranjat de nerespectarea credinţei. Să se fi temut, pur şi simplu, de răzbunarea ordinului, dacă acesta rămînea intact dincolo de graniţele Franţei? Sau era la mijloc cu totul altceva?

În orice caz, încercarea sa de a elimina templierii din afara ţării nu a fost întru totul încununată de succes. De pildă, propriul său ginere, Eduard al II-lea al Angliei, a luat, la început, apărarea templierilor, în cele din urmă, fiind presat atît de Papă cît şi de regele Franţei, a fost de acord cu cerinţele lor, dar numai parţial şi fără să facă exces de zel. Cei mai mulţi dintre templierii din Anglia au reuşit să fugă, dar cîţiva au fost totuşi arestaţi, însă, dintre aceştia, cei mai mulţi au primit pedepse foarte uşoare - uneori nu mai mult de cîţiva ani de penitenţă în abaţii sau mănăstiri, unde, în general, au dus o viaţă confortabilă, în cele din urmă, pămînturile lor le‑au fost da’te în folosinţă Cavalerilor Ospitalieri ai Sfintului Ordinn, dar ei înşişi nu au avut parte de cumplitele persecuţii abătute asupra confraţilor lor francezi.

În alte părţi, înlăturarea templierilor s‑a făcut cu şi mai mare dificultate. De exemplu, Scoţia se afla, în acel moment, în război cu Anglia şi, în haosul ce a urmat, implementarea subtilităţilor legislative avea puţine şanse. Aşa se face că bula papală de dizolvare a ordinului nu a fost niciodată proclamată în Scoţia - aşadar, practic, în Scoţia ordinul nu a fost niciodată dizolvat. Mulţi dintre templierii englezi şi francezi şi‑au găsit acolo un refugiu - şi se spune că, în 1314, un contingent de mărime considerabilă ar fi luptat de partea lui Robert Bruce în bătălia de la Bannockburn. Conform legendei - şi există mărturii care o susţin - ordinul a continuat să existe în Scoţia, ca un organism bine închegat, pentru încă patru secole. După luptele din 1688-1691, Iacob al II-lea Angliei a fost detronat de William de Orania. În Scoţia, susţinătorii monarhului Stuart asediat s‑au revoltat şi, în bătălia de la Killiecrankie din 1689, John Claverhouse, viconte de Dundee, a fost ucis pe cîmpul de luptă. Cînd trupul lui a fost recuperat, s‑a consemnat faptul că purta Marea Cruce a Ordinului Templului - dar se presupune că nu era o contrafacere recentă, ci o cruce datînd dinainte de 1307.

În Lorena, care în acea epocă era o parte a Germaniei, nu a Franţei, templierii au fost susţinuţi de ducele principatului. Cîţiva au fost cercetaţi şi exoneraţi, însă se pare că cei mai mulţi i‑au dat ascultare pretorului lor care, după cum se spune, i‑a sfătuit să‑şi taie bărbile, să îmbrace veşminte laice şi să se amestece printre localnici.

În Germania propriu‑zisă, templierii şi‑au înfruntat făţiş judecătorii, ameninţînd să pună mîna pe arme. Intimidaţi, aceştia i‑au declarat nevinovaţi, iar cînd ordinul a fost dizolvat în mod oficial, mulţi templieri germani au fost primiţi în rîndurile Ospitalierilor Sfintului Ioan şi în cel al Teutonilor, în Spania, de asemenea, templierii şi‑au înfruntat persecutorii şi şi‑au găsit refugiul în alte ordine.

În Portugalia, ordinul a fost purificat în urma unei investigaţii şi pur şi simplu şi‑a schimbat numele, devenind Cavalerii lui Hristos. Sub această titulatură, a continuat să fiinţeze, în bune condiţiuni, pînă în secolul al şaisprezecelea, dedicîndu‑se activităţilor maritime. Vasco da Gama a fost cavaler al lui Hristos, iar prinţul Henric Navigatorul a fost mare maestru al ordinului. Corăbiile Cavalerilor lui Hristos au navigat sub pavilionul familiarei cruci roşii. Sub aceeaşi cruce, cele trei caravele ale lui Cristofor Columb au traversat Atlanticul către lumea nouă. Columb însuşi era însurat cu fiica unui fost cavaler al lui Hristos şi a avut acces la hărţile şi jurnalele de bord ale socrului său.

Astfel, în diverse moduri, templierii au supravieţuit atacului din 13 octombrie 1307. Iar în 1522, urmaşii templierilor prusaci, cavalerii teutoni, s‑au laicizat, s‑au lepădat de alianţa cu Roma şi i‑au acordat sprijinul lor rebelului impertinent şi eretic numit Martin Luther. La două secole după dizolvarea lor, templierii şi‑au luat, în mod indirect, o revanşă aspră asupra bisericii care îi trădase.

CAVALERII TEMPLIERI - MISTERELE

Într‑o formă cît se poate de prescurtată, aceasta este istoria Cavalerilor Templieri, aşa cum a fost acceptată şi prezentată de cronicari şi aşa cum am întîlnit‑o în cercetările noastre. Dar am descoperit destul de repede că această istorie mai are o dimensiune - una mult mai derutantă, mai provocatoare şi mai speculativă, încă din timpul existenţei lor, cavalerii au fost înconjuraţi de o aură mistică. Unii spuneau că erau vrăjitori şi magicieni, iniţiaţi ai misterelor şi alchimişti. Mulţi dintre contemporanii lor îi ocoleau, crezîndu‑i în legătură cu puterile necurate. Chiar în 1208, la începutul cruciadei împotriva albigenzilor, Papa Inocenţiu al III-lea i‑a admonestat pe templieri pentru comportarea necreştinească şi s‑a referit în mod explicit la necromanţie. Pe de altă parte, existau persoane care îi lăudau cu un entuziasm ieşit din comun. La sfirşitul secolului al doisprezecelea, Wolfram von Eschenbach, cel mai important *romancer*, a făcut în mod special o vizită în Outremer, pentru a putea fi martor la acţiunile templierilor. Apoi, între 1195 şi 1220, Wolfram a compus poemul său epic *Parzival,* prin care le conferă templierilor un statut înălţător, în poemul lui Wolfram, Sfintul Graal, cetatea Graalului şi familia Graalului sînt în paza Cavalerilor Templieri.

Aura mistică a Templului a dăinuit şi după dispariţia sa. Ultima acţiune înregistrată în istoria ordinului a fost arderea pe rug a ultimului mare maestru, Jacques de Molay, în martie 1314. Se povesteşte că, în timp ce fumul acelui foc molcom îi gonea viaţa din trup, blestemul rostit de el s‑ar fi înălţat deasupra flăcărilor.

Conform legendei şi‑a chemat prigonitorii - pe Papa Clement şi pe regele Filip - să i se alăture, în cel mult un an, spre a da socoteală la judecata Celui de Sus. După o lună, Papa era mort, ca urmare a cea ce se presupune că ar fi fost un atac brusc şi violent de dizenterie. Iar Filip a murit la sfirşitul anului, din cauze rămase necunoscute pînă în zilele noastre. Desigur, nu este nevoie să căutăm explicaţii supranaturale. Templierii aveau o mare experienţă în folosirea otrăvurilor. Şi erau destul de mulţi aceia - cavaleri refugiaţi călătorind incognito, simpatizanţi ai ordinului sau rude ale cavalerilor persecutaţi - care doreau o răzbunare pe măsură. Oricum, aparenta îndeplinire a blestemului marelui maestru a întărit credinţa în puterile oculte ale ordinului. Iar blestemul nu s‑a încheiat atunci, căci, conform legendei, aruncase un linţoliu asupra descendenţei regale pînă departe, în viitor. Şi astfel, ecouri ale presupusei puterii oculte a templierilor au reverberat de‑a lungul veacurilor.

În secolul al optsprezecelea, diverse fraternităţi secrete şi semi‑secrete îi preamăreau pe templieri, atît în calitate de precursori cît şi în calitate de iniţiaţi în mistere. Mulţi francmasoni din acea vreme pretindeau că îi au drept înaintaşi. Anumite „ritualuri" şi „ceremonii" ale masonilor revendicau descendenţa directă din ordin şi custodia autorizată a secretelor acestuia. Unele dintre aceste pretenţii erau, în mod evident, ridicole. Altele - referitoare, de exemplu, la posibila supravieţuire a ordinului în Scoţia - ar putea conţine un sîmbure de adevăr, chiar şi într‑un înveliş contrafăcut.

Pînă în 1789, legendele care îi înconjurau pe templieri căpă taseră proporţii indiscutabil fabuloase, iar adevărata lor istorie era ascunsă de o aură de confuzie şi romantism. Erau priviţi ca adepţi ai ocultismului, ca alchimişti iluminaţi, ca magi şi înţelepţi, ca maeştri masoni şi mari iniţiaţi - ca adevăraţi supraoameni înzestraţi cu un arsenal copleşitor de puteri şi cunoştinţe secrete. Erau, de asemenea, consideraţi eroi şi martiri, vestitori ai spiritului anticlerical al epocii; iar mulţi francmasoni, conspirînd împotriva lui

Ludovic al XVI-lea, aveau impresia că ajutau la îndeplinirea blestemului aruncat de Jacques de Molay asupra dinastiei franceze.

S-a consemnat faptul că, în momentul cînd capul regelui a căzut sub ghilotină, un necunoscut a sărit pe eşafod. Şi‑a înmuiat mîna în sîngele monarhului, şi‑a scuturat‑o asupra gloatei din jur şi a stri gat: „Jacques de Molay, eşti răzbunat!"

De la Revoluţia Franceză şi pînă în zilele noastre, aura din jurul templierilor nu s‑a diminuat. Cel puţin trei organizaţii contemporane se consideră templieri, pretind că au genealogii pornind din 1314 şi hrisoave a căror autenticitate nu a fost însă niciodată confirmată. Anumite loji masonice au adoptat atît gradul de „templier", cît şi ritualuri şi apelative ce se presupune că provin de la ordinul iniţial. Către sfirşitului secolului al nouăsprezecelea, un sinistru Ordin al Noilor Templieri, care folosea zvastica drept una dintre emblemele sale, a luat fiinţă în Germania şi Austria. Personalităţi ca H. P. Blavatsky, fondatoarea teozofiei, şi Rudolf Steiner, fondatorul antropozofiei, vorbesc despre o ezoterică „tradiţie a înţelepciunii", coborînd pe firul căreia ajungem de la rozicrucieni la catari şi templieri - aceştia fiind depozitarii semnificaţiilor multor alte secrete antice, în Statele Unite, băieţii la vîrsta adolescenţei sînt admişi în Societatea De Molay, fără ca ei sau mentorii lor să înţeleagă prea bine de unde provine acest nume. În Marea Britanie, ca pretutindeni în Occident, cluburile secrete îşi acordă numele de „templier" şi includ personalităţi publice remarcabile. Din împărăţia cerească pe care a încercat să o cucerească cu sabia, Hugues de Payen îşi coboară, probabil, privirea uimită către cavalerii zilelor ce i‑au urmat, către ochelariştii burduhănoşi şi lipsiţi de veşminte fastuoase cărora le‑a dat naştere. Dar trebuie să fie impresionat şi de trăinicia şi vitalitatea moştenirii sale.

Această moştenire se face remarcată mai ales în Franţa, templierii fiind acolo o adevărată industrie, aşa cum, în Marea Britanie, sînt Glastonbury, gazonul sau monstrul din Loch Ness. În Paris, librăriile abundă în istorii şi prezentări ale ordinului - unele autorizate, altele trecînd cu entuziasm în tărîmul ideilor nebuneşti, în ultima vreme, aceasta însemnînd aproximativ un sfert de secol, pe seama templierilor au fost făcute o serie de afirmaţii bizare, dintre care unele s‑ar putea să nu fie complet neîntemeiate. Unii autori i‑au creditat, cel puţin în parte, cu construirea catedralelor gotice -sau cel puţin cu imboldul care a provocat această explozie de genială energie arhitecturală. Alţi autori au susţinut că ordinul ar fi stabilit contacte comerciale cu locuitorii Americii încă din 1269 şi că o mare parte a bogăţiilor s‑ar fi datorat argintului importat din Mexic. În mod frecvent, s‑a afirmat că templierii ar fi cunoscut un secret legat de originile creştinătăţii. S-a spus că erau gnostici, că erau eretici, că trecuseră la islamism. S-a declarat că urmăreau realizarea unei uniuni de popoare, rase şi religii - că duceau, în mod sistematic, o politică de fuzionare între învăţăturile islamismului, creştinismului şi iudaismului. Şi, iarăşi şi iarăşi, s‑a susţinut, aşa cum o făcuse Wolfram von Eschenbach cu aproape opt secole mai înainte, că templierii erau păzitorii Sfintului Graal, indiferent ce ar fi putut să fie acest Sfint Graal.

Cele susţinute sînt adesea ridicole, în acelaşi timp, cu templierii sînt asociate atît mistere incontestabile cît şi, sîntem convinşi, un anumit tip de secrete. Şi este limpede că unele dintre aceste secrete ţin de ceea ce numim acum „ezoteric". De exemplu, unele gravuri din pretoratele templiere sugerează ca o anumită parte a conducătorilor ordinului era familiarizată cu discipline ca astrologia, alchimia, geometria sacră şi numerologia, ca şi, bineînţeles, cu astronomia - care, în secolele al doisprezecelea şi al treisprezecelea, nu putea fi separată de astrologie şi era chiar puţin „ezoterică".

Dar nu ne‑au intrigat nici afirmaţiile bizare, nici rezidurile ezoterice. Dimpotrivă, am fost fascinaţi de ceva mult mai lumesc, mult mai prozaic - amalgamul de contradicţii şi „perdelele de fum" din istoria autorizată. Este foarte probabil ca templierii să fi avut secrete ezoterice. Dar, în ceea ce îi priveşte, şi altceva a mai fost ascuns - ceva înrădăcinat în curentele politice şi religioase ale epocii lor. Acesta a fost nivelul la care am întreprins cele mai multe dintre cercetările noastre.

Am început cu sfirşitul poveşti, cu prăbuşirea ordinului şi cu acuzaţiile ce i‑au fost aduse. S-au scris o sumedenie de cărţi care cercetează şi evaluează posibilul adevăr al acestor acuzaţii şi, pornind de la mărturiile existente, şi noi, aidoma majorităţii investigatorilor, am dedus că, după toate aparenţele, ele erau întrucîtva întemeiate. De pildă, fiind interogaţi de Inchiziţie, unii dintre cavaleri s‑au referit la ceva numit „Baphomet" - prea mulţi cavaleri şi în prea multe locuri, pentru ca să fi fost vorba de scorneala unui singur individ sau a unui singur pretorat. În acelaşi timp, nu există nici o indicaţie care să sugereze cine sau ce ar fi putut fi acest Baphomet, ce anume reprezenta sau de ce anume avea o semnificaţie deosebită. S-ar părea că acest Baphomet era privit cu o veneraţie care mergea pînă la idolatrie, în anumite cazuri, numele este asociat cu sculpturile demonice de tip gargui găsite în multe pretorate. În altele este legat de apariţia unui cap bărbos, în ciuda afirmaţiilor din trecut ale anumitor istorici, pare să fie limpede ca Baphomet nu era o stîlcire a numelui Muhammad. Pe de altă parte, s‑ar putea să fi fost o denaturare a arabului *abufihamat,* a cărui pronunţie în maura spaniolă este *bufihimat,* şi al cărui înţeles este părintele înţelegerii" sau „Părintele înţelepciunii", iar în limba arabă cuvîntului „părinte" i se atribuie, de asemenea, sensul de;obîrşie". Dacă aceasta este într‑adevăr provenienţa numelui Baphomet, am putea presupune că era legat de un principiu supranatural sau divin. Dar nu este clar ce anume îl deosebea de orice alt principiu de acest fel. Dacă Baphomet era, pur şi simplu, Dumnezeu sau Allah, ce i‑a determinat pe fraţii templieri să‑i schimbe numele? Iar dacă nu era nici Dumnezeu, nici Alah, ce sau cine putea fi?

În orice caz, am descoperit dovezi indiscutabile pentru acuzaţia legată de ceremoniile în care era implicat un anume fel de cap. Într‑adevăr, existenţa acestuia s‑a dovedit a fi una din temele dominante din rapoartele Inchiziţiei, însă, oricum, semnificaţia numelui Baphomet rămîne obscură. Este posibil să ţină de domeniul alchimiei, în procesele alchimice exista o fază numită „Caput Mortum" sau „Capul Mort" - acea „Nigredo" sau „înnegrire" care s‑ar fi produs înainte de precipitarea Pietrei Filozofale. Totuşi, conform altor mărturii, capul i‑ar fi aparţinut lui Hugues de Payen, fondatorul ordinului şi primul mare maestru; şi este sugestiv faptul că pe blazonul lui Hugues apăreau trei capete negre pe fond auriu.

De asemenea, ar putea exista o conexiune cu faimosul Giulgiu de la Torino, care se presupune că ar fi fost în posesia templierilor între 1204 şi 1307 şi care, împăturit, părea să nu fie altceva decît un cap. Într‑adevăr, în pretoratul Templecombe din Somerset a fost descoperită reproducerea unui cap a cărui asemănare cu cel de pe Giulgiul de la Torino este izbitoare, în acelaşi timp, speculaţii recente încearcă să facă legătura cu capul retezat al Sfintului Ioan Botezătorul; iar unii autori susţin că templierii erau „contaminaţi" de erezia ioanită sau mandeeană - care îl denunţa pe Isus ca pe un fals profet şi admitea că Ioan ar fi fost adevăratul Mesia. Bineînţeles că nu există dubii asupra faptului că, în timpul şederii lor în Orientul Mijlociu, templierii intraseră în contact cu sectele ioanite, iar posibilitatea apariţiei unor tendinţe ioanite în sînul ordinului nu este întru totul exclusă. Dar nimeni nu poate afirma că aceste tendinţe şi‑ar fi pus amprenta asupra întregului ordin sau că ar fi devenit obiectul politicii sale oficiale.

În timpul interogatoriilor de după arestările din 1307, capul a fost menţionat în alte două ipostaze. Conform înregistrărilor Inchiziţiei, printre bunurile confiscate din pretoratul de la Paris, a fost găsit un relicvariu avînd forma capului unei femei. Era articulat în partea superioară şi părea o relicvă de un tip aparte. A fost descris după cum urmează:

Un cap de proporţii mari, din argint aurit, foarte frumos şi reprezentînd imaginea unei femei, în interior erau două oase ale capului, înfăşurate în pînză albă de în, cu o altă pînză roşie în jurul lor. Era ataşată o etichetă pe care era scris CAPUT LVIII M, (58 em). Oasele din interior erau cele ale unei femei de talie mai degrabă mică.

O relicvă bizară - mai ales pentru instituţia monastică şi militară rigidă a templierilor, însă unul din cavalerii interogaţi, căruia i s‑a arătat acest cap feminin, a declarat că nu avea nici o legătură cu cel al bărbatului bărbos folosit în ritualurile ordinului. CAPUT LVIIIm - „Capul 58m" - rămîne o enigmă derutantă. Dar merită să menţionăm că acel „m" s‑ar putea să nu fie litera alfabetului latin, ci, simbolul astrologic al Fecioarei.

Capul apare, din nou, într‑o altă poveste misterioasă legată, în mod tradiţional, de templieri. Considerăm că merită a fi menţionată una dintre numeroasele sale variante:

O mare doamnă din Maraclea era iubită de un templier, un lord al Sidonului; dar ea a murit de tînără şi, în noaptea înmormîntării ei, iubitul ei păcătos s‑a strecurat pînă la mormânt, i‑a dezgropat trupul şi l‑a violat. Apoi o voce venind de niciunde i‑a cerut să se întoarcă peste nouă luni, cînd avea să‑şi găsească acolo fiul. El s‑a supus acelei porunci şi, la timpul sorocit, a deschis din nou mormîntul şi a găsit un cap pe oasele picioarelor scheletului (tigvă şi oase încrucişate). Aceeaşi voce i‑a poruncit „păzeşte‑l cu străşnicie, pentru că el va fi aducătorul tuturor lucrurilor bune", de aceea a plecat luîndu‑l cu sine. Obiectul a devenit duhul său protector şi îşi putea învinge duşmanii arătîndu‑le, pur şi simplu, acel cap miraculos, în consecinţă, acesta a trecut în posesia ordinului.

Această istorisire macabră poate fi identificată ca fiind suficient de veche pentru a‑i aparţine lui Walter Map, ale cărui scrieri datează de la sfirşitul secolului al doisprezecelea. Dar nici el, nici alt autor, care a relatat aceeaşi poveste cu un secol mai tîrziu, nu specifică dacă acel violator necrofil era un templier. Totuşi, din 1307, întîmplarea a fost strîns asociată cu ordinul. Este menţionată în mod repetat în înregistrările Inchiziţiei şi cel puţin doi dintre cavalerii interogaţi au mărturisit că le era familiară, în relatările ulterioare, cum este aceea citată mai sus, violatorul este identificat drept templier şi aşa rămîne în versiunile păstrate de francmasonerie - care a adoptat tigva şi oasele încrucişate şi le‑a plasat adesea ca emblemă pe pietrele de mormînt.

Pe de‑o parte, relatarea pare a fi o parodie grotescă a Imaculatei Concepţiuni. Pe de altă parte, ar putea trece drept o înregistrare trunchiată a unui ritual iniţiatic, care implică o moarte metaforică şi o reînviere. Un cronicar menţionează numele femeii din istorisire - Yse, ceea ce pare să derive, fără dubiu, din Isis. Şi, cu siguranţă, povestea evocă ecouri ale misterelor zeiţei Isis, ca şi pe cele ale lui Tammuz sau Adonis, al cărui cap a fost aruncat în mare, sau ale lui Orfeu, căruia i s‑a azvîrlit capul în râul Căii Lactee, însuşirile magice ale capului evocă, totodată, capul lui Bran cel Binecuvîntat din mitologia celtică şi din *Mabinogion.* Iar căldarea alegorică a lui Bran a fost considerată, de mulţi autori, drept o precursoare păgînă a Sfintului Graal.

Indiferent de semnificaţia atribuită „cultului capului", Inchiziţia l‑a considerat ca avînd o mare importanţă. Pe o listă de acuzaţii întocmită pe 12 august 1308 găsim următoarele:

Aşişderea, că în fiecare provincie aveau idoli şi anume capete...

Aşişderea, că adorau aceşti idoli...

Aşişderea, că ei spuneau că acel cap îi putea salva...

Aşişderea, că (îi putea) îmbogăţi...

Aşişderea, că putea face pomii să înflorească.

Aşişderea, că putea face pămîntul să încolţească.

Aşişderea, că ei înconjurau sau atingeau fiecare dintre capetele mai înainte pomeniţilor idoli cu micile şnururi pe care le purtau lipite de cămaşă sau de piele.

Şnururile menţionate la ultimul punct amintesc de catari, care, asemenea, erau bănuiţi că ar fi purtat un anume fel de şnur sacru, cele mai frapante menţiuni de pe listă sînt cele referitoare la Presupusa capacitatea a capului de a genera bogăţii, de a face pomii să înflorească şi de a fertiliza ogoarele. Aceste însuşiri coincid întru totul cu cele pomenite în legendele despre Sfintul Graal.

Dintre acuzaţiile aduse templierilor, cele mai grave se refereau la blasfemie şi erezie - la respingerea, călcarea în picioare şi scui‑parea crucii. Semnificaţia acestui presupus ritual nu este foarte clară - cu alte cuvinte, nu se poate preciza de ce anume se lepădau de fapt templierii. Se lepădau de Hristos? Sau, pur şi simplu, doar de răstignire? Şi, indiferent de ce s‑ar fi lepădat, ce anume preamăreau în schimb? Nimeni nu a putut răspunde în mod mulţumitor la aceste întrebări, dar pare limpede că avea loc un fel de lepădare şi că aceasta constituia o regulă esenţială a ordinului. De exemplu, un cavaler a declarat, sub jurămînt, că, la admiterea în ordin, i s‑a spus: „Credinţa ta este greşită, pentru că el (Hristos) este într‑ade‑văr un fals profet. Se cuvine să crezi în Dumnezeu şi în Rai, dar nu în el". Iar un alt templier a declarat că a fost sfătuit: „Să nu crezi că omul Isus pe care evreii l‑au răstignit în Outremer este Dumnezeu şi că te poate mîntui". Un al treilea cavaler a pretins, de asemenea, că a fost învăţat să nu creadă în falsul profet Hristos, ci doar într‑un „cu mult mai presus Dumnezeu". Apoi i s‑a arătat un crucifix şi i s‑a spus: „Să nu ai mare credinţă în acesta, pentru că este prea tînăr".

Astfel de relatări sînt frecvente şi destul de legate pentru a face acuzaţiile credibile. Sînt, de asemenea, destul de moderate; dacă Inchiziţia ar fi dorit să inventeze fapte, ar fi ticluit ceva cu mult mai dramatic, mai incriminator, mai demn de osîndă. De aceea sînt puţine dubii asupra faptului că atitudinea ordinului faţă de Isus nu coincidea cu aceea a drept credincioşilor catolici, dar nu se poate preciza care anume era această atitudine diferită, în orice caz, există certitudinea că ritualul atribuit templierilor - călcarea în picioare şi scuiparea crucii - a fost practicat, înainte de 1307, cel puţin vreme de o jumătate de secol. Circumstanţele în care se desfăşura sînt neclare, dar este menţionat în corespondenţă cu cea de a Şasea Cruciadă, ce a avut loc în 1249.

CAVALERII TEMPLIERI - LATURA ASCUNSĂ

Dacă sfirşitul Cavalerilor Templieri abundă în enigme greu de elucidat, întemeierea şi istoria lor timpurie chiar îl depăşesc în această privinţă. Am fost deja chinuiţi de o serie de inconsecvenţe şi improbabilităţi. Nouă cavaleri, nouă cavaleri „săraci", apăruţi ca din senin şi - tocmai ei din întreg furnicarul de cruciaţi din Ţara Sfântă - încartiruiţi cu promptitudine în palatul regal! Plus presupunerea că aceşti nouă cavaleri „săraci" - care nu admiteau nici un recrut care să le îngroaşe rîndurile - ar fi apărat, numai şi numai ei, toate drumurile din Palestina! Şi lipsa oricărei înregistrări care să le ateste activitatea, nici măcar din partea lui Fulk de Chartres, cronicarul oficial al regelui, căruia existenţa lor trebuie să‑i fi fost cunoscută! Cum a putut fi posibil, ne întrebăm acum, ca acţiunile lor, deplasările lor prin palatul regal, de exemplu, să fi fost omise din observaţiile lui Fulk? Deşi pare incredibil, cronicarul nu relatează nimic în această privinţă. De fapt, nimeni nu relatează nimic înainte de a o face Guillaume de Tyre, cu o jumătate de secol mai tîrziu. Ce concluzii puteam trage de aici? Că aceşti cavaleri nu erau angajaţi în acele lăudabile servicii publice care le‑au fost atribuite? Că, în schimb, erau implicaţi într‑o activitate atît de tainică încît nu‑i era cunoscută nici măcar cronicarului oficial? Sau că acelui cronicar i se impusese tăcerea? Ultima supoziţie pare să fie cea mai plauzibilă. Pentru că celor nouă cavaleri li s‑au alăturat curînd doi nobili extrem de iluştri, a căror prezenţă ar fi fost imposibil să treacă neobservată.

După Guillaume de Tyre, Ordinul Templului a fost înfiinţat în 1118, membrii săi au fost, pentru început, în număr de nouă şi, vreme de nouă ani, nu au fost primiţi noi recruţi. Totuşi, o altă înregistrare menţionează în mod limpede că în 1120, la numai doi ani după presupusa fondare a ordinului, acestuia i s‑a alăturat contele de Anjou - tatăl lui Geoffrey Plantagenet. Iar în 1124, contele de Champagne, unul dintre cei mai bogaţi nobili din Europa, a făcut acelaşi lucru. Dacă afirmaţiile lui Guillaume de Tyre ar fi corecte, pînă în 1127 nu ar trebui să nu apară nici un nou membru, dar, pînă în 1126, în rîndurile templierilor au fost primiţi, de fapt, încă patru cavaleri. Aşadar, Guillaume se înşeală susţinînd că, timp de nouă ani, nu a fost admis nici un nou membru? Sau poate, dintre afirmaţiile sale, nu aceasta este greşită, ci aceea referitoare la anul întemeierii ordinului? Dacă, în 1120, contele de Anjou a devenit templier, dar asta nu s‑a putut întîmpla în primii nouă ani în existenţa ordinului, înseamnă că fondarea acestuia nu a avut loc în 1118, ci, cel mai tîrziu, în 1111 sau 1112.

În favoarea acestei concluzii, pledează un fapt foarte concludent, în 1114, contele de Champagne se pregătea pentru o călătorie în Ţara Sfintă. La scurt timp după plecare, a primit o scrisoare din partea episcopului de Chartres. Printre altele, acesta scria: „Am aflat că... Înainte de a porni către Ierusalim, aţi făgăduit să vă alăturaţi «Oastei lui Hristos», dornic fiind să vă număraţi printre aceşti soldaţi ai Evangheliei". „Oastea lui Hristos" este numele sub care au fost cunoscuţi iniţial templierii şi pe care Sfintul Bernard l‑a folosit referindu‑se la ei. În contextul scrisorii episcopului, apelativul nu se poate referi la nici o altă instituţie. De exemplu, nu poate fi vorba, pur şi simplu, de hotărîrea contelui de Champagne de a deveni cruciat, deoarece episcopul continuă pomenind de legămîntul de castitate pe care îl implica respectiva decizie. Un astfel de legămînt nu putea să‑i fie cerut unui cruciat obişnuit. Aşadar, din scrisoarea episcopului de Chartes reiese limpede că templierii existau, cel puţin ca proiect, încă din 1114, cu patru ani înainte de data oficial recunoscută a fondării. Şi, încă din acel an, contele de Champagne intenţiona să intre în rîndul lor - ceea ce a făcut, probabil, cu zece ani mai tîrziu. Însă un istoric care consemnează această scrisoare ajunge la o concluzie mai degrabă bizară: episcopul vroia, de fapt, să spună altceva. Nu intenţiona să se refere la templieri, argumentează respectivul istoric, deoarece ordinul acestora avea să fie înfiinţat abia peste patru ani, în 1118. Sau poate că înalta faţă bisericească, care a şi murit în 1115, nu ştia în ce an al Domnului îşi redacta scrisoarea? Cum ar fi putut, în 1114, să menţioneze, „din greşeală", ceva ce încă nu exista? La această întrebare nu se poate da decît un singur răspuns plauzibil şi acela este cît se poate de evident - greşeala nu este a episcopului, ci a lui Guillaume de Tyre, ca şi a tuturor istoricilor care i‑au urmat şi care continuă să‑l privească ca pe o incontestabilă autoritate în domeniu.

Data mai timpurie a înfiinţării Ordinului Templierilor nu trebuie neapărat să ne creeze suspiciuni. Acestea sînt însă cu siguranţă generate de alte circumstanţe şi coincidenţe ciudate. Se pare că cel puţin trei dintre cei nouă cavaleri fondatori, printre care şi Hugues de Payen, proveneau din regiuni învecinate, aveau legături de rudenie, se cunoşteau dinainte şi erau vasalii aceluiaşi senior. Acesta nu era nimeni altul decît contele de Champagne, cel căruia îi era adresată scrisoarea din 1114 a episcopului de Chartres şi care a devenit templier în 1124, jurîndu‑i supunere propriului său vasal! în 1115, contele a donat terenul pe care Sfintul Bernard, patronul templierilor, a înălţat renumita Abaţie Clairvaux, iar unul dintre cei nouă cavaleri fondatori, Andre de Montbard, era unchiul Sfintului Bernard.

În plus, la Troyes, reşedinţa contelui de Champagne, a înflorit, începînd din 1070, o influentă academie de studii cabalistice şi ezoterice. Şi tot la Troyes, în Conciliul din 1128, Ordinul Templierilor a fost oficializat şi organizat. Apoi, vreme de două secole, localitatea a continuat să fie unul dintre centrele statornice ale ordinului; chiar şi astăzi, zona împădurită de lîngă oraş este numită *Foret du Temple* (Pădurea Templului). Şi tot din Troyes, reşedinţa contelui de Champagne, a pornit unul din primele poeme ale Graalului - după toate probabilităţile, chiar primul, compus de Chretien de Troyes.

În mijlocul acestei învălmăşeli de fapte, am început să întrezărim o reţea subtilă de conexiuni - o structură ce părea să însemne mai mult decît o simplă coincidenţă. Dacă o astfel de structură există, ea nu putea decît să ne întărească suspiciunea că templierii erau implicaţi într‑o activitate secretă. Cu toate acestea, nu puteam face decît presupuneri referitoare la natura acelei activităţi. Speculaţiile noastre porneau de la locul statornicit ca reşedinţă a templierilor - acea aripă a palatului regal numită Muntele Templului -, oferită lor atît de inexplicabil, în anul 70 după Hristos, Templul aflat în acel loc a fost prădat de legiunile romane conduse de Titus. Tezaurul furat a fost dus la Roma şi a ajuns în Pirinei cînd aceasta a fost jefuită la rîndul ei. Dar dacă în Templu se mai aflase şi altceva - ceva cu mult mai important decît comoara capturată de romani? Este cu siguranţă posibil ca preoţii Templului, confruntaţi cu apropierea falangei de centurioni, să le fi lăsat acestora prada pe care se aşteptau să o găsească. Iar dacă mai exista şi altceva, fusese probabil ascuns undeva în apropiere. De pildă, sub Templu.

Printre manuscrisele de la Marea Moartă, descoperite la Qumram, se numără şi cel numit acum Manuscrisul de Aramă. Acesta, care a fost descifrat la Universitatea din Manchester în 1955-1956, face referiri explicite la mari cantităţi de lingouri, de vase sacre, de alte obiecte nespecificate şi „comori" de un tip nedeterminat. De asemenea, menţionează douăzeci şi patru de depozite diferite aflate sub Templu.

La mijlocul secolului al doisprezecelea, Johann von Wiirzburg, unul dintre pelerinii din Ţara Sfintă, scria despre o vizită în aşa‑numitele „Grajduri ale lui Solomon". Aceste grajduri, situate chiar sub Templu, sînt încă vizibile. Sînt suficient de spaţioase, a consemnat Johann, pentru a adăposti două mii de cai, iar templierii îşi ţineau armăsarii chiar în aceste grajduri. Conform relatărilor a cel puţin încă unui istoric, le foloseau chiar şi în anul 1124, cînd se presupune că ordinul nu număra mai mult de nouă membri. De aceea ni se pare verosimilă ipoteza că, aproape imediat după înfiinţare, cavalerii ar fi început să facă săpături în subsolul Templului.

Desfăşurarea unei astfel de activităţi ne sugerează că templierii căutau, cu sârguinţă, ceva anume. Ne‑ar putea chiar sugera că fuseseră trimişi în Ţara Sfintă cu misiunea specială de a descoperi ceva. Dacă această supoziţie este validă, ea poate explica o serie de anomalii - ca, de exemplu, instalarea lor în palatul regal şi tăcerea cronicarului. Dar, dacă fuseseră trimişi în Palestina, cine îi trimisese?

Într‑un conclav ţinut în anul 1104, contele de Champagne se întîlnise cu anumiţi nobili de rang foarte înalt, dintre care cel puţin unul se întorsese recent de la Ierusalim. Printre cei prezenţi la întrunire se numărau reprezentanţii unor familii - Brienne, Joinville şi Chaumont - care, aveam să descoperim mai tîrziu, au un rol semnificativ în povestirea noastră. Era de asemenea prezent seniorul lui Andre de Montbard, acesta din urmă fiind unul dintre fondatorii Ordinului Templierilor şi unchiul Sfintului Bernard.

La scurt timp după conclav, însuşi contele de Champagne a plecat către Ţara Sfântă, unde a rămas vreme de patru ani, până în 1108. În 1114, a făcut o a doua călătorie în Palestina, cu intenţia de a se alătura „Oastei lui Hristos", dar s‑a răzgîndit şi a revenit un an mai tîrziu în Europa. Imediat după întoarcere, a donat un teren ordinului cistercian, al cărui reprezentant proeminent era Sfintul Bernard. Pe terenul respectiv, Sfintul Bernard a construit Abaţia din Clairvaux, unde şi‑a stabilit propria reşedinţă, pentru a trece apoi la consolidarea ordinului cistercian.

Înainte de 1112, cistercienii erau în decădere, apropiindu‑se în mod periculos de faliment. Apoi, sub îndrumarea Sfintului Bernard, au avut parte de o spectaculoasă întoarcere a norocului, în următorii cîţiva ani, au înfiinţat o jumătate de duzină de abaţii. Până în 1153, numărul acestora a ajuns la trei sute, dintre care şaizeci şi nouă au fost întemeiate de însuşi Sfintul Bernard. Această extraordinară dezvoltare a avut loc în paralel cu cea a Ordinului Templului, a cărui expansiune a fost similară şi s‑a petrecut în aceeaşi perioadă, în plus, aşa cum am mai menţionat, unul dintre co‑fondatorii Ordinului Templierilor a fost unchiul Sfintului Bernard, Andre de Montbard.

Sîntem de părere că este util să reluăm această succesiune complicată de evenimente, în 1104, contele de Champagne a plecat către Ţara Sfintă, după ce se întîlnise cu anumiţi nobili, unul dintre aceştia fiind asociat cu Andre de Montbard. În 1112, nepotul lui Andre de Montbard, Sfintul Bernard, s‑a alăturat ordinului cister‑cian. În 1114, contele de Champagne a pornit într‑o a doua călătorie spre Ţara Sfintă, cu intenţia de a deveni membru al Ordinului Templului - care fusese fondat, printre alţii, de vasalul său şi de Andre de Montbard, şi care, după cum o atestă scrisoarea episcopului de Chartres, la data respectivă fie exista deja, fie era pe cale să fie întemeiat, în 1115, contele de Champagne a revenit în Europa, de unde lipsise mai puţin de un an, şi a donat terenul destinat ridicării Abaţiei din Clairvaux, al cărei abate a fost nepotul lui Andre de Montbard. În anii care au urmat, atît cistercienii cît şi templierii - fiind aşadar vorba atît de ordinul Sfintului Bernard cît şi de cel al lui Andre de Montbard - au devenit fabulos de bogaţi şi au intrat într‑o etapă de uluitoare dezvoltare.

Examinînd această secvenţă de evenimente, am devenit din ce în ce mai convinşi de existenţa unei structuri subterane ce guvernează o reţea complexă de legături, care, cu siguranţă, nu sînt nici aleatoare, nici simple coincidenţe. Se pare, dimpotrivă, că ne confruntăm cu vestigiile unui proiect complex şi ambiţios, ale cărui detalii au fost pierdute pentru istorie. Cu scopul reconstituirii acestor detalii, am elaborat un s’et de ipoteze provizorii - sau, altfel spus, un „scenariu" în care s‑ar putea încadra faptele cunoscute.

Am presupus că, fie întîmplător, fie în urma unei cercetări planificate, în Ţara Sfintă a fost descoperit ceva - ceva extrem de important, care a stîrnit interesul unora dintre cei mai influenţi nobili ai Europei. Am presupus, de asemenea, că, direct sau indirect, descoperirea implica atît posibilitatea dobîndirii unei bogăţii imense, cît şi, probabil, ceva de altă natură, ceva ce trebuia să rămînă o taină, neputînd fi divulgat decît unui număr redus de seniori de rang foarte înalt. Şi, în sfirşit, am mai presupus că respectiva descoperire fusese anunţată şi discutată în conclavul din 1104.

Ca urmare, însuşi contele de Champagne a plecat imediat în Ţara Sfintă, poate pentru a verifica personal cele auzite sau poate pentru a implementa un mod de acţiune - de exemplu, fondarea a ceea ce urma să devină Ordinul Templului, în 1114 sau chiar mai înainte, ordinul a fost înfiinţat, contelui de Champagne fiindu‑i rezervat un rol crucial, probabil cel de mentor spiritual şi de sponsor, în 1115, banii se scurgeau deja înapoi, către Europa, ajungînd în visteria cistercienilor, care, conduşi de Sfintul Bernard şi de pe noua lor poziţie de forţă, au sprijinit abia înfiripatul Ordin al Templului, ajutîndu‑l să capete credibilitate.

Sub Bernard, cistercienii au obţinut autoritatea spirituală în Europa. Sub Hugues de Payen şi Andre de Montbard, templierii au dobîndit, în Ţara Sfintă, autoritatea militară şi pe aceea administrativă, ambele făcîndu‑se rapid simţite şi în Europa, în spatele ascensiunii ambelor ordine se întrevedeau, în umbră, prezenţa unchiului şi a nepotului, ca şi bogăţia, influenţa şi protecţia contelui de Champagne. Aceste trei personalităţi formează o verigă de importanţă vitală. Par repere ivite la suprafaţa istoriei, indicînd configuraţia palidă a unei structuri ascunse, minuţios elaborate.

Dacă un asemenea plan a existat într‑adevăr, este de la sine înţeles că nu le poate fi atribuit doar acestor trei bărbaţi. Dimpotrivă, ducerea lui la bun sfirşit trebuie să fi impus atît cooperarea multor altor persoane, cît şi o organizare extrem de meticuloasă. Organizare este, probabil, cuvîntul cheie; căci, dacă ipoteza noastre este corectă, aceasta presupune o organizare atît de avansată încît poate fi considerată ea însăşi un ordin - un al treilea ordin secret, aflat în umbra celor cunoscute şi înregistrate, ale cistercienilor şi templierilor. Nu după mult timp, dovezile existenţei acestui al treilea ordin au început să apară.

Pe moment, ne‑am concentrat atenţia asupra ipoteticei „descoperiri" din Ţara Sfintă - baza teoretică pornind de la care a fost construit „scenariul" nostru, în ce anume ar fi putut consta aceasta? În ce anume ar fi putut fi implicaţi atît templierii, cît şi Sfintul Bernard şi contele de Champagne? în plus, templierii au dispărut de pe scena istoriei păstrînd neatinsă taina amplasamentului şi a naturii comorii. Nici un document nu le‑a supravieţuit. Dacă respectiva comoară ar fi fost, pur şi simplu, de natură financiară - de exemplu, lingouri - nu ar fi fost nevoie să distrugă sau să ascundă toate înregistrările, toate regulamentele, toate arhivele, în mod explicit, rezultă concluzia că templierii aveau în custodie cu totul altceva şi nici măcar tortura nu a reuşit să smulgă de pe buzele lor vreo aluzie la acest altceva atît de preţios. Nici o avuţie materială nu ar fi putut impune o discreţie atît de unanim absolută. Acel orice altceva trebuie să fi fost de altă natură - precum atitudinea ordinului faţă de Isus.

La 13 octombrie 1307, toţi templierii de pe teritoriul Franţei au fost arestaţi de seneşalii lui Filip cel Frumos. Această afirmaţie nu este pe deplin adevărată. Cavalerii din cel puţin un pretorat au reuşit să se strecoare nevătămaţi afară din capcana regelui - cei din pretoratul Bezu, învecinat cu Rennes‑le-Chateau. Cum anume au reuşit să scape? Pentru a răspunde la această întrebare, am fost nevoiţi să cercetăm activităţile desfăşurate de ordin în împrejurimi, activităţi care s‑au dovedit a fi cît se poate de extensive, într‑ade‑văr, în zonă erau încă o jumătate de duzină de pretorate şi alte proprietăţi, care acopereau douăzeci de mile pătrate.

În 1153, un nobil din regiune - şi anume un simpatizant al catarilor - a devenit al patrulea mare maestru al Ordinului Templului. Numele său era Bertrand de Blanchefort, iar sălaşul său strămoşesc era situat pe un pisc muntos, doar la cîteva mile depărtare atît de Bezu cît şi de Rennes‑le-Chateau. S-a aflat în fruntea ordinului din 1153 pînă în 1170 şi se poate spune că a fost, probabil, cel mai important dintre toţi marii maeştri templieri. Pînă la el, ierarhia şi structura administrativă a ordinului erau, în cel mai bun caz, confuze. Bertrand a fost cel care a transformat Cavalerii Templieri în instituţia extraordinar de eficientă, bine organizată şi cu o magnifică disciplină ierarhică de mai tîrziu. Şi tot Bertrand le‑a creat sfera de interes major din Europa şi mai ales din Franţa. Iar mentorul şi, după cum menţionează unii istorici, şi predecesorul său în funcţia de mare maestru, a fost, conform dovezilor care s‑au păstrat, Andre de Montbart.

În cei cîţiva ani de integrare în rîndurile templierilor, Bertrand nu numai că li s‑a alăturat, dar le‑a şi donat terenuri în împrejurimile localităţilor Rennes‑le-Chateau şi Bezu. De asemenea, se spune că în 1156, în timp ce Bertrand era mare maestru, ordinul a adus în regiune un contingent de mineri de limbă germană. Se presupune că acestor lucrători li s‑a impus o disciplină rigidă, cu adevărat militară. Nu le era permis să fraternizeze în nici un fel cu populaţia locală şi erau izolaţi cu stricteţe de comunităţile înconjurătoare. A fost chiar înfiinţat un organism judiciar special, „la Judicature des ^llemands", care se ocupa de problemele legale referitoare la aceştia. Iar presupusa îndatorire a minerilor era să lucreze în minele de aur aflate, pe pantele muntelui, la Blanchefort - mine ce fuse‑seră total secătuite de către romani cu aproape o mie de ani înainte.

În secolul al şaptesprezecelea, o serie de ingineri au fost însărcinaţi să cerceteze perspectivele mineralogice ale zonei şi să întocmească rapoarte detaliate. Cesar d'Arcons, unul dintre aceştia, s‑a referit, în cadrul raportului său, la ruinele pe care le găsise şi care erau vestigiile activităţii minerilor germani, în baza cercetărilor sale, inginerul a declarat că acei lucrători nu păreau să se fi ocupat de minerit. Bine, dar atunci cu ce se ocupaseră? Cesar d'Arcons nu era sigur - poate de topire, topiseră ceva în timp ce realizau o structură metalică, şi poate chiar săpaseră un fel de criptă subterană şi construiseră un anumit tip de depozit.

Oricare ar fi dezlegarea acestei enigme, cert este că prezenţa templierilor se făcuse simţită în vecinătatea localităţii Rennes‑le-Chateau începînd cel puţin de la jumătatea secolului al doisprezecelea, în 1285 exista un pretorat important la cîteva mile de Bezu, la Champagne‑sur-Aude. Apoi, către sfirşitul secolului al treisprezecelea, Pierre de Voisins, senior de Bezu şi Rennes‑le-Chateau, a invitat în zonă şi un alt detaşament de templieri, un detaşament special din provincia aragoneză Roussillon. Noua trupă s‑a stabilit pe culmea muntelui Bezu, unde a construit un post de observare şi o capelă. Aparent, templierii din Roussillon au fost chemaţi la Bezu pentru a menţine securitatea regiunii şi pentru a proteja traseul pelerinilor, care străbăteau valea îndreptîndu‑se către ţinta lor din Spania, Santiago de Compostela. Însă motivul chemării acestor alţi cavaleri dă de bănuit, în primul rînd, nu puteau fi prea numeroşi - nu suficient de mulţi pentru ca diferenţa să fie semnificativă, în al doilea rînd, deja mai existau templieri în vecinătate. Şi, în sfirşit, Pierre de Voisins avea propriile sale trupe, care, împreună cu templierii deja aflaţi în zonă, putea garanta siguranţa împrejurimilor. Atunci de ce au venit templierii din Roussillon în Bezu? Conform legendei, au făcut‑o ca să spioneze. Şi ca să cerceteze, sau ca să îngroape, sau ca să păzească un anumit fel de comoară.

Indiferent de natura misiunii lor secrete, este limpede că se bucurau de un soi de imunitate specială. Dintre toţi templierii din Franţa, au fost singurii pe care, în data de 13 octombrie 1307, seneşalii lui Filip cel Frumos i‑au ignorat, în acea zi fatală, contingentul de templieri din Bezu se afla sub comanda unui senior de Goth. Iar arhiepiscopul de Bordeaux - pionul şovăitor al regelui Filip - se numise Bertrand de Goth înainte de a deveni Papa Clement al V-lea. În plus, mama noului pontif era Ida de Blanchefort, făcea parte din aceeaşi familie ca Bertrand de Blanchefort. Să fi cunoscut Papa un secret care fusese încredinţat acestei familii, în a cărei păstrare a rămas pînă în secolul al optsprezecelea, cînd abatele Antoine Bigou, parohul din Rennes‑le-Chateau şi confesorul lui Marie de Blanchefort, a redactat pergamentele descoperite de Sauniere? Dacă într‑adevăr aşa s‑au petrecut lucrurile, este foarte posibil ca Papa să fi asigurat imunitatea rudei sale aflate la comanda templierilor din Bezu.

Istoria cavalerilor templieri din zona Rennes‑le-Chateau este la fel de bogată în mistere năucitoare ca şi istoria ordinului în ansamblul său. Şi există o serie de factori - de exemplu, rolul lui Bertrand de Blanchefort - ce par să reprezinte legătura vizibilă dintre enigmele din planul general şi cele din planul local.

Însă, pentru moment, ne confruntăm cu un şir intimidant de coincidenţe - mult prea numeroase pentru a fi acceptate ca atare. Dacă, de fapt, aveam de‑a face cu o structură bine pusă la punct? în acest caz, era evident că trebuia să ne întrebăm cine o concepuse, pentru că ceva atît de complex nu se realizează de la sine. Toate dovezile la care aveam acces păreau să indice o planificare meticuloasă şi o organizare minuţioasă - într‑o asemenea măsură încît am început să bănuim existenţa unui grup de persoane acţionînd cu asiduitate şi din umbră, şi fiind probabil reunite tot într‑un fel de organizaţie. Şi nu a fost nevoie să căutăm confirmarea prezenţei unei astfel de organizaţii. Confirmarea s‑a ivit singură.

CAPITOLUL 4

DOCUMENTE SECRETE

Confirmarea existenţei celui de‑al treilea ordin - aflat atît în spatele templierilor cît şi al cistercienilor - s‑a ivit de la sine. Însă, la început, nu am putut să o luăm în serios. Părea să provină dintr‑o sursă prea nesigură. Nu ne puteam încrede în informaţiile furnizate de această sursă înainte de a‑i stabili veridicitatea.

În 1956, în Franţa au început să apară o serie de cărţi, articole, broşuri şi alte documente care relatau despre Berenger Sauniere şi despre enigma din Rennes‑le-Chateau. De‑a lungul anilor, numărul lor a tot crescut şi acum sînt extrem de multe. Stă la baza unei adevărate „industrii". Cantitatea totală a acestor materiale, ca şi eforturile şi resursele implicate în producerea şi difuzarea lor, atestă, în mod implicit, că este vorba de ceva de o importanţă considerabilă, dar inexplicabilă.

De aceea nu este surprinzător faptul că a fost stîrnit apetitul multor cercetători independenţi, printre care ne numărăm şi noi înşine, iar lucrările acestora s‑au adăugat fondului de documentaţie disponibilă, însă materialul originar pare să provină dintr‑o singură sursă. E limpede că există cineva într‑adevăr interesat să „promoveze" Rennes‑le-Chateau, să atragă atenţia publicului asupra Poveştii, să‑i facă reclamă şi să provoace noi investigaţii. Poate fi vorba de orice fel de interes, dar nu de unul de natură financiară. Dinpotrivă, se pare că cineva doreşte doar să facă propagandă - o Propagandă menită să sprijine credibilitatea cuiva. Iar persoanele responsabile pentru această propagandă, oricine ar fi ele, se străduiesc să scoată în lumină anumite aspecte în timp ce ele însele se menţin cu scrupulozitate în umbră.

Începînd din 1956, o serie de materiale relevante „s‑au scurs", în mod treptat, fragment cu fragment. Multe dintre acestea lasă, implicit sau explicit, impresia că ar proveni din surse „privilegiate" sau „interioare". Conţinutul lor constă în informaţii suplimentare, care completează cele deja ştiute, aducîndu‑şi astfel contribuţia la rezolvarea jocului de puzzle în ansamblul său. Totuşi, încă nu au fost clarificate nici importanţa, nici semnificaţia acestui joc. Mai mult, cu fiecare nouă frântură de informaţie misterul se intensifică în loc să se risipească. Rezultatul este o reţea auto‑proliferantă de aluzii seducătoare, de sugestii incitante, de referinţe încrucişate şi de conexiuni sugestive. Confruntîndu‑se cu multitudinea de da’te disponibile, cititorul poate avea la fel de bine impresia că este manipulat sau că momelile succesive ce i se flutură în faţa ochilor îl conduc, cu ingeniozitate şi îndemînare, din concluzie în concluzie. Iar printre rînduri este permanent sugerată existenţa unui mister - a unui secret exploziv, de proporţii monumentale.

Materialele difuzate începînd din 1956 au luat o multitudine de forme. Uneori sînt cuprinse în cărţi destinate marelui public sau chiar în bestseller‑uri mai mult sau mai puţin senzaţionale, mai mult sau mai puţin încifrate. Astfel, Gerard de Sede este autorul unei succesiuni de lucrări cu teme aparent divergente, cum ar fi catarii, templierii, dinastia merovingiană, rozicrucienii, Sauniere şi Rennes‑le-Chateau. Domnul de Sede abordează adesea aceste subiecte cu viclenie, cu timiditate, în mod voit mistificator şi evaziv, în mod constant, tonul său sugerează că nu dezvăluie tot ce ştie - ceea ce ar putea fi un truc care să mascheze faptul că ştie mai puţine decît pretinde. Dar cărţile lui conţin suficient de multe detalii verificabile pentru a crea o legătură între temele pe care le tratează. Şi, indiferent ce altceva s‑ar mai putea crede despre de Sede, el demonstrează efectiv interconexiunile dintre subiectele la care se referă, suprapunîndu‑le într‑un fel sau altul.

Pe de altă parte, nu putem ignora suspiciunea că lucrările sale cuprind da’te furnizate de un informator - ceea ce, într‑o oarecare măsură, domnul de Sede recunoaşte el însuşi. Şi, cu totul întâmplă‑tor, chiar am descoperit identitatea informatorului, în 1971, cînd am început să lucrăm la primul film produs de noi la BBC despre Rennes‑le-Chateau, i‑am scris editorului din Paris al domnului de Sede, pentru a‑i solicita anumite materiale vizuale. Ca urmare, toate fotografiile pe care le‑am cerut ne‑au fost trimise prin poştă, pe spatele fiecăreia dintre ele era imprimat „Plantard". Un nume caie, la vremea respectivă, nu însemna prea mult pentru noi. Dar anexa uneia din cărţile domnului de Sede consta dintr‑un interviu cu un anume Pierre Plantard. Ulterior am obţinut dovezi că unele dintre lucrările domnului de Sede au fost puternic influenţate de pierre Plantard. Şi, în cele din urmă, Pierre Plantard a început să iasă în evidenţă ca personaj principal al investigaţiei noastre.

Informaţiile difuzate cu începere din 1956 nu au fost întotdeauna concretizate în forme atît de populare şi accesibile ca cele oferite de domnul de Sede. Unele apar în volu’me redactate pe un ton serios, intimidant sau chiar pedant, diametral opus abordării în stil jurnalistic preferate de Gerard de Sede. O astfel de lucrare îi aparţine lui Rene Descadeillas, fostul director al Bibliotecii Municipale din Carcassonne. Este o carte stresant de anti‑senzaţională. Dedicată istoriei localităţii Rennes‑le-Chateau şi a împrejurimilor sale, conţine o supraabundenţă de detalii sociale şi economice - de exemplu, naşterile, decesele, căsătoriile, taxele, veniturile şi lucrările publice între anii 1730 şi 1820. Per ansamblu, nimic altceva nu ar fi putut fi mai diferit de cărţile comerciale ale lui de Sede - cărora, cu altă ocazie, domnul Descadeillas le face o critică usturătoare.

Pe lîngă cărţi, dintre care unele au fost publicate în regie proprie, există o serie de articole apărute în ziare şi reviste. Au fost intervievate diverse persoane care pretindeau că ar fi cunoscut îndeaproape una sau alta dintre faţetele misterului. Dar majoritatea celor mai interesante şi mai importante informaţii nu au apărut în cărţi. Acestea au ieşit la lumină în alt mod - în documente şi broşuri care nu erau destinate publicului larg. Multe dintre acestea au fost depozitate în Biblioteca Naţională din Paris sub forma unor ediţii cu tiraj limitat, publicate în regim privat. Şi par să fi fost *realizate cu* cheltuieli minime. Unele sînt, de fapt, simple pagini dactilografiate şi multiplicate cu ajutorul unui copiator de birou. Şi, chiar în mai mare măsură decît lucrările comerciale, toate aceste documente efemere Par să provină din aceeaşi sursă. Cu ajutorul aparteurilor criptice şi notelor de subsol referitoare la Sauniere, la Rennes‑le-Chateau, poussin, la dinastia merovingiană şi la celelalte teme, fiecare document le completează şi le confirmă pe celelalte, în majoritatea cazurilor, autorii sînt necunoscuţi. Se folosesc o serie de pseudonime transparente, chiar „simpatice" - de exemplu, Madeleine Blancassal, Nicolas Beaucean, Jean Delaude sau Antoine l'Ermite. „Madeleine" se referă, desigur, la Maria Magdalena, acea Magdalena căreia îi este dedicată biserica din Rennes‑le-Chateau şi căreia Sauniere i‑a consacrat turnul său, Turnul Magdala. „Blancassal" este alcătuit din numele a două pîraie care se întîlnesc lîngă satul Rennes‑le-Chateau - Blanque şi Sals. „Beaucean", este o altă variantă pentru „Beau‑seant", strigătul oficial de bătălie şi stindardul Cavalerilor Templieri. „Jean Delaude" este „Jean de l'Aude" sau „Ioan din Aude", departamentul în care este situat Rennes‑le-Chateau. Iar „Antoine l'Ermite" este Sfintul Anton Sihastrul, a cărui statuie împodobeşte biserica din Rennes‑le-Chateau şi al cărui praznic este la 17 ianuarie - data de pe piatra de mormînt a Mariei de Blanchefort şi data la care Sauniere a suferit atacul fatal.

Titlul lucrării atribuite lui Madeleine Blancassal este Les *Descendants merovingiens et l'enigme du Razes wisigoth (Descendenţii merovingieni şi enigma ţinutului vizigot Razes) -* Razes fiind vechiul nume al regiunii lui Sauniere. Conform paginii de titlu, lucrarea originală a fost publicată în limba germană, fiind apoi tradusă în franceză de Walter Celse-Nazaire - un alt pseudonim compus din Saint Celse şi Nazaire, sfinţii cărora le este dedicată biserica din Rennes‑les-Bains. Din aceeaşi pagină, aflăm că lucrarea a fost publicată de Marea Lojă Alpina, loja masonică supremă din Elveţia - omoloaga elveţiană a Marii Loji din Anglia sau a Marelui Orient din Franţa. Nu există nici o notă care să justifice interesul afişat de o mare lojă masonică faţă de misterul care înconjoară un obscur preot francez din secolul al nouăsprezecelea şi istoria de acum un secol şi jumătate a parohiei sale. Unul dintre colegii noştri, care este în acelaşi timp şi un cercetător independent, a discutat cu conducătorii lojii Alpina. Aceştia au afirmat că nu ştiau nimic nici despre publicarea lucrării, nici despre existenţa ei-Cu toate acestea, un alt cercetător independent susţine că a văzut el însuşi lucrarea pe rafturile bibliotecii lojii. Iar noi am descoperit ulterior numele acesteia imprimat pe încă două alte broşuri.

Din toate documentele tipărite în regim privat păstrate la Biblioteca Naţională, cel mai important este o colecţie de acte reunite sub titlul *Dossiers secrets (Dosarele secrete).* Colecţia, înregistrată în catalogul bibliotecii la numărul 4grade Im la puterea1 249, este acum *pe* micro fişe. Însă, pînă nu de mult, conţinea un volum subţire, greu de descris, un soi de mapă cu coperte tari în care, fără să fi fost fixat, se afla un ansamblu format din articole aparent fără legătură - tăieturi din ziare, scrisori lipite pe coli suport, broşuri, numeroşi arbori genealogici şi o pagină tipărită desperecheată, ce părea extrasă din cadrul altei lucrări. Periodic, unele dintre filele de sine stătătoare erau înlăturate, în alte rînduri, erau înserate pagini noi. Pe anumite pagini erau făcute adăugiri şi corecturi, scrise mărunt, de mînă. La o dată ulterioară, aceste pagini erau înlocuite cu unele noi, tipărite, şi care cuprindeau toate modificările anterioare.

Întocmirea grosului *Dosarelor,* care constă în arbori genealogici, îi este atribuită unui oarecare Henri Lobineau, al cărui nume apare pe pagina de titlu. Două foi suplimentare aflate în dosar menţionează că este vorba tot de un pseudonim - derivat probabil din numele unei străzi din Paris, Rue Lobineau, care trece pe lîngă Saint Sulpice - şi că genealogiile sînt de fapt alcătuite de Leo Schidlof, un istoric şi anticar austriac care a trăit în Elveţia şi a murit în 1966. Pornind de la aceste informaţii, am încercat să aflăm tot ce am putut despre Leo Schidlof.

În 1978 am reuşit să o găsim pe fiica acestuia, care locuia în Anglia. Tatăl ei, ne‑a confirmat ea, era într‑adevăr austriac, însă nu era genealogist, istoric sau anticar, ci expert şi comerciant de miniaturi şi chiar scrisese două lucrări despre acest subiect, în 1948 se stabilise la Londra, unde locuise pînă la moartea sa, care sur‑venise la Viena, în 1966 - anul şi locul coincizînd cu cele specificate în *Dossiers secrets.*

Domnişoara a continuat să susţină, cu vehemenţă, că tatăl ei nu fusese niciodată interesat de genealogii, de dinastia merovingiană sau de întîmplările misterioase din sudul Franţei. Cu toate acestea, a continuat ea, unele persoane erau, în mod evident, convinse de contrariu. De exemplu, în anii 1960, primise numeroase scrisori şi telefoane de la o serie de necunoscuţi, atît din Europa cît şi din Statele Unite, care doreau să‑l întîlnească şi să discute despre probleme care lui îi erau total necunoscute, în 1966, la moartea sa, sosise o altă avalanşă de mesaje din partea celor care se interesau de hîrtiile decedatului.

Oricare ar fi fost natura afacerii în care tatăl domnişoarei ^chidlof fusese implicat fără să ştie, aceasta se pare că atinsese o coardă sensibilă a guvernului american, în 1946 - cu un deceniu înainte de data la care se spune că au fost întocmite *Dossiers* Secrets - Leo Schidlof a solicitat o viză de intrare în Statele Unite. Dar aceasta i‑a fost refuzată, fiind considerat suspect de spionaj sau de un alt tip de activitate clandestină, în cele din urmă, lucrurile s‑au lămurit şi viza i‑a fost acordată. E posibil să fi fost vorba de o confuzie tipic birocratică. Dar domnişoara Schidlof părea să bănuiască că încurcătura trebuia să fi avut o legătură cu activităţile secrete în mod bizar atribuite tatălui ei.

Întreaga poveste ne‑a pus pe gînduri. Refuzul unei vize de intrare în America putea însemna mai mult decît o coincidenţă pentru că, în hîrtiile din *Dossiers secrets,* existau referiri care legau numele lui Leo de un anume tip de spionaj internaţional, între timp, la Paris a apărut o nouă broşură - al cărei conţinut a fost confirmat, în lunile următoare, şi de alte surse. Conform acesteia, misteriosul Henri Lobineau nu era, în cele din urmă, Leo Schidlof, ci contele Henri de Lenoncourt, un aristocrat francez dintr‑o familie ilustră.

Problema identităţii lui Lobineau nu era singura ridicată de *Dossiers secrets.* Mai exista şi o referire la „servieta de piele a lui Leo Schidlof. Se presupunea că servieta ar fi conţinut o serie de documente secrete legate de Rennes‑le-Chateau între anii 1600 şi 1800 şi că, după moartea posesorului, ar fi trecut în mîinile unui comisionar, un oarecare Fakhar ui Islam - care, în februarie 1967, trebuia să se întâlnească în Germania de Est cu un „agent delegat de Geneva" pentru a i‑o încredinţa acestuia, însă, înainte ca tranzacţia să fi putut fi efectuată, s‑a zvonit că Fakhar ui Islam fusese expulzat din Germania de Est şi se întorsese la Paris ca să „aştepte noi ordine". Pe 20 februarie 1967, trupul său a fost găsit la Melun, pe calea ferată, după ce fusese aruncat din expresul Paris-Geneva. Servieta a fost considerată dispărută.

În măsura în care a fost posibil, am verificat această poveste lugubră, în cea mai mare parte, era confirmată de o serie de articole din ziarele apărute în Franţa pe 21 februarie. Un trup decapitat fusese într‑adevăr găsit la Melun, pe calea ferată. A fost identificat ca aparţinînd unui tînăr pachistanez, pe nume Fakhar ui Islam. Din motive rămase necunoscute, bărbatul fusese expulzat din Germania de Est şi călătorea de la Paris la Geneva, fiind angrenat, după toate probabilităţile, într‑o activitate de spionaj. Conform informaţiilor din presă, autorităţile bănuiau că era vorba de o crimă şi afacerea era investigată de DST (La Direction de la Surveillance du Territoire -Direcţia de Supraveghere Teritorială sau contra‑spionajul francez).

Pe de o parte, ziarele nu pomeneau nici de Leo Schidlof, nici de servieta de piele, nici de orice altceva care ar fi putut lega întîmplarea *de* misterul din Rennes‑le-Chateau. Ca urmare, ne‑am trezit în faţa unui număr de întrebări. Pe de‑o parte, nu era imposibil ca moartea lui Fakhar ui Islam să fie în legătură cu Rennes‑le-Chateau - deoarece relatarea din *Dossiers secrets* provenea din nişte „informaţii de interior", inaccesibile jurnaliştilor. Pe de altă parte, aceasta din urmă ar fi putut fi doar o mistificare bine plănuită. Ar fi fost suficient ca mistificatorul să descopere un deces inexplicabil sau care să trezească suspiciuni şi să‑l atribuie, ulterior, unuia dintre pionii săi. Dar dacă aceasta era într‑adevăr situaţia, care putea fi scopul întregii manevre? Din ce motiv ar fi încercat cineva să înconjoare, în mod deliberat, Rennes‑le-Chateau cu aură de complot sinistru? Ce ar fi putut cîştiga procedînd astfel? Şi, mai ales, cine ar fi avut de cîştigat?

Întrebările de mai sus ne‑au pus în încurcătură mai ales pentru că moartea lui Fakhal ui Islam nu părea să fie un fapt izolat. De mai puţin de o lună, o altă lucrare tipărită în regim privat fusese depozitată în Biblioteca Naţională. Se numea *Le Serpent Rouge (Şarpele roşu)* şi era datată, simbolic şi suficient de semnificativ, 17 ianuarie. Pe pagina sa de titlu erau menţionaţi trei autori: Pierre Feugere, Louis Saint-Maxent şi Gaston de Koker.

*Le Serpent Rouge* este o lucrare neobişnuită. Conţine o genealogie a merovingienilor şi două hărţi ale Franţei din vremea acestei dinastii, însoţite de un comentariu superficial. Mai cuprinde, de asemenea, un plan al bisericii Saint Sulpice din Paris, care descrie capelele închinate diverşilor sfinţi. Dar grosul textului este format din treisprezece scurte poeme în proză de o impresionantă calitate literară - multe amintind de Rimbaud. Nici unul dintre ele nu are mai mult de un paragraf şi fiecare corespunde unui semn al zodiacului - un zodiac cu treisprezece semne, cel suplimentar, şi anume Ophiuchus sau F\*urtătorul Şarpelui, fiind inserat între Scorpion şi Săgetător.

Narate la persoana întîi, cele treisprezece poeme în proză reprezintă un pelerinaj, simbolic sau alegoric, de la Vărsător pînă la Capricorn, cel din urmă veghind, după cum textul o precizează în mod explicit, asupra datei de 17 ianuarie, în text, care este criptic - din alte puncte de vedere, se regăsesc referinţe familiare - la familia Blanchefort, la decoraţiunile bisericii din Rennes‑le-Chateau, la Unele din inscripţiile plasate acolo de Sauniere, la Poussin şi la tabloul său, *Les Bergers d'Arcadie,* la mottoul „Et în Arcadia Ego", plasat pe mormînt. La un moment dat, este menţionat un şarpe roşu, „amintit în pergamente" şi întins de‑a lungul istoriei - după toate aparenţele, o aluzie explicită la o linie de sînge, la o descendenţă. Iar paragraful enigmatic dedicat semnului astrologic al Leului merită să fie citat în întregime:

Dinspre aceea pe care năzuiesc să o eliberez, se înalţă către mine miresmele parfumului care învăluie Mormîntul. Odinioară, unii o numeau ISIS, regina tuturor izvoarelor binefăcătoare. VOI, TOŢI CEI CHINUIŢI ŞI NĂPĂSTUIŢI, VENIŢI CĂTRE MINE, ŞI Eu Vă VOI DĂRUI ODIHNA. Pentru ceilalţi, ea este MAGDALENA vestitului pocal cu balsam tămăduitor. Iniţiaţii îi cunosc adevăratul nume: NOTRE DAME DES CROSS.

Implicaţiile acestui paragraf sînt extrem de interesante. Isis este, desigur, Zeiţa Mamă din mitologia egipteană, patroana misterelor - „Regina Albă" în ipostaza sa binevoitoare, „Regina Neagră" în cea răuvoitoare. Numeroşi autori preocupaţi de mitologie, antropologie, psihologie şi teologie au urmărit evoluţia cultului Zeiţei Mame din timpurile păgîne pînă în epoca creştină. Cu toţii sînt de părere că zeiţa a fost preluată de creştinism sub forma Fecioarei Maria - „Regina Cerurilor", cum o numea Sfintul Bernard, folosind titulatura acordată în Vechiul Testament Zeiţei Mame Astarte, echivalenta feniciană a egiptencei Isis. Însă, conform textului din *Le SerpentRouge,* Zeiţa Mamă a creştinătăţii nu pare să fie Fecioara. Dimpotrivă, pare să fie vorba de Maria Magdalena - cea căreia îi sînt dedicate biserica din Rennes‑le-Chateau şi turnul înălţat de Sauniere. Mai mult decît atît, textul sugerează că nici „Notre Dame" nu se referă la Sfinta Fecioară. Această titulatură sonoră -conferită tuturor marilor catedrale ale Franţei - pare să‑i fie atribuită tot Magdalenei. Dar de ce să fie aceasta venerată ca „Doamna Noastră" - şi, în plus, ca o Zeiţă Mamă? Maternitatea este ultimul lucru cu care Maria Magdalena ar putea fi asociată. Tradiţia creştină ne‑o înfăţişează ca pe o prostituată care îşi găseşte mîntuirea alăturîndu‑se ucenicilor lui Isus. Rolul ei este scos în evidenţă de cea de‑a patra Evanghelie, unde ni se relatează că a fost prima persoană căreia i s‑a arătat Isus după înviere. Ca urmare, este venerată ca o sfintă, mai ales în Franţa - acesta fiind ţinutul în care, spun legendelor medievale, ea ar fi adus Sfintul Graal. Şi, într‑ade‑văr, „pocalul plin cu balsam tămăduitor" ar putea fi o referire la acesta. Dar a o plasa, cu evlavie, pe Magdalena pe locul de obicei hărăzit Sfintei Fecioare, poate părea cel puţin o erezie.

Abstracţie făcînd de punctul lor de vedere, autorii lucrării *Le gerpent Rouge -* sau, mai degrabă, pretinşii autori - au avut parte de un sfirşit nu mai puţin cutremurător decît al lui Fakhar ui Islam. pe 6 martie 1967, Louis Saint-Maxent şi Gaston de Koker au fost găsiţi spînzuraţi. Şi acelaşi lucru s‑a întîmplat, în ziua următoare - 7 martie - cu Pierre Feugere.

Bineînţeles, se poate trage imediat concluzia că aceste morţi sînt o consecinţă a compunerii şi publicării lucrării *Le Serpent Rouge.* Totuşi, ca şi în cazul pakistanezului Fakhar ui Islam, nu putem ignora o altă explicaţie. Dacă cineva ar fi intenţionat să creeze o aură de mister sinistru, i‑ar fi fost destul de uşor să o facă. Nu ar fi trebuit decît să răsfoiască ziarele pînă ce ar fi dat de o moarte suspectă - sau, în ultimul caz, de trei morţi suspecte. Apoi ar fi fost suficient să adauge numele decedaţilor pe o broşură conţinînd propriile sale născociri şi să o depoziteze în Biblioteca Naţională - după ce ar fi înscris o dată mai timpurie (17 ianuarie) pe pagina de titlu. O astfel de farsă şi‑ar fi atins scopul, reuşind să sugereze o mîrşăvie, şi ar fi fost realmente imposibil de demascat. Dar de ce ar fi dorit cineva să o facă? De ce ar fi trebuit să invoce o aură de violenţă, crimă şi complot? Manevra nu ar fi izbutit să stopeze cercetările. Dimpotrivă, le‑ar fi intensificat.

Pe de altă parte, chiar dacă nu am fi avut de‑a face cu o farsă, o parte dintre întrebările derutante ar fi persistat. De exemplu, ar fi trebuit să considerăm că acei trei bărbaţi spînzuraţi erau sinucigaşi sau că fuseseră victimele unor crime? Ţinînd cont de circumstanţe, sinuciderea părea lipsită de sens. Însă şi despre crimă se putea spune acelaşi lucru. Poate fi înţeles cel care ucide trei oameni pentru a‑i împiedica să divulge anumite informaţii explozive. Dar informaţiile fuseseră deja dezvăluite, erau deja depuse în Biblioteca Naţională. Oare crimele - dacă, într‑adevăr, de crime era vorba - ar fi putut fi considerate o pedeapsă, o condamnare? Sau scopul lor era prevenirea următoarelor indiscreţii? Nici una dintre aceste explicaţii nu este satisfăcătoare. Dacă cineva este furios din cauza dezvăluirii anumitor informaţii sau dacă doreşte să împiedice Dezvăluirile următoare, acel cineva nu atrage atenţia asupra acesto‑ra înfăptuind trei crime îngrozitoare, care fac senzaţie - excepţie făcînd doar cazul în care are certitudinea că nu va urma o anchetă foarte riguroasă.

Propriile noastre aventuri din timpul investigaţiilor au fost, din fericire, mai puţin dramatice, dar la fel de dezorientante. De exemplu, am întîlnit, în mod repetat, trimiteri la lucrarea lui Antoine l'Ermite intitulată *Un tresar merovingien a Rennes‑le-Chateau (O comoară merovingiană în Rennes‑le-Chateau).* Ne‑am străduit să o găsim şi am descoperit, cu uşurinţă, că era listată în catalogul Bibliotecii Naţionale, însă ne‑a fost peste măsură de greu să o obţinem. Timp de o săptămână, am mers la bibliotecă în fiecare zi şi în fiecare zi am trecut‑o pe fişa cu solicitări, însă, de fiecare dată, fişa ne era returnată cu menţiunea „communique" - însemnînd că lucrarea tocmai era folosită de altcineva, ceea ce nu ni s‑a părut neapărat neobişnuit. Nu înainte de a se împlini două săptămîni - cînd ne exaspera şi faptul că nu ne mai puteam prelungi şederea în Paris. Am solicitat ajutorul unui bibliotecar. Acesta ne‑a explicat că respectiva carte avea să fie „communique" timp de trei luni - aceasta fiind o situaţie extrem de neobişnuită - şi că nu putea solicita înapoierea ei în avans.

Nu după mult timp, în Anglia, una din prietenele noastre ne‑a anunţat că urma să‑şi petreacă vacanţa la Paris, în consecinţă, am rugat‑o să încerce să obţină alunecoasa lucrare a lui Antoine l'Ermite sau cel puţin să noteze ce anume conţinea. La Biblioteca Naţională, ea a solicitat cartea, dar fişa nu i‑a fost nici măcar returnată. A încercat din nou a doua zi, dar cu acelaşi rezultat.

Am făcut o nouă tentativă peste patru luni, cînd am ajuns din nou la Paris. Fişa ne‑a fost din nou returnată cu menţiunea „communique". În acel moment, am început să avem senzaţia că regulile jocului erau încălcate şi ne‑am hotărît să‑l jucăm în stilul nostru. Ne‑am croit drum către camera fişierelor, care se învecinează cu „depozitele" - acestea fiind, desigur, inaccesibile publicului. Acolo am găsit un asistent bibliotecar mai vîrstnic şi cu aspect de om cumsecade, faţă de care ne‑am asumat rolul unor turişti englezi plini de ifose care nu stăpîneau franceza mai bine ca oamenii de Neanderthal. L-am rugat să ne ajute şi i‑am explicat că eram în căutarea unei anumite lucrări pe care nu reuşeam să o obţinem, desigur din cauză că nu înţelegeam suficient de bine procedurile de lucru ale bibliotecii.

Bătrînul domn amabil a fost de acord să ne ajute. I-am dat numărul de catalog al lucrării şi el a dispărut în „depozit". Cînd a revenit, şi‑a cerut scuze, spunîndu‑ne că nu era nimic de făcut - cartea fusese furată, în plus, a adăugat, o compatrioată de‑a noastră, o englezoaică, era considerată răspunzătoare pentru furt. După cîteva insistenţe, a fost de acord să ne dezvăluie numele. Era acela al prietenei noastre!

După ce ne‑am reîntors în ţară, am apelat la ajutorul bibliotecarilor din Londra şi aceştia au fost de acord să arunce o privire asupra acelei afaceri bizare, în numele nostru, Biblioteca Naţională Centrală a adresat o scrisoare Bibliotecii Naţionale din Paris, soli‑citînd o explicaţie pentru ceea ce părea obstrucţionarea deliberată a unor cercetări autorizate. Dar explicaţia nu a fost oferită. Totuşi, la scurt timp după aceea, ne‑a fost expediată o copie xerografiată a lucrării lui Antoine l'Ermite, subliniindu‑se obligativitatea returnă‑rii imediate. Era o procedură extrem de ciudată, pentru că, în general, bibliotecarii nu solicită înapoierea copiilor xerox. Acestea sînt, de obicei, considerate hîrtie irosită şi sînt tratate ca atare.

Lucrarea în sfirşit ajunsă în mîinile noastre s‑a dovedit cît se poate de dezamăgitoare - nu merita eforturile depuse pentru a obţine. Ca şi în cazul celei atribuite lui Madeleine Blancassal şi pe aceasta era imprimat numele Marii Loji Elveţiene Alpina. Dar nu oferea nimic nou, din nici un punct de vedere. Foarte concis, recapitula istoria comitatului Razes, a localităţii Rennes‑le-Chateau şi a lui Berenger Sauniere. Pe scurt, toate detaliile pe care le readucea pe tapet ne erau de mult familiare. Nu ne puteam imagina nici un motiv pentru care cineva ar fi întrebuinţat‑o, păstrînd‑o „communique" pentru o săptămînă întreagă. Şi nici nu părea să existe vreo raţiune imaginabilă pentru a fi ţinuţi departe de ea. Dar cel mai mult ne uimea faptul că ceea ce trebuia să returnăm nici măcar nu era originalul. Cu excepţia cîtorva cuvinte modificate ici şi acolo, nu era altceva decît textul identic, recules şi retipărit, al unui capitol dintr‑o broşură la modă - un bestseller fără pretenţii, disponibil la toate chioşcurile de ziare pentru cîţiva franci, despre comorile pierdute din întreaga lume. Fie Antoine l'Ermite plagiase fără ruşine cartea tipărită, fie autorul acesteia îl plagiase pe Antoine l'Ermite.

Astfel de întîmplări sînt tipice pentru mistificarea ce însoţeşte

Materiale apărute în Franţa, fragment după fragment, începînd din 1956. Alţi cercetători au întîlnit enigme similare. Nume aparent reale s‑au dovedit a fi pseudonime. Adresele, inclusiv cele ale unor edituri sau organizaţii, s‑au dovedit a fi inexistente. Au fost făcute referinţe la cărţi pe care nimeni, după ştiinţa noastră, nu le‑a văzut niciodată. Documentele au dispărut, au fost modificate sau lipsesc, în mod inexplicabil, din catalogul Bibliotecii Naţionale. Uneori eşti tentat să crezi că totul nu este, practic, decît o glumă. Totuşi, dacă e aşa, avem de‑a face practic cu o glumă la o scară enormă, care implică resurse impresionante - financiare şi de altă natură. Şi, oricine ar face‑o, pare să o ia, într‑adevăr, cît de poate de în serios.

Între timp, noi materiale au continuat să apară, repetînd, ca laitmotiv, temele familiare - Sauniere, Rennes‑le-Chateau, Poussin, *Les Bergers d'Arcadie,* Cavalerii Templieri, Dagobert al II-lea şi dinastia merovingiană. Aluziile la viticultură - altoirea viilor - ies în evidenţă, probabil în sens alegoric. În acelaşi timp, au fost adăugate din ce în ce mai multe informaţii. Un exemplu este identificarea lui Henry Lobineau drept contele de Lenoncourt. Un altul este insistenţa sporită, dar neexplicată, asupra semnificaţiei Mariei Magdalena. Şi două locaţii au fost repetate în mod obsesiv, asu‑mîndu‑şi un statut aparent proporţional cu cel deţinut de Rennes‑le-Chateau. Una dintre acestea este Gisors, o fortăreaţă din Normandia, a cărei importanţă strategică şi politică a fost vitală în perioada de vîrf a cruciadelor. Cealaltă este Stenay, cîndva numită Satanicum, aflată la poalele Ardenilor - străvechea capitală a dinastiei merovin‑giene, în preajma căreia a fost asasinat Dagobert al II-lea în anul 679.

Ansamblul materialelor disponibile la ora actuală nu poate fi recenzat sau discutat în mod adecvat în aceste pagini. Este prea dens, prea confuz, prea incoerent şi, mai ales, prea abundent. Dar, din acest etern‑proliferant amalgam de informaţii, se desprind anumite puncte cheie care constituie baza cercetărilor viitoare. Ele sînt prezentate ca fapte istorice indiscutabile şi pot fi sintetizate după cum urmează: în spatele Cavalerilor Templieri a existat un ordin secret, care i‑a creat pe aceştia pentru a‑i servi drept braţ militar şi administrativ. Acest ordin, care a funcţionat sub o multitudine de nume, este cel mai adesea cunoscut sub numele de Prieure de Sion (Prioria din Sion).

Prioria din Sion a fost condusă de un şir de mari maeştri ale căror nume se numără printre cele mai ilustre din istoria şi cultura

Occidentală.

Deşi Cavalerii Templieri au fost distruşi şi ordinul a fost dizolvat între 1307 şi 1314, Prioria din Sion a scăpat nevătămată.

Cu toate că ea însăşi a fost dezbinată de dezastruoase rivalităţi şi de facţiuni, a continuat să activeze de‑a lungul secolelor. Acţionînd în urnbră, din culise, a orchestrat unele din cele mai importante evenimente din istoria occidentală.

În zilele noastre, Prioria din Sion există şi este încă activă.

Este o organizaţie puternică, putînd influenţa atît afacerile inter naţionale cît şi pe cele interne ale unor anumite ţări europene, într‑o măsură semnificativă, este răspunzătoare pentru informaţiile răspândite începînd din 1956.

Obiectivul recunoscut şi declarat al Prioriei din Sion este restau rarea dinastiei şi a liniei de sînge a merovingienilor, dar nu numai pe tronul Franţei, ci şi pe cele aparţinînd altor naţiuni europene.

Restaurarea dinastiei merovingiene este considerată îndreptă ţită, atît din punct de vedere legal, cît şi din punct de vedere moral.

Deşi dinastia a fost detronată în secolul al optulea, linia sa de sînge nu s‑a stins. Dimpotrivă, descendenţa merovingiană a continuat să se amplifice, coborînd în linie directă de la Dagobert al II-lea şi de la fiul său, Sigisbert al IV-lea. Ca urmare a alianţelor dinastice şi a căsătoriilor, printre descendenţi au ajuns să se numere Godfroi de Bouillon, devenit, în 1099, cuceritorul Ierusalimului, şi mulţi alţi nobili şi familii regale, din trecut şi contemporane - Blanchefort, Gisors, Saint-Clair (Sinclair în Anglia), Montesquiou, Montpezat, Poher, Luisignan, Plantard şi Habsburg-Lorraine. În prezent, descendenţa merovingiană îşi face cunoscute pretenţiile legitime la moştenirea care i se cuvine de drept.

Aşa‑numita Priorie din Sion reprezintă o explicaţie verosimilă pentru referirea la „Sion" din pergamentele găsite de Berenger Sauniere. Tot astfel poate fi explicată ciudata semnătură „PS", care apărea atît pe unul dintre aceste pergamente, cît şi pe piatra de mormînt a Mariei de Blanchefort.

Cu toate acestea, eram, aidoma majorităţii oamenilor, extrem de sceptici în ceea ce priveşte „teoria conspiraţiilor istorice". Şi am considerat multe dintre aserţiunile de mai sus drept irelevante, improbabile şi/sau absurde. Dar era o certitudine faptul că anumite Persoane le răspîndeau şi încă la modul cel mai serios - cît se poate de serios şi, după cum aveam motive să credem, de pe poziţia cuiva estrem de puternic. Şi era cît se poate de clară existenţa unei conexiuni între aceste aserţiuni, fie ele adevărate sau nu, şi misterul Care înconjura Rennes‑le-Chateau şi pe Berenger Sauniere.

În consecinţă, am trecut la examinarea sistematică a ceea ce am început să numim, cu ironie, „documentele Prioriei", ca şi a afirmaţiilor conţinute de acestea. Ne‑am străduit să le supunem pe cele din urmă, unei cercetări atente pentru a stabili dacă puteau fi sau nu dovedite. Şi am făcut‑o cu un scepticism cinic, aproape batjocoritor, fiind pe deplin convinşi că acele pretenţii neobişnuite aveau să fie spulberate chiar şi în urma unei investigaţii superficiale. Dar la vremea aceea nu puteam să ştim că rezultatele urmau să fie extrem de surprinzătoare.

PARTEA A DOUA

SOCIETATEA SECRETĂ

CAPITOLUL 5

ORDINUL DIN CULISE

*Bănuiam* deja că în spatele Cavalerilor Templieri se ascundea o altă grupare, dacă nu cumva chiar un „ordin" bine organizat. De aceea, dintre afirmaţiile cuprinse în „documentele Prioriei", aceea care pretindea că Templul fusese creat de Prioria din Sion ni se părea cea mai plauzibilă, în consecinţă, am început prin a o examina.

Încă din 1962, Prioria din Sion fusese menţionată, pe scurt, criptic şi în treacăt, într‑una din lucrările lui Gerard de Sede. Dar prima referinţă detaliată pe care am întîlnit‑o este o pagină - una singură - din *Dossiers secrets. Î*n partea de sus a acesteia se află un citat din Rene Grousset, unul dintre cercetătorii de frunte, din secolul douăzeci, în domeniul cruciadelor, a cărui operă monumentală dedicată subiectului a fost publicată în anul 1930 şi este considerată de istoricii moderni, ca de exemplu Sir Steven Runciman, drept o lucrare de referinţă. Citatul se referă la Baudouin I, fratele mai mic al lui Godfroi de Bouillon, duce de Lorena şi cuceritor al Ţării Sfinte. După moartea lui Godfroi, coroana i‑a fost oferită lui Baudouin, care a acceptat‑o, devenind astfel primul rege recunoscut al Ierusalimului. Prin Baudouin I, susţine Rene Grousset, s‑a continuat o „dinastie". Iar pentru că aceasta a fost „întemeiată pe piatra din Sion", poate fi considerată „egala" dinastiilor domnitoare din europa - d dinastia Capet din Franţa, dinastia Anglo-Normandă (plantagenet) din Anglia, dinastiile Hohenstauffen şi Habsburg care au condus Germania şi vechiul Sfint Imperiu Roman. Dar Badouin şi urmaşii săi erau regi aleşi, nu regi prin naştere. De ce, atunci, vorbeşte Grousset despre „dinastia" care a existat „graţie" lui Bau‑douin? De Sede nu oferă nici o explicaţie. Şi nu explică nici de ce, doar pentru că a fost „întemeiată pe piatra din Sion", ar trebui considerată „egala" celor mai de frunte dinastii europene.

Pe pagina din *Dossiers secrets,* citatul din Grousset este urmat de o referire la misterioasa Priorie din Sion - sau Ordinul din Sion, după cum se pare că era numit în epocă. Conform textului, ordinul a fost fondat de Godfroi de Bouillon în 1090, cu nouă ani înainte de cucerirea Ierusalimului - cu toate că, în alte „documente ale Pri‑oriei", anul întemeierii apare ca fiind 1099. În continuare, se afirmă că Baudoin, fratele mai mic al lui Godfroi, „îşi datora tronul" sus‑amintitului Ordin, a cărui reşedinţă sau „cartier general" era o anumită mînăstire - Abaţia Notre Dame de Mont de Sion (Madona din Sion) din Ierusalim. Sau poate chiar din afara Ierusalimului - de pe Muntele Sion, vestitul „deal înalt" din partea de sud a cetăţii.

Consultînd toate lucrările oficiale apărute în secolul douăzeci despre cruciade, nu am găsit nici o referire la Ordinul din Sion. De aceea am încercat să stabilim noi dacă un astfel de ordin a existat vreodată şi dacă ar fi putut avea puterea de a conferi tronuri regale. În acest scop, am fost nevoiţi să răsfoim teancuri de documente şi hrisoave. Nu am căutat doar referinţe explicite la ordin, ci şi urme ale posibilelor sale influenţe sau activităţi. Şi ne‑am străduit să descoperim dacă existase sau nu o mînăstire numită Notre Dame du Mont de Sion.

La sud de Ierusalim se conturează dealul numit Muntele Sionu‑lui. În 1099, cînd Ierusalimul a capitulat în faţa cruciaţilor lui Godfroi, pe acest deal se aflau ruinele unei vechi bazilici bizantine, datînd probabil din secolul al patrulea, numită „Mama tuturor bisericilor" - o titulatură impresionantă. Conform numeroaselor hrisoave, cronici şi relatări contemporane existente, pe locul ruinelor a fost ridicată o mînăstire. Lucrarea a fost executată la porunca lui Godfroi de Bouillon. Trebuie să fi fost un edificiu impozant, găzduind o comunitate de sine stătătoare. Conform celor consemnate de către un cronicar în anul 1172, era extrem de bine fortificată, avînd propriile sale ziduri, turnuri şi creneluri. Şi această construcţie se numea Mînăstirea Notre Dame du Mont de Sion.

Bineînţeles, cineva a trebuit să o ia în stăpînire. Oare ar fi putut fi vorba de un „ordin" autonom, care a preluat numele respectivei construcţii? Oare s‑ar fi putut ca ocupantul mînăstirii să fie tocmai Ordinul din Sion? O astfel de presupunere nu era iraţională. Cavalerii şi călugării care s‑au instalat în Biserica Sfintului Mormînt, înălţată tot de Godfroi, au format un „ordin" oficial, constituit conform uzanţelor în vigoare - Ordinul Sfintului Mormînt. Aceeaşi regulă ar fi putut fi aplicată şi în cazul ocupanţilor mînăstirii de pe puntele Sion, ceea ce se pare că s‑a şi întîmplat. Conform celui mai de seamă specialist în materie din secolul al nouăsprezecelea, „mînăstirea era locuită de un grup de canonici augustinieni, însărcinaţi să îngrijească lăcaşul sub conducerea unui abate. Această comunitate şi‑a asumat un dublu nume: «Sainte-Marie du Mont Syon et du Saint-Esprit» (Sfinta Maria a Muntelui Sion şi a Sfintului Spirit)". Iar un alt istoric scria, în 1698, într‑un stil mult mai limpede: „în timpul cruciadelor, în Ierusalim existau... cavaleri ataşaţi pe lîngă Mînăstirea Notre Dame du Sion, care au primit numele de «Cavaleri ai Ordinului Notre Dame de Sion»".

Dacă această confirmare nu este suficientă, menţionăm că am descoperit, de asemenea, documente din acea perioadă - chiar documente originale - purtînd sigiliile şi semnăturile unor priori ai mînăstirii Notre Dame de Sion. De exemplu, există un hrisov semnat de priorul Arnaldus şi datat 19 iulie 1116. Iar pe un alt hrisov, numele lui Arnaldus apare fiind legat de cel al lui Hugues de Payen, primul mare maestru al templierilor.

Pînă la acest punct, „documentele Prioriei" se dovediseră valabile şi puteam afirma că Ordinul din Sion existase într‑adevăr la începutul secolului al doisprezecelea. Dar, dacă fusese sau nu fondat mai de timpuriu, rămînea o problemă deschisă. Nu există o logică în baza căreia să stabilim ce trebuie să fi existat mai întîi, ordinul sau clădirea în care era găzduit. Cistercienii, de pildă, şi‑au luat numele de la un loc anume: Citeaux. Pe de altă parte, franciscanii şi benedictinii - ca să cităm doar două exemple - au preluat numele unor personalităţi, aceasta întîmplîndu‑se înainte de a avea un sediu stabil. Aşadar tot ce puteam spune era că, în jurul anului exista o mînăstire care adăpostea un ordin purtînd acelaşi nume şi care este posibil să se fi format mai devreme.

"Documentele Prioriei" sugerează existenţa unor dovezi care indică poate vag şi indirect, că ultima ipoteză este aceea corespunzătoare realităţii. Se ştie că, în 1070, cu douăzeci şi nouă de ani înaintea Primei Cruciade, un grup de călugări veniţi din sudul italiei şi anume din Calabria, a sosit în împrejurimile Codrului Ardenilor, care se afla pe domeniile lui Godfroi de Bouillon. După Gerard de Sede, grupul era condus de un anume „Ursus" - nume pe care „documentele Prioriei" îl asociază în mod frecvent cu descendenţa merovingiană. La sosirea lor în Ardeni, călugării din Calabria au obţinut protecţia Mathildei de Toscane, ducesă de Lorraine, mătuşa lui Godfroi de Bouillon, care îi era, de fapt, mamă adoptivă. De la Mathilde au primit un teren în Orval, nu departe de Stenay, unde Dagobert al II-lea fusese asasinat cu cinci sute de ani înainte. Acolo a fost înălţată o abaţie care să‑i adăpostească. Cu toate acestea, călugării nu au rămas prea mult în Orval. Prin 1108 au dispărut în mod misterios şi nu s‑a păstrat nici un document care să le ateste noua reşedinţă. Legenda spune că s‑ar fi întors în Calabria. Iar în 1131, Orval a intrat în proprietatea Sfintului Bernard.

Totuşi, înainte de a părăsi Orvalul, călugării calabrieni au lăsat o amprentă de importanţă crucială în istoria Occidentului. Cel puţin conform relatărilor lui Gerard de Sede, dintre aceştia făcea parte cel care mai tîrziu avea să fie cunoscut sub numele de Petru Eremitul. Dacă este adevărat, este şi extrem de semnificativ, deoarece Petru Eremitul este adesea considerat mentorul lui Godfroi de Bouillon. Şi aceasta nici nu este singurul motiv pentru care a devenit celebru, în 1095, împreună cu Papa Urban al II-lea, Petru s‑a făcut cunoscut în toată creştinătatea prin charisma cu care a propovăduit necesitatea unei cruciade - un război sfint care să smulgă mormîntul lui Hristos şi Ţara Sfintă din mîinile musulmanilor necredincioşi. Astăzi, Petru Eremitul este privit ca unul dintre principalii iniţiatori ai cruciadelor.

Pe baza indiciilor sugerate de „documentele Prioriei", am început să ne întrebăm dacă nu exista un soi de continuitate obscură între călugării din Orval, Petru Eremitul şi Ordinul din Sion. Ceva creează cu siguranţă impresia că acei monahi din Orval nu erau doar o ceată de călugări rătăcitori. Dimpotrivă, mişcările lor - sosirea în grup din Calabria şi misterioasa lor dispariţie în masă -atestă existenţa unei anumite coeziuni, a unei anumite organizări şi, poate, a unei reşedinţe permanente aflată în altă parte. Iar dacă Petru făcea parte dintre ei, predicile sale în favoarea unei cruciade s‑ar putea să nu fi fost manifestarea unui fanatism agresiv, ci o politică bine calculată, în plus, dacă a fost mentorul lui Godfroi, s‑ar putea să fi contribuit la hotărîrea discipolului său de a porni către Ierusalim. Iar călugării dispăruţi din Orval s‑ar putea, la urma urmelor, să nu se fi întors în Calabria. E posibil să se fi stabilit în ierusalim, poate chiar în mînăstirea Notre Dame de Sion.

Desigur, aceasta era doar o speculaţie, fără nici o confirmare documentară. Totuşi, în sprijinul acesteia au apărut, în scurt timp, dovezi suplimentare. Se ştie că Godfroi de Bouillon a plecat către Ţara Sfintă fiind însoţit de un anturaj de personaje anonime, care îi serveau drept sfătuitori sau administratori - de fapt, de echivalentul unui stat major modern, însă oastea sa nu era singura armată creştină care se îmbarca pentru Palestina. Mai existau nu mai puţin de încă trei, fiecare dintre acestea fiind condusă de cîte un influent şi ilustru potentat occidental. Dacă cruciada urma să fie victorioasă, dacă Ierusalimul avea să fie cucerit, înfiinţîndu‑se astfel un nou regat, unul dintre cei patru comandanţi urma să fie ales pentru a‑i ocupa tronul. Iar Godfroi părea să fi ştiut dinainte că acela avea să fie el însuşi. Dintre toţi patru, doar el a renunţat la fiefurile sale şi şi‑a vîndut toate bunurile, parcă declarînd astfel că Ţara Sfintă avea să‑i fie domeniu pînă la sfirşitul zilelor sale.

În 1099, imediat după cucerirea Ierusalimului, o serie de personalităţi anonime s‑au reunit într‑un conclav secret. Nici o investigaţie istorică nu a reuşit să dezvăluie identitatea acestui grup - cu toate că Guillaume de Tyre, scriind cu trei sferturi de veac mai tîrziu, a menţionat că cel mai important dintre aceştia era „un anumit episcop din Calabria".^ Dar scopul întrunirii este clar - trebuia ales regele Ierusalimului. Şi, în ciuda cererii insistente a contelui Raymond de Toulouse, misterioşii şi, evident, influenţii electori i‑au oferit tronul lui Godfroy de Bouillon. Cu o modestie ce nu îi era caracteristică, acesta a refuzat titlul, acceptîndu‑l în schimb pe cel de „Apărător al Sfintului Mormînt". Cu alte cuvinte, era rege în toate privinţele, dar nu şi cu numele, însă, după moartea sa, în 1100, fratele său Baudoin nu a ezitat să accepte, deopotrivă, şi titlul respectiv.

S-ar putea oare ca misteriosul conclav care l‑a ales pe Godfroi drept cîrmuitor să fi fost alcătuit din călugării dispăruţi din Orval - incluzîndu‑l probabil şi pe Petru Eremitul, care, la vremea respecti‑vă> se afla în Ţara Sfintă şi se bucura de o considerabilă autoritate? şi ar fi posibil ca acelaşi conclav să fi ocupat mînăstirea de pe Muntele Sion? Pe scurt, s‑ar putea ca cele trei aparent diferite grupuri de oameni - călugării din Orval, conclavul care l‑a ales pe Godfroi şi ocupanţii mînăstirii Notre Dame de Sion - să fi fost, de fapt, unul şi acelaşi? Ipoteza nu poate fi dovedită, dar nici nu poate fi respinsă fără a fi verificată. Iar dacă ar fi adevărată, ar atesta puterea Ordinului din Sion - o putere care include dreptul de a conferi tronuri regale.

MISTERUL CARE ÎNCONJOARĂ FONDAREA ORDINULUI CAVALERII TEMPLIERI

Textul din *Dossiers secrets* continuă referindu‑se la Ordinul Templului. Sînt enumeraţi fondatorii acestuia, după cum urmează: „Hugues de Payen, Bisol St. Omer and Hugues, conte de Cham‑pagne, împreună cu anumiţi membri ai Ordinului din Sion, Andre de Montbard, Archambaud de Saint-Aignan, Nivard de Montdidier, Gondemar şi Rossal".

Ne erau deja cunoscuţi Hugues de Payen şi Andre de Montbard, unchiul Sfintului Bertrand. Ne era familiar şi Hugues, conte de Champagne - cel care a donat terenul necesar pentru mînăstirea Sfintului Bernard de la Claivaux, a devenit el însuşi templier în 1124 (jurîndu‑i credinţă propriului său vasal), şi a primit de la episcopul de Chartres scrisoarea citată în capitolul 3. Însă, cu toate că legătura dintre Contele de Champagne şi templieri era bine cunoscută, pînă atunci nu mai întîlnisem nici o referire la calitatea sa de fondator al ordinului acestora, în *Dossiers secrets* aşa apare. Iar Andre de Montbard, unchiul obscur al Sfintului Bertrand, e de data aceasta trecut în rîndul membrilor Ordinului din Sion; cu alte cuvinte, face parte dintr‑un alt ordin, apărut înaintea celui al Templului şi care joacă un rol esenţial în ceea ce priveşte înfiinţarea acestuia.

Şi asta nu e tot. Conform textului din *Dossiers secrets,* în martie 1117, BaudouinI, „care datora tronul său Sionului", a fost „obligat" să negocieze constituirea Ordinului Templului - pe situl Saint Leonard din Acra. Iar propriile noastre cercetări au scos la iveală faptul că acesta era, de fapt, unul dintre fiefurile Ordinului din Sion. Dar nu ne este clar de ce Baudouin ar fi trebuit să fie „obligat" să negocieze constituirea Templului. În limba franceză, s‑a folosit un verb care sugerează existenţa unui anumit grad de constrîngere, de impunere. Iar din *Dossiers secrets* reiese că presiunile veneau din partea Ordinului din Sion - căruia Baudouin „îi datora tronul", în acest caz, respectivul ordin trebuie să fi fost o organizaţie extrem de influentă şi de puternică - o organizaţie care, după toate aparenţele, putea nu numai oferi regate, ci şi a sili regii să‑i satisfacă cererile.

Dacă Ordinul din Sion era de fapt răspunzător pentru alegerea lui Godfroi de Bouillon, atunci Baudouin, fratele mai mic al acestuia, îşi „datora" într‑adevăr tronul influenţei acestei organizaţii, în plus, nOi descoperisem deja dovezi indiscutabile că Ordinul Templierilor exista, cel puţin în formă embrionară, cu patru ani înainte de data oficială a fondării din 1118. În 1117 Baudouin era un om bolnav, a cărui moarte era practic iminentă. Este aşadar posibil ca templierii să fi fost activi, chiar dacă nu la întreaga lor capacitate, cu mult timp înainte de 1118 - în calitate de, să spunem, braţ înarmat sau administrativ al Ordinului din Sion, care îi găzduia în mînăstirea sa fortificată. Şi este la fel de posibil ca regele Baudouin, aflat pe patul de moarte, să fi fost obligat - de boală, de Ordinul din Sion sau de ambele - să le garanteze un statut oficial, să asigure constituirea ordinului lor şi să‑l facă cunoscut.

În timpul cercetării al cărei obiect au fost templierii, am început deja să întrezărim o reţea de conexiuni complicate, derutante şi provocatoare, de indicii neclare, aparţinînd, probabil, unui proiect ambiţios. Pe baza acestora, am formulat o ipoteză provizorie. Nu aveam de unde să ştim dacă aceasta era sau nu corectă, dar proiectul mai sus amintit a ieşit astfel şi mai mult în evidenţă. Iar noi i‑am corelat fragmentele după cum urmează: în ultima parte a secolului al unsprezecelea, apare în Ardeni un grup misterios de călugări din Calabria. Călugării sînt întâmpi naţi şi ocrotiţi de mătuşa şi, în acelaşi timp, mama adoptivă a lui

Godfroi de Bouillon, care le oferă pămînturi în Orval.

Un membru al acestui grup este mentorul lui Godfroi şi coiniţiatorul Primei Cruciade.

Cu puţin înainte de 1108, călugării părăsesc ţinutul şi dispar. Cu toate că destinaţia lor nu este consemnată nicăieri, este foarte posibil ca acesta să fi fost Ierusalimul. Cert este că Petru Eremitul s‑a îmbarcat pentru Ierusalim şi, cum el era unul dintre călugării din Orval, se poate presupune că întreaga sa confrerie i s‑a alăturat ulterior.

În 1099, Ierusalimul este cucerit şi tronul acestuia îi este oferit lui Godfroi de către un conclav anonim - unul dintre capii acestuia fiind de origine calabriană, ca şi călugării din Orval. Din porunca lui Godfroi, pe Muntele Sion este construită o mînăstire al cărei nume coincide cu al ordinului pe care îl adăposteşte -.

un ordin în care ar putea fi incluse persoanele care i‑au oferit tronul.

În 1114, Cavalerii Templieri sînt deja activi, probabil ca o anexă militară a Ordinului din Sion; dar constituirea lor nu este negociată pînă în 1117, iar ei înşişi sînt oficial recunoscuţi abia în anul următor.

În 1115, Sfintul Bernard - membru al Ordinului Cistercian, aflat atunci în pragul unui colaps economic - se face remarcat drept un strălucit purtător de cuvînt al creştinătăţii. Şi pînă atunci nevoiaşii cistercieni se transformă rapid într‑una din cele mai proeminente, influente şi bogate instituţii din Europa.

În 1131, Sfintul Bernard primeşte mînăstirea din Orval, care fusese abandonată, cu cîţiva ani înainte, de călugării din Calabria.

Orval devine reşedinţa Cistercienilor.

În acelaşi timp, anumite personaje enigmatice sînt într‑o continuă mişcare, cînd ajungînd în centrul evenimentelor, cînd ieşind în afara acestora, parcă urzind o tapiţerie - într‑o manieră parţial neclară. De exemplu, contele de Champagne donează terenul pentru mînăstirea din

Clairvaux a Sfântului Bernard, îşi stabileşte reşedinţa la Troyes, de unde se vor răspîndi apoi legendele Graalului, şi, în 1114, intenţionează să li se alăture cavalerilor templieri - al căror prim mare maestru consemnat, Hugues de Payen, era oricum vasalul său.

Andre de Montbard - unchiul Sfintului Bernard şi prezumtiv membru al Ordinului din Sion - i se alătură lui Hugues de Payen pentru a fonda Ordinul Cavalerii Templieri. La scurt timp după aceea, cei doi fraţi ai săi îl urmează pe Sfintul Bernard la Clairvaux.

Sfintul Bernard începe să se ocupe, în mod entuziast, de crearea imaginii publice a templierilor şi contribuie la constituirea lor oficială şi la elaborarea regulamentului lor - care, în esenţă, coincide cu cel al Ordinului Cistercian, din care face parte el însuşi.

Aproximativ între 1115 şi 1140, atît cistercienii cît şi templi erii încep să prospere, dobîndind atît mari sume de bani cît şi terenuriîncă o dată, nu puteam decît să ne întrebăm dacă această multitudine de conexiuni complexe era într‑adevăr doar o coincidenţă-Studiam oare o serie de persoane, evenimente şi fenomene între care nu exista, în fond, nici o legătură, dar care, din cînd în cînd, se suprapuneau şi îşi întretăiau absolut „întîmplător" drumurile? Sau ne confruntam cu ceva care nu era cîtuşi de puţin întîmplător sau accidental? Aveam de‑a face cu un anumit plan conceput şi construit de o anumită organizaţie? Şi ar fi fost posibil ca organizaţia să fie Ordinul din Sion?

S-ar fi putut ca acest ordin să se afle într‑adevăr atît în spatele Sfintului Bernard cît şi în al Cavalerilor Templieri? Ar fi fost posibil ca şi unul, şi ceilalţi, să fi acţionat conform unei strategii meticulos elaborate?

LUDOVIC AL VII-LEA ŞI PRIORIA DIN SION

„Documentele Prioriei" nu furnizează nici o indicaţie referitoare la activitatea Ordinului din Sion între 1118 - anul fondării oficiale a templierilor - şi 1152. S-ar putea presupune că, în tot acest timp, sediul său a rămas în Ţara Sfintă, în mînăstirea din afara Ierusalimului. Se afirmă apoi că, la întoarcerea din a Doua Cruciadă, Ludovic al VII-lea al Franţei ar fi luat cu el nouăzeci şi cinci dintre membrii Ordinului. Nu ni se dă nici un indiciu legat de calitatea în care ei l‑ar fi putut escorta pe rege sau de motivul pentru care i‑ar fi luat regele sub protecţia sa. Dar, dacă Ordinul din Sion era într‑adevăr puterea din spatele Templului, aceasta ar putea constitui o explicaţie - din moment ce Ludovic al VII-lea le era dator pînă peste cap templierilor, atît pentru bani cît şi pentru susţinerea militară, în orice caz, Ordinul din Sion, creat de Godfroi de Bouil‑lon cu o jumătate de secol mai devreme, şi‑a stabilit - sau restabilit - în 1152, un punct de sprijin în Franţa. Conform textului, şaizeci şi doi dintre membrii acestuia au fost instalaţi în „încăpătoarea mînăstire" Saint-Samson din Orleans, pe care regele Ludovic le‑o donase. Alţi şapte au fost, conform zvonurilor, încorporaţi în rîndu‑rile războinicilor din Ordinul Templierilor. Iar despre ceilalţi douăzeci şi Şase - împărţiţi în două grupuri de cîte treisprezece - se spune că s~au alăturat „micii Priorii a Muntelui Sionului", aflată la Saint Jean le Blanc, la periferia Orleans‑ului.

În timp ce ne străduiam să autentificăm aceste afirmaţii, am descoperit dintr‑odată că o puteam face fără efort. Hrisoavele prin care Ludovic al VII-lea a atestat instalarea Ordinului din Sion la Orleans încă există. Copii ale acestora au fost reproduse într‑o serie de lucrări, iar originalele pot fi găsite în arhivele municipale din Orleans. În aceleaşi arhive este păstrată şi bula emisă de Papa Alexandru al III-lea în 1178, prin care posesiunile Ordinului din Sion şi‑au primit confirmarea oficială. Posesiunile îi atestă bogăţia, puterea şi influenţa. Printre ele se numără clădiri şi terenuri întinse în Picardia, în Franţa (inclusiv Saint-Samson din Orleans), în Lom‑bardia, Sicilia, Spania şi Calabria, ca şi, bineînţeles, un număr de locuri din Ţara Sfintă, inclusiv Saint Leonard din Acra. De fapt, înainte de al Doilea Război Mondial, în arhivele din Orleans existau nu mai puţin de douăzeci de documente care făceau referiri la Ordinul de Sion. Dar, în 1940, în timpul bombardamentelor asupra oraşului, au dispărut toate - în afară de trei.

„TĂIEREA ULMULUI" DIN GISORS

Dacă „documentele Prioriei" sînt demne de crezare, atunci 1188 a fost un an de o importanţă crucială atît pentru Sion cît şi pentru Cavalerii Templieri. Cu puţin înainte, în 1187, Ierusalimul fusese pierdut, fiind recucerit de musulmani - mai ales din cauza pripelii şi nechibzuinţei lui Gerard de Ridefort, marele maestru al Templului. Textul din *Dossiers secrets* este mult mai tăios. Nu se referă la pripeală şi nechibzuinţă, ci la „trădare" - un cuvînt într‑adevăr foarte aspru. Nu se precizează în ce a constat „trădarea". Dar se relatează că, urmare a acesteia, „iniţiaţii" din Sion au fost nevoiţi să revină *în masă* în Franţa - probabil la Orleans. Din punct de vedere logic, afirmaţia este suficient de plauzibilă. Este evident că, atunci cînd Ierusalimul a recăzut în mîinile sarazinilor, acelaşi lucru s‑a întîmplat şi cu mînăstirea de pe Muntele Sion. Nu are de ce să fie surprinzător faptul că ocupanţii acesteia, odată rămaşi fără baza lor din Ţara Sfintă, şi‑au căutat refugiul în Franţa - unde deja exista o alta.

Se pare că evenimentele din 1187 - „trădarea" lui Gerard de Ridefort şi pierderea Ierusalimului - au precipitat o ruptură dezastruoasă între Ordinul din Sion şi Ordinul Templului. Nu este foarte clar de ce a trebuit să se întîmple aşa ceva, dar, conform acestor Do*ssiers secrets,* în anul următor, în afacerile ambelor ordine a

• ' intervenit o schimbare decisivă. Se presupune că în 1188 a avut loc *o* separare oficială a celor două instituţii. Ordinul de Sion, creatorul Cavalerilor Templieri, şi‑a declinat orice răspundere legată de renumiţii săi protejaţi. Cu alte cuvinte, „părintele" şi‑a renegat oficial Copilul". Se spune că ruptura ar fi fost însoţită de un ritual, de o anumită ceremonie, în *Dossiers secrets* şi în alte „Documente ale Prioriei" acesta este menţionată drept „tăierea ulmului" şi se pretinde că ar fi avut loc la Gisors.

Relatările sînt trunchiate şi enigmatice, dar atît istoria cît şi legenda confirmă faptul că, în 1188, la Gisors s‑au petrecut lucruri extrem de ciudate, printre care şi tăierea unui ulm. În vecinătatea fortăreţei se afla o pajişte numită Champ Sacre - Cîmpia Sacră. Cronicarii din Evul Mediu susţin că locul era considerat sacru încă din epoca precreştină şi că, pe parcursul secolului al doisprezecelea, a fost ales să găzduiască numeroase întîlniri între regii Angliei şi ai Franţei, în mijlocul acestei cîmpii se înălţa un ulm foarte bătrîn. Iar în 1188, în timpul unei întrevederi a lui Henric al II-lea al Angliei cu Filip al II-lea al Franţei, acel străvechi arbore a \* devenit, nu se ştie din ce motiv, obiectul unei dispute neaşteptate şi

• chiar sîngeroase.

• Conform uneia dintre înregistrările evenimentului, singurul loc umbros de pe Cîmpia Sacră era cel oferit de bătrânul ulm. Se povesteşte că acesta avea peste opt sute de ani şi că trunchiul său era atît de gros încît nouă bărbaţi ţinîndu‑se de mîini abia reuşeau să‑l cuprindă. Se presupune că Henric al II-lea şi suita sa se instalaseră la umbra acestui copac, lăsîndu‑l pe regele Franţei, care sosise mai tîrziu, sub arşiţa nemiloasă a soarelui, în a treia zi a negocierilor, cînd francezii au devenit irascibili din cauza căldurii, oştenii din ambele tabere s‑au insultat reciproc şi, pe lîngă înjurături, din rândurile mercenarilor velşi ai lui Henric a pornit şi o săgeată. Inci dentul a declanşat un atac masiv şi violent al francezilor, care erau mult mai numeroşi decît englezii. Cei din urmă şi‑au căutat adăpost chiar între zidurile fortăreţei, în timp ce francezii înciudaţi se spune Ca ar fi tăiat copacul. După care, ofensat, Filip al II-lea s‑a întors val vîrtej la Paris, declarînd sus şi tare că el nu venise la Gisors ca să Joace rolul unui tăietor de lemne.

Povestea este caracterizată de simplitatea şi de pitorescul specific medievale şi se rezumă la o narare superficială a faptelor, deşi printre rînduri se întrezăreşte ceva de o mai mare importanţă - explicaţii şi motivaţii ce rămîn neexplorate. Textul în sine pare aproape absurd - atît de absurd şi de apocrif ca şi, să spunem, istorisirile asociate cu înfiinţarea Ordinului Jartierei. Totuşi, am găsit şi alte înregistrări care îl confirmă, chiar dacă nu toate detaliile coincid.

O altă cronică povesteşte că Filip l‑ar fi anunţat pe Henric că intenţiona să taie copacul. Se presupune că acesta din urmă ar fi ripostat consolidînd trunchiul ulmului cu benzi de fier. A doua zi, francezii au pus mîna pe arme. Cinci escadroane, fiecare fiind comandat de cîte un nobil de vază, s‑au unit într‑o falangă care s‑a îndreptat către ulm, însoţită de prăştiaşi şi de dulgheri înarmaţi cu securi şi ciocane. Se povesteşte că, la lupta care a urmat, a participat şi Richard Inimă de Leu, fiul cel mai vîrstnic şi moştenitorul lui Henric, care, încercînd să protejeze copacul, a făcut mare vărsare de sînge. Cu toate acestea, la sfirşitul zilei, stăpînii cîmpului de ' luptă erau francezii, iar copacul fusese tăiat.

Această a doua relatare presupune ceva mai mult decît o gîl‑ceavă neînsemnată şi o încăierare minoră. Este vorba aici de o luptă în toată puterea cuvîntului, ceea ce implică un număr mare de participanţi şi, probabil, foarte multe victime. Cu toate acestea, nici o biografie a lui Richard nu detaliază această întîmplare, căreia i se dă foarte puţină atenţie.

Încă o dată, „documentele Prioriei" erau confirmate atît de istorie cît şi de legendă - cel puţin în ceea ce priveşte faptul că o dispută ciudată, legată de tăierea unui ulm, a avut loc la Gisors în 1188. Nu există nici o confirmare a conexiunii acestui eveniment cu Cavalerii Templieri sau cu Ordinul din Sion. Pe de altă parte, relatările întîmplării sînt prea vagi, prea succinte, prea incomprehensibile, prea contradictorii pentru a fi considerate definitorii. Este extrem de probabil ca templierii să fi participat la dispută. - Richard I era adesea întovărăşit de cavalerii Templului şi, mai mult decît atît, fortăreaţa Gisors fusese încredinţată ordinului lor cu treizeci de ani înaintea acestui incident.

Ţinînd cont de faptele relatate mai sus, putem afirma că este extrem de probabil, dacă nu aproape sigur, că tăierea ulmului să însemne ceva mai mult - sau cu totul altceva - decît ceea ce relatează înregistrările păstrate pentru posteritate, într‑adevăr, faptele consemnate fiind extrem de bizare, nu ar fi surprinzător ca dincolo de ele să se ascundă altceva - ceva trecut cu vederea sau ceva *ce nici*odată nu a fost făcut public de către istorie. Pe scurt, ceva pentru înregistrările ajunse pînă la noi sînt doar nişte alegorii, sugerând şi, în acelaşi timp, ascunzînd o întîmplare de o mult mai mare importanţă.

ORMUS

„Documentele Prioriei" susţin că, începînd din 1188, Cavalerii Templieri au fost o organizaţie autonomă - nici nu s‑au mai aflat sub autoritatea Ordinului din Sion, nici nu au mai acţionat ca o anexă militară şi administrativă a acestuia. De atunci înainte au fost, în mod oficial, liberi să‑şi urmărească propriile obiective şi scopuri, să‑şi urmeze propria strategie de‑a lungul răstimpului de mai bine de un veac care îi despărţea de crunta lor osîndă din 1307. Documentele menţionează şi că, în acest timp, tot cu începere din 1188, Ordinul din Sion s‑a ocupat de propria sa restructurare majoră din punct de vedere administrativ.

Se specifică că, pînă în 1188, Ordinul din Sion şi Ordinul Templului aveau un acelaşi mare maestru. De exemplu, se pare Hugues de Payen şi Bertrand de Blancheford ar fi condus, simultan, ambele organizaţii, însă se afirmă că, după „tăierea ulmului" din 1188, Ordinul de Sion a început să‑şi aleagă proprii săi mari maeştri, care nu mai aveau nici o legătură cu Templul. Conform „documentelor Prioriei", primul dintre aceştia a fost Jean de Gisors.

Se menţionează şi faptul că, în 1188, Ordinul de Sion şi‑a schimbat şi numele, adoptîndu‑l pe cel care, după cum se spune, este valabil şi în prezent - Prioria din Sion. A fost de asemenea adoptat, ca un fel de subtitlu, curiosul nume „Ormus". Se presupune că acesta ar fi fost folosit pînă în 1306 - cu un an înaintea arestării templierilor francezi. Simbolul pentru „Ormus" era litera m. Este vorba de un fel de acrostih sau anagramă, care combină cuvintele *ch*eie Şi simboluri. *Ours* înseamnă urs în limba franceză - *Ursus* în latină, ceea ce reprezintă, după cum am înţeles ulterior, o evocare al lui Dagobert al II-lea şi a dinastiei merovingienilor. *Orme* este cuvântul franţuzesc pentru ulm. *Or* înseamnă, desigur, aur. Iar „M" care formează cadrul care include celelalte litere, este nu numai un „M", ci şi simbolul astrologic al Fecioarei - Notre Dame (Madona) în limbajul iconografiei Evului Mediu.

Cercetările noastre nu au scos la iveală nici o referinţă la vreun ordin sau la vreo instituţie medievală care ar fi purtat numele „Ormus". În acest caz, nu am găsit nici o dovadă care să susţină relatarea din *Dossiers secrets* şi nici măcar vreun fapt tangenţial care să pledeze în favoarea veridicităţii acesteia. Pe de altă parte, Ormus apare în alte două contexte - absolut diferite. Este prezent în doctrina lui Zoroastru şi în textele gnostice, fiind sinonim cu principiul luminii. Şi iese din nou în evidenţă printre revendicările legate de descendenţă ale francmasoneriei de la sfirşitul secolului al optsprezecelea. Conform învăţăturilor masonice, Ormus era numele unui înţelept egiptean - un mistic din Alexandria, adept al gnosticismului. Se presupune că acesta ar fi trăit în primii ani ai epocii creştine. În anul 46 după Hristos, el şi şase dintre adepţii lui au fost convertiţi la o formă de creştinism de către un discipol al lui Isus - Sfintul Marcu, conform majorităţii relatărilor. Se spune că rezultatul acestei convertiri ar fi fost o nouă sectă sau un nou ordin, care a îmbinat ideile creştinismului timpuriu cu învăţăturile unei mai vechi şcoli de mistere. Din cîte ştim noi, această poveste nu poate fi autentificată. Dar, în acelaşi timp, este cu siguranţă plauzibilă, în primul secol al erei noastre, Alexandria era o adevărată răsadniţă de activităţi mistice, un creuzet în care doctrinele iudaică, mithraică, zoroastriană, pitagoreană, hermetică şi neoplatonică suprasaturau aerul şi se combinau cu nenumărate altele. Iar propovăduitorii - de toate tipurile imaginabile - mişunau; nu ar fi fost surprinzător ca unul dintre aceştia să adopte un nume care implica principiul luminii.

Conform tradiţiei masonice, se spune că, în anul 46 după Hristos, Ormus ar fi ales, pentru abia constituitul său „ordin de iniţiaţi", un simbol specific de identificare - o cruce roşie sau trandafirie. Este recunoscut faptul că, ulterior, un ecou al crucii roşii s‑a regăsit în blazonul cavalerilor templieri, dar sensul textului din *DossierS secrets* şi din alte „documente ale Prioriei" este cît se poate de limpede. S-a intenţionat ca, prin Ormus, să se înţeleagă originea aşa‑numitei Roza-Cruce sau a Rozicrucienilor. Şi se mai spune că, în 1188, Prioria din Sion ar mai fi adoptat, pe lîngă Ormus, şi un al doilea subtitlu. Acesta ar fi fost l'Ordre de la Rose-Croix Verita (Ordinul Adevărului Roza-Crucii).

În acest punct, am avut senzaţia că ne aflam pe un teritoriu îndoielnic, iar textul din „documentele Prioriei" a început să ni se pară cît se poate de suspect. Ne erau familiare pretenţiile rozicru‑cienilor contemporani din California şi ale altor organizaţii contemporane care fabricau, pentru ele însele, o descendenţă pierdută în ceţurile antichităţii şi care includea majoritatea personalităţilor din istoria omenirii. Un „Ordin al Roza-Crucii" datînd din 1188 ni se părea contrafăcut în egală măsură.

După cum a demonstrat, în mod convingător, Frances Yates, nu se cunoaşte nici o înregistrare a vreunor „Rozicrucieni" (cel puţin nu sub acest nume) care să fi fost făcută înainte de primii ani ai secolului al şaptesprezecelea - sau poate de ultimii ani ai celui de‑al şaisprezecelea. Mitul care înconjoară acest ordin legendar datează, cu aproximaţie, din 1605 şi a început să ia avînt cu un deceniu mai tîrziu, odată cu publicarea a trei broşuri incendiare. Acestea au apărut în 1614, 1615 şi, respectiv, în 1616, anunţînd existenţa unei fraternităţi sau confrerii de „iniţiaţi" ai misterelor, chipurile fondată de un oarecare Christian Rosenkreuz - care, se specifica, se născuse în 1378 şi murise, la venerabila vîrstă de 106 de ani, în 1484. Christian Rosenkreuz şi confreria sa secretă sînt în prezent recunoscuţi drept născociri - o farsă pusă la cale cu un scop pe care nimeni nu a reuşit încă să‑l explice în mod satisfăcător, deşi a avut unele repercusiuni politice în epoca respectivă. Mai mult, autorul uneia dintre cele trei broşuri, renumita *Die Chymische Hochzeit des Christian Rosencreuz (Nunta chimică a lui Christian Rosenkreuz),* apărută în 1616, este acum cunoscut. Este vorba de Johann Valentin Andreea, un scriitor şi teolog german care a trăit în Wurttemberg şi care a recunoscut că a scris *Die Chymische Hochzeit des Christian Rosencreuz* ca pe un „ludibrium" - o „glumă" sau, mai degrabă, o „comedie", în sensul pe care Dante şi Balzac i‑l dau cuvîntului. Avem motive să credem că tot Andrea sau unul dintre colaboratorii săi a scris şi celelalte două broşuri „rozicruciene". Şi aceasta este sursa din care provine „rozicrucianismul", aşa cum a evoluat şi aşa cum este perceput în zilele noastre.

Totuşi, dacă „documentele Prioriei" ar fi corecte, ar trebui să reconsiderăm cele de mai sus, să le privim ca pe ceva diferit de o simplă farsă din secolul al şaptesprezecelea. Ar trebui să acceptăm că a existat într‑adevăr un ordin sau o societate secretă, o frăţie sau o confrerie clandestină autentică. Aceasta s‑ar putea să nu fi fost în întregime, sau nu chiar în primul rînd, mistică. Este posibil, la fel de bine, să fi fost, în mare măsură, politică. Dar ar trebui să fi existat cu patru sute douăzeci şi cinci de ani înainte ca numele să‑i fie făcut public şi cu două secole înainte ca presupusul ei fondator să se fi născut.

Încă o dată, nu am găsit nici o dovadă substanţială. Cu siguranţă, trandafirul a fost un simbol mistic din timpuri imemorabile, aflat în vogă, în mod special, în Evul Mediu - de pildă, în populara *Romance of the Rose (Romanţa rozei)* de Jean de Meung sau în *Paradiso (Paradisul),* de Dante. Iar crucea roşie, era, de asemenea, un motiv simbolic tradiţional. Şi nu numai pe blazonul Cavalerilor Templieri. Ulterior, a devenit crucea Sfintului Gheorghe şi, astfel, a fost adoptată de Ordinul Jartierei - creat cam la treizeci de ani după căderea templierilor, însă, în ciuda faptului că trandafirii şi crucile roşii abundă ca motive simbolice, nu există nici o dovadă a existenţei unei instituţii sau a unui ordin şi, cu atît mai puţin, a unei societăţi secrete.

Pe de altă parte, Frances Yates susţine că au existat societăţi secrete care au acţionat cu mult timp înainte de „rozicrucienii" din secolul al şaptesprezecelea - şi că aceste societăţi timpurii erau, de fapt, „rozicruciene" ca politică şi ca orientare filozofică, dacă nu neapărat ca nume. Astfel, într‑o discuţie pe care am purtat‑o cu unul dintre documentariştii noştri, ea la descris pe Leonardo ca pe un „rozicrucian" - folosind termenul ca pe o metaforă, cu intenţia de a‑i defini scara de valori şi atitudinile. Dar asta nu e tot. În 1629, cînd interesul stîrnit de rozicrucieni în Europa atinsese apogeul, un bărbat numit Robert Denyau, paroh în Gisors, a alcătuit o istorie completă a fortăreţei şi a familiei Gisors. În manuscrisul său, Denyau afirma, în mod explicit, că Roza-Cruce a fost fondată în 1188 de Jean de Gisors. Cu alte cuvinte, această scriere din secolul al şaptesprezecelea confirmă, cuvînt cu cuvînt, afirmaţiile din „documentele Prioriei". Indiscutabil, redactarea manuscrisului lui Denyau a avut loc cu patru secole şi jumătate mai tîrziu decît faptul relatat. Dar el constituie o mărturie de foarte mare însemnătate. Iar faptul că provine din Gisors îl face cu atît mai important.

Am fost lăsaţi fără dovezi, doar cu ipoteze posibile. Dar pînă în acel moment, din toate punctele de vedere, „documentele Prioriei" se dovediseră uimitor de exacte. Ar fi fost o nebunie să le aruncăm din mîinile noastre. Nu eram pregătiţi să le acceptăm orbeşte, fără să punem întrebări. Dar ne simţeam obligaţi să le luăm în considerare.

PRIORIA DIN ORLEANS

pe lîngă afirmaţiile pompoase, „documentele Prioriei" oferă şi informaţii de alt tip, amănunte aparent atît de triviale şi de neânsemnate încît semnificaţia lor ne‑a derutat. Pe de altă parte, totala lor lipsă de importanţă pleda în favoarea veridicităţii lor. Pur şi simplu, născocirea unor detalii atît de minore era lipsită de sens. În plus, erau destul de multe cele a căror autenticitate chiar putea fi confirmată.

Astfel, de exemplu, se spune că Girard, abate al „micii priorii" din Orleans între 1239 şi 1244, ar fi cedat cavalerilor teutoni o porţiune de teren din Acra. Nu este limpede de ce trebuia făcută această menţiune, dar ea poate fi cu siguranţă dovedită. Hrisovul original există, datează din 1239 şi poartă semnătura lui Girard.

Ne sînt oferite informaţii similare, mult mai semnificative, despre un abate numit Adam, care a condus aceeaşi „mică priorie" din Orleans în anul 1281. Conform „documentelor Prioriei", Adam a cedat un teren de lîngă Orval călugărilor care ocupau atunci abaţia aflată acolo - cistercienii, care se mutaseră în acel loc sub oblăduirea Sfintului Bernard, cu un secol şi jumătate înainte. Nu am putut găsi dovezi scrise referitoare la respectiva tranzacţie, dar ea pare suficient de plauzibilă - există hrisoave care atestă multe alte operaţiuni de aceeaşi natură. Ceea ce o face pe aceasta demnă de interes este, bineînţeles, reintrarea în scenă a Orvalului, pe care l‑am mai întîlnit în timpul cercetărilor noastre anterioare, în plus, se pare că terenul în cauză prezenta o importanţă deosebită, pentru că „documentele Prioriei" ne relatează că, prin această donaţie, Adam şi‑a atras mînia confreriei din Sion, într‑o asemenea măsură încît se pare că a fost silit să renunţe la poziţia sa. Aflăm din *Dossiers secrets* că actul său de abdicare a fost girat oficial de Thomas de Sainville, marele maestru al Ordinului Sfintului Lazăr. Se spune că, imediat după aceea, Adam ar fi plecat la Acra, că apoi arfi fugit din cetate cînd aceasta a căzut în mîinile mahomedanilor şi că ar fi murit în Sicilia în 1291.

Nici de această dată nu am putut găsi actul original de abdicare. DarThomas de Sainville era mare maestru al Ordinului Sfintului Lazăr în 1281, iar cartierul general al acestui ordin se afla lîngă Orleans unde se spune că ar fi avut loc abdicarea lui Adam. Şi nu există dubii asupra plecării acestuia din urmă la Acra. Două declaraţii şi două scrisori au fost într‑adevăr semnate de el de acolo, prima fiind datată august 1281, iar cealaltă martie 1289.

„CAPUL" TEMPLIERILOR

Conform „documentelor Prioriei", Prioria din Sion nu era, în adevăratul sens al cuvîntului, o perpetuare sau o extensie a Ordinului Templului. Dimpotrivă, textul subliniază în repetate rînduri că separarea celor două ordine a avut loc odată cu „tăierea ulmului", în 1188. Totuşi, este clar că, între cele două, au continuat să existe anumite relaţii şi „în 1307, Guillaume de Gisors a primit, din partea Ordinului Templului, capul de aur, Caput LVIII M".

Cercetările întreprinse asupra templierilor ne familiarizaseră deja cu acest cap misterios. Totuşi, ideea a‑l lega pe acesta de Sion şi de, după toate aparenţele, importanta familie de Gisors, ne‑a atras atenţia ca fiind dubioasă - era ca şi cum „documentele Prioriei" s‑ar fi străduit să facă conexiuni redutabile şi sugestive. Cu toate acestea, tocmai de această dată am descoperit confirmarea cea mai solidă şi cea mai şocantă. Este vorba de următorul fragment din înregistrările oficiale ale Inchiziţiei:

După arestări, paznicul şi administratorul bunurilor Templului din Paris a fost un om al regelui, pe numele său Guillaume Pidoye. La data de 11 mai 1308, acesta a declarat, în faţa inchizitorilor, că, la vremea arestării cavalerilor templieri, lui, confratelui său Guillaume de Gisors şi unui oarecare Rayner Bourdon li se ordonase să înfăţişeze Inchiziţiei toate chipurile de metal sau de lemn pe care le găsiseră. Printre bunurile Templului, ei descoperiseră un imens cap de argint aurit... imaginea unei femei, pe care Guillaume l‑a înfăţişat inchizitorilor la data de 11 mai. Capul purta o etichetă, • • </ „CAPUT LVIII m".

Dacă respectivul cap continua să ne deruteze, contextul în care apărea Guillaume de Gisors ne dezorienta în aceeaşi măsură. În mod explicit, era menţionat în calitate de confrate al lui Pidoye. unul din oamenii regelui Filipagina Cu alte cuvinte, el, ca şi Filip, părea să le fi fost ostil templierilor şi să fi participat la atacul împotriva lor. Însă, conform „documentelor Prioriei", Guillaume era, la timpul respectiv, marele maestru al acesteia. Se putea trage de aici concluzia *că* Sionul a susţinut acţiunea lui Filip împotriva Templului, poate chiar a participat la ea? Există anumite „documente ale Prioriei"

care sugerează că aşa trebuie să se fi petrecut lucrurile - că Sionul, într‑un mod neprecizat, a autorizat şi a condus dizolvarea protejaţilor săi nesupuşi. Pe de altă parte, aceleaşi documente sugerează că, în ultimele zile ale ordinului lor, cel puţin anumiţi templieri s‑au bucurat de un fel de protecţie paternală din partea Sionului. Dacă acesta este adevărul, este foarte posibil ca Guillaume de Gisors să fi avut rolul unui „agent dublu". S-ar putea ca lui să i se fi datorat divulgarea planurilor lui Filip, ca acesta să fi fost modul în care templierii au fost avertizaţi de maşinaţiunile regelui împotriva lor.

Dacă, după ruptura oficială din 1188, Sionul a continuat, de fapt, să exercite un control clandestin asupra afacerilor Templului, Guil laume de Gisors s‑ar putea să fi fost, într‑o anumită măsură, respon sabil de distrugerea meticuloasă a documentelor Ordinului - şi de inexplicabila dispariţie a tezaurului acestuia.

MARII MAEŞTRI AI TEMPLIERILOR

Pe lîngă informaţiile incomplete menţionate anterior, textul din *Dossiers secrets* mai cuprinde trei liste cu nume. Dintre acestea, prima este destul de lipsită de complicaţii - este cea mai lipsită de interes şi cea care generează cele mai puţine controverse şi întrebări, fiind pur şi simplu o listă a abaţilor care au fost în fruntea domeniilor Sionului din Palestina între anii 1152 şi 1281. Cercetările noastre i‑au confirmat veridicitatea; am regăsit‑o în alte documente, care nu au nici o legătură cu *Dossiers secrets* şi care provin din surse accesibile şi de necontestat. Aceste alte liste coincid cu cele care fac obiectul cercetării noastre, cu excepţia a două nume care, în primele, lipsesc. Aşadar, în cazul acesta, „documentele Prioriei" nu numai că nu vin în contradicţie cu istoria acceptată, dar sînt şi mai comprehensive, completînd anumite lacune.

A doua listă din *Dossiers secrets* este aceea a marilor maeştri ai Cavalerilor Templieri, din 1118 pînă în 1190 - cu alte cuvinte, de la înfiinţarea ordinului şi pînă la despărţirea de Sion şi la „tăierea ulmului" din Gisors. La prima vedere, nici aceasta nu părea neobişnuită sau ciudată. Dar, cînd am comparat‑o cu altele - de exemplu, cu cele menţionate de istoricii consacraţi preocupaţi de templieri - am descoperit imediat anumite discrepanţe cît se poate de evidente.

Conform, practic, tuturor celorlalte liste, între anii 1118 şi 1190, au existat zece mari maeştri, însă pe lista din *Dossiers secrets* figurează numai opt. Pe majoritatea celorlalte liste, Andre de Montbard - unchiul Sfintului Bernard - apare nu doar drept cofondatorul Ordinului, ci şi ca marele său maestru, în perioada 1153-1156. Din *Dossiers secrets,* rezultă că nu a fost mare maestru niciodată, dar, în întreaga sa carieră, a acţionat din culise ca şi cum funcţia i‑ar fi aparţinut. De asemenea, multe dintre celelalte liste îl menţionează pe Bertrand de Blanchefort ca fiind al şaselea mare maestru al Templului, care i‑ar fi succedat, în 1156, lui Andre de Montbard. Însă în *Dossiers secrets* figurează nu ca al şaselea, ci ca al patrulea, fiind investit în 1153. Mai existau şi alte astfel de discrepanţe şi contradicţii, despre care nu ştiam ce să credem, nu ne dădeam seama cît de multă importanţă ar fi trebuit să le acordăm. Ar fi trebuit să considerăm lista din *Dossiers secrets* ca fiind inexactă pentru simplul motiv că nu coincidea cu cele întocmite de istoricii consacraţi?

Trebuie subliniat faptul că nu există nici o listă oficială sau definitivă a marilor maeştri ai Templului. Nimic de acest gen nu a fost păstrat pentru posteritate, înregistrările făcute de Templu au fost distruse sau au dispărut, iar cea mai timpurie redactare a listei marilor maeştri ai ordinului a fost făcută în 1342 - la treizeci de ani după ce acesta fusese desfiinţat şi la două sute douăzeci şi cinci de ani de la data înfiinţării sale. Ca urmare, istoricii care au întocmit astfel de liste s‑au bazat pe cronici contemporane ordinului - întocmite de oameni care, scriind, de exemplu, în 1170, făceau în treacăt aluzie la o anumită persoană care avea în acel timp calitatea de maestru sau de mare maestru al Templului. Iar dovezi suplimentare pot fi obţinute examinînd documente şi hrisoave din epocă, în care un anumit templier adăuga semnăturii sale un titlu anume. De aceea nu trebuie să ne mire faptul că listele marilor maeştri şi ale perioadelor în care aceştia au deţinut funcţia generează incertitudine şi confuzie. Şi nu avem de ce să fim surprinşi de deosebirile dintre listele întocmite de diverşi autori, deosebiri uneori radicale de la o relatare la alta.

Cu toate acestea, existau anumite detalii cruciale - precum acelea mai sus menţionate - în privinţa cărora „documentele Prioriei aveau abateri semnificative faţă de toate celelalte surse. Nu puteam, aşadar, ignora aceste abateri. Era necesar să descoperim, în măsura în care acest lucru ne stătea în puteri, dacă lista din *Dossiers secrets* nu dădea dovadă de neglijenţă, sau de ignoranţă, sau de amîndouă deopotrivă; sau, dimpotrivă, dacă nu cumva această listă era aceea adevărată, bazată pe informaţii „din interior", inaccesibile pentru istorici. Dacă Sionul crease Cavalerii Templieri şi dacă acelaşi Sion (sau cel puţin documentele sale) supravieţuise pînă în prezent era rezonabil să presupunem că era singurul cunoscător al unor amănunte care, fireşte, nu se regăseau nicăieri altundeva.

Majoritatea discrepanţelor dintre lista aflată în *Dossiers secrets* şi cele provenind din alte surse pot fi explicate cu extrem de multă uşurinţă, în acest moment, nu este cazul să examinăm fiecare dintre aceste nepotriviri pentru a o justifica. Un singur exemplu ar trebui să fie suficient pentru a demonstra cum şi de ce au apărut respectivele neconcordanţe. În afară de marele maestru, Templul avea o multitudine de maeştri locali - unul pentru Anglia, unul pentru Normandia, unul pentru Aquitania, pe scurt, cîte unul pentru fiecare teritoriu pe care se aflau domeniile sale. De asemenea, exista un maestru al întregii Europe şi, după toate aparenţele, unul al tuturor mărilor, în documente şi hrisoave, aceşti maeştri locali şi regionali ar fi trebuit să semneze întotdeauna ca „Magister Templi" - maestru al Templului. Iar, în majoritatea cazurilor, marele maestru - din modestie, neglijenţă, nepăsare sau din grabă - ar fi putut de asemenea să semneze doar ca „Magister Templi". Cu alte cuvinte, Andre de Montbard, maestrul regional al Ierusalimului, ar fi putut avea, adăugat semnăturii sale de pe un hrisov, acelaşi titlu ca şi marele maestru, Bertrand de Blanchefort.

De aceea nu este greu să înţelegem cum ar fi fost posibil ca un istoric, lucrînd doar cu unul sau două documente şi fără a apela la o verificare încrucişată a referinţelor utilizate, să interpreteze greşit, din cauza grabei, statutul lui Andre de Montbard în cadrul ordinului- Ca urmare a acestui tip de erori, multe liste ale marilor maeştri ai templierilor îl includ pe Everard des Barres. Însă, conform regulamentelor Templului, marele maestru trebuia să fie ales la Ierusalim, de către un consiliu de canonici, şi tot în Ierusalim îşi avea şi reşedinţa. Cercetările noastre au demonstrat că Everard des Barres era n maestru regional, ales în Franţa şi avîndu‑şi reşedinţa în aceeaşi ţară, care nu a pus piciorul în Ţara Sfintă decît mult mai tîrziu. Pe această bază, putea fi exclus de pe lista marilor maeştri - aşa cum se procedase în *Dossiers* secrete. Era o problemă subtilă, specific academică, în cazul căreia „documentele Prioriei" dădeau dovadă de o minuţioasă corectitudine şi de o precizie despre care n‑am fi crezut că puteau fi transpuse în realitate.

Am petrecut mai mult de un an examinînd şi comparînd diverse liste cu marii maeştri templieri. Am consultat toate lucrările dedicate ordinului, în franceză, engleză şi germană, după care am verificat şi sursele documentare ale acestora. Am studiat cronicile timpului - precum aceea a lui Guillaume de Tyre - şi alte înregistrări din aceeaşi perioadă. Am cercetat toate hrisoavele pe care le‑am putut găsi şi am obţinut informaţii complete legate de toate cele despre care se ştia că încă mai există. Am comparat semnatarii şi titlurile de pe numeroase proclamaţii, edicte, acte şi alte documente ale templierilor. Ca rezultat al acestor cercetări exhaustive, a devenit evident faptul că lista din *Dossiers secrets* era mult mai corectă decît oricare alta - nu numai în ceea ce priveşte identitatea marilor maeştri cît în privinţa datelor între care şi‑au deţinut funcţia. Dacă exista într‑adevăr o listă definitivă a marilor maeştri ai Templului, aceasta era în *Dossiers secrets.*

Corectitudinea respectivei liste nu este importantă doar în sine. Implicaţiile sale sînt mult mai largi. Fără îndoială, o astfel de listă ar fi putut fi redactată de un cercetător extrem de meticulos, dar efortul său ar fi fost enorm. Ni s‑a părut mult mai plauzibilă concluzia că acurateţea listei atesta deţinerea unor informaţii confidenţiale sau „din interior" - pînă atunci inaccesibile istoricilor.

Indiferent dacă această concluzie era sau nu corectă, noi eram confruntaţi cu un fapt indiscutabil - cineva reuşise, cumva, să aibă acces la o listă mult mai corectă decît oricare alta. Iar după ce această listă - în ciuda diferenţelor faţă de celelalte, acceptate pe o scară mai largă - îşi dovedise atît de frecvent acurateţea, credibilitatea „documentelor Prioriei", în ansamblul lor, sporise în mod considerabil. Dacă se putuse demonstra că *Dossiers secrets* erau demne de încredere din acest punct de vedere, erau ceva mai puţine motive de a ne îndoi de ele în alte privinţe.

O astfel de asigurare era atît oportună cît şi necesară, în lipsa ei, ar fi fost foarte posibil să respingem, fără ezitare, cea de‑a treia listă -cea a marilor maeştri ai Prioriei din Sion. Pentru că această a treia listă, chiar şi în urma unei examinări fugare, părea absurdă.

CAPITOLUL 6

MARII MAEŞTRI ŞI Râul SUBTERAN

În *Dossiers* secrete, următoarele personalităţi sînt enumerate în calitate de mari maeştri succesivi ai Prioriei din Sion - sau, ca să folosim un termen oficial, de „Nautonnier", ceea ce, în franceza veche, însemna „navigator" sau „cîrmuitor":

Jean de Gisors 1188-1220;

Marie de Saint-Clair 1220-1266;

Guillaume de Gisors 1266-1307:

Edouard de Barr 1307-1336:

Jeanne de Barr 1336-1351;

Jean de Saint-Clair 1351-1366;

Blanche d'Evreux 1366-1398;

Nicolas Flamei 1398-1418;

Rene d'Anjou 1418-1480;

Iolande de Barr 1480-1483;

Sandro Filipepi 1483-1510;

Leonardo da Vinci 1510-1519;

Conetabilul de Bourbon 1519-1527;

Ferdinand de Gonzague 1527-1575;

Louis de Nevers 1575-1595;

Robert Fludd 1595-1637;

Valentin Andrea 1637-1654;

Robert Boyle 1654-1691;

Isaac Newton 1691-1727;

Charles Radclyffe 1727-1746;

Charles de Lorena 1746-1780;

Maximilian de Lorena 1780-1801;

Charles Nodier 1801-1844;

Victor Hugo 1844-1885;

Claude Debussy 1885-1918;

Jean Cocteau 1918.

La început, am privit tabelul cu scepticism. Pe de‑o parte, conţinea o serie de nume pe care oricine se aşteaptă să le descopere pe o astfel de listă - numele unor personalităţi binecunoscute, de obicei asociate cu „ocultismul" şi „ezoterismul". Pe de altă parte, cuprindea şi altele, la fel de ilustre, dar puţin probabile - aparţinînd unor oameni greu de imaginat în postura de conducători ai unei societăţi secrete, în acelaşi timp, multe dintre acestea din urmă sînt exact genul de nume pe care diverse societăţi din secolul douăzeci au încercat adesea să şi le însuşească, atribuindu‑şi astfel origini cît mai nobile. De exemplu, listele publicate de AMORC, aceşti „rozi‑crucienii" contemporani din California, includ realmente toate personalităţile din istoria şi cultura Occidentului al căror crez se întîmplă să coincidă, fie şi numai tangenţial, cu cel al acestui ordin. Suprapunerea sau convergenţa atitudinilor este prost gîndită şi hazardată, aiurindu‑l pe „iniţiat". Astfel, se pretinde că Dante, Shakespeare, Goethe şi nenumăraţi alţii au fost „rozicrucieni" - insinuîndu‑se că erau membri în toată puterea cuvîntului şi îşi îndeplineau cu regularitate toate datoriile faţă de ordin.

Atitudinea noastră iniţială faţă de lista de mai sus a fost la fel de cinică. Subliniem încă o dată că aceasta conţine nume extrem de previzibile - nume asociate cu „ocultismul" şi „ezoterismul". Nico‑las Flamei, de exemplu, este cel mai celebru şi cel mai adesea menţionat în diverse documente dintre alchimiştii medievali. Robert Fludd, un filozof din secolul al şaptesprezecelea, a fost un promotor al doctrinei hermetice şi al altor discipline oculte. Johann Valentin Andrea, un german contemporan cu Fludd, a scris, printre altele, cîteva lucrări care prezentau mitul fabulosului Chistian Rosenkreuz. Mai apar, de asemenea, nume ca Leonardo da Vinci şi Sandro Filipepi, care este mai bine cunoscut drept Botticelli. Sînt incluşi savanţi celebri, ca Robert Boyle şi Sir Isaac Newton. Şi se pretinde că, în ultimele două secole, printre marii maeştri ai Prioriei din Sion s‑au numărat personalităţi ale culturii universale, ca Victor Hugo, Claude Debussy şi Jean Cocteau.

Prin includerea unor astfel de nume, lista din *Dossiers secrets* nu poate decît să devină suspectă. Este aproape de neconceput că unele dintre personalităţile citate ar fi condus o societate secretă - şi, cu atît mai mult, una devotată intereselor „oculte" şi „ezoterice". Boyle şi Newton, de exemplu, sînt nume pe care oamenii secolului douăzeci nici nu se gîndesc să le asocieze cu „ocult" şi „ezoteric". Nu acelaşi lucru se poate spune despre Hugo, Debussy şi Cocteau, dar aceştia sânt mult prea bine cunoscuţi, au fost obiectul prea multor cercetări şi subiectul prea multor scrieri pentru a se putea crede că ar fi fost şi „mari maeştri" ai unui ordin secret, în orice caz, este greu de imaginat că, dacă aşa ar fi stat lucrurile, nimic nu ar fi ieşit la iveală.

Pe de altă parte, aceste nume ilustre nu sînt singurele de pe listă. Majoritatea celorlalte le aparţin unor nobili europeni de rang înalt, multe dintre acestea fiind necunoscute - nefamiliare nu numai pentru cititorii obişnuiţi, ci şi pentru istoricii profesionişti. Unul ar fi, de pildă, Guillaume de Gisors, despre care se spune că, în 1306, ar fi organizat Prioria din Sion ca pe o „francmasonerie hermelică". Un altul este bunicul lui Guillaume, Jean de Gisors, prezentat ca primul mare maestru independent al Sionului, cel căruia i s‑a încredinţat această funcţie în 1188, după „tăierea ulmului" şi separarea de Templu. Din punct de vedere istoric, nu există dubii în ceea ce priveşte existenţa lui Jean de Gisors. S-a născut în 1133 şi a murit în 1220. Este menţionat în cronici şi se ştie că a fost, cel puţin, seniorul vestitei fortăreţe din Normandia în care aveau loc, conform înţelegerii existente, întîlnirile dintre regii Angliei şi ai Franţei, ca aceea din 1188, cunoscută datorită tăierii ulmului. După toate aparenţele, Jean era un feudal extrem de influent şi de bogat Şi, pînă în 1193, a fost vasalul regelui Angliei, ţară în care se ştie că deţinea, pe lîngă proprietăţile din Sussex, moşia Titchfield din Hampshire. Conform *Dossiers secrets,* în 1169 a avut, la Gisors, o întrevedere cu Thomas Becket - dar scopul nu este precizat. Am reuşit Să găsim dovezi care atestă că Becket a fost într‑adevăr la Gisors în 1169, fiind aşadar posibil ca el să fi venit în contact cu seniorul fortăreţei, dar nu am descoperit nici o înregistrare care să confirme întrevederea celor doi bărbaţi.

Pe scurt, despre Jean de Gisors nu au ajuns pînă la noi decît câteva detalii lipsite de importanţă, greu de urmărit. Se pare că istoria nu a păstrat alte urme, cu excepţia existenţei şi a titlului său. Faptele nu îi sînt menţionate - nu se ştie nici cum şi‑a cîştigat faima, nici datorită căror merite i s‑a încredinţat funcţia de mare maestru al Sionului. Ne‑am întrebat, aşadar, cum anume îşi dobîndise Jean locul din lista marilor maeştri, presupunînd că aceasta era autentică. Iar dacă era doar o contrafacere ulterioară, de ce ar fi fost inclus în ea un personaj atît de obscur?

Ni s‑a părut plauzibilă o singură explicaţie care, de fapt, nu lămurea prea multe. La fel ca toate celelalte nume aristocratice de pe lista marilor maeştri ai Sionului, şi al lui Jean de Gisors se regăsea în genealogiile stufoase cuprinse în „documentele Prioriei". Ca şi ceilalţi nobili insignifianţi, aparţinea pădurii de arbori genealogici a căror rădăcină comună părea să fie, în ultimă instanţă, dinastia merovingiană. De aceea ni s‑a părut evident faptul că Prioria din Sion - în linii mari, cel puţin - era o afacere de familie. Dintr‑un anumit punct de vedere, ordinul lăsa impresia unei legături intime cu o anumită linie de sînge, cu o anumită descendenţă. Iar această legătură de sînge explica, probabil, prezenţa nobililor în rîndurile marilor maeştri.

Lista citată la începutul capitolului sugerează că funcţia de mare maestru al Sionului pendula între două grupuri distincte. Primul este cel alcătuit din personalităţi de vază care - datorită formaţiei lor ezoterice, artistice sau ştiinţifice - ocupă locuri marcante în tradiţia, istoria şi cultura occidentală. Din cel de al doilea fac parte membrii unei anumite încrengături de familii nobile - sau chiar regale - înrudite, într‑o anumită măsură, această alăturare ciudată avea darul de a face lista mai plauzibilă. Dacă cineva ar fi dorit doar să‑şi „fabrice o genealogie", nu ar fi avut de ce să includă atît de mulţi aristocraţi necunoscuţi sau de mult căzuţi în uitare. De exemplu, nu ar fi avut nici un sens prezenţa unui personaj ca Charles de Lorena - feldmareşal austriac din secolul al optsprezecelea şi cumnatul împărătesei Maria-Tereza, care s‑a dovedit absolut inapt pe cîmpul de luptă şi a fost învins în toate bătăliile purtate cu Frederik cel Mare al Prusiei.

Cel puţin în această privinţă, Prioria din Sion părea să fie, în aceeaşi măsură, modestă şi realistă. Nu pretindea că ar fi acţionat sub auspiciile unor genii sau „maeştri" supradotaţi, sau „iniţiaţi' iluminaţi, sau sfinţi, sau înţelepţi, sau nemuritori. Dimpotrivă, recunoştea că marii săi maeştri fuseseră oameni supuşi greşelii, că alcătuiau un eşantion reprezentativ al întregii specii umane - câteva gemii, cîteva personalităţi notabile, cîteva „specimene mediocre", cîteva nulităţi, şi chiar cîţiva neghiobi.

Nu puteam decît să ne întrebăm ce rost ar fi avut includerea unui astfel de spectru pe o listă falsificată sau inventată. Dacă cineva doreşte să alcătuiască o listă imaginară cu mari maeştri, de ce să nu aleagă doar nume ilustre? Dacă vrea să‑şi „fabrice o genealogie" care îi cuprinde pe Leonardo, Newton şi Victor Hugo, de ce să nu‑i adauge şi pe Dante, Michelangelo, Goethe şi Tolstoi - în locul unor necunoscuţi ca Edouard de Barr şi Maximilian de Lorena? Şi de ce erau pe listă atît de multe „personalităţi de mîna a doua"? De ce să fi fost ales un scriitor relativ minor, ca Charles Nodier, în locul unui contemporan al său ca Byron sau Puşkin? De ce indiscutabil excentricul Cocteau în locul unor oameni cu prestigiul internaţional al lui Andre Gide sau Albert Camus? Şi de ce să fi fost omise personalităţi ca Poussin, a cărui legătură cu misterul fusese deja stabilită? Astfel de întrebări ne‑au obsedat şi au sfârşit prin a ne convinge că lista trebuia examinată înainte de a o respinge ca pe o înşelătorie grosolană.

De aceea am trecut la o cercetare amplă şi detaliată a presupuşilor mari maeştri - le‑am trecut în revistă biografiile, activităţile şi realizările. Pe parcursul acestui studiu ne‑am străduit, în măsura în care a fost posibil şi în cazul fiecărui nume de pe listă, să răspundem unor anumite întrebări decisive:

A existat vreun contact personal, direct sau indirect, între fiecare prezumtiv mare maestru, predecesorul său direct şi succe sorul său imediat?

A existat vreun grad de rudenie, de sînge sau de alt gen, a fiecărui prezumtiv mare maestru cu familiile menţionate în genealogiile incluse în „documentele Prioriei" - sau cu oricare altă familie considerată a fi descendentă a Merovingienilor, şi mai ales cu casa ducală de Lorena?

Se poate evidenţia o conexiune între fiecare prezumtiv mare maestru şi Rennes‑le-Chateau, Gisors, Stenay, Saint Sulpice sau orice a't sit la care ne‑au condus, în mod repetat, investigaţiile anterioare?

Dacă Sionul s‑a definit pe sine însuşi drept o „francmasonerie

"ermetică", a dat fiecare dintre presupuşii mari maeştri dovadă de o

^urnită predispoziţie către doctrina lui Hermes Trismegistul sau de

Un anumit interes faţă de societăţile secrete?

Dacă informaţiile despre presupuşii mari maeştrii care ar fi condus ordinul înainte de anul 1400 au fost greu, uneori chiar imposibil, de obţinut, cercetările legate de cei mai apropiaţi de epoca noastră au avut rezultate uimitoare şi consistente. Se putea stabili o legătură între marea majoritate a acestora şi unul sau mai multe dintre şirurile pe care le‑am considerat relevante - Rennes‑le-Chateau, Gisors, Stenay sau Saint Sulpice. Cele mai multe nume de pe listă erau ale unor persoane care aveau legături de sînge cu casa de Lorena sau erau legate într‑un alt mod de aceasta; chiar şi Robert Fludd a fost profesorul fiilor lui Henric de Lorena. Începînd cu Nicolas Flamei, toţi componenţii listei au fost iniţiaţi în doctrina hermetică şi asociaţi cu societăţi secrete - şi este vorba chiar de anumite persoane, ca Boyle şi Newton, cărora nimeni nu s‑ar fi grăbit să le atribuie astfel de preocupări. Şi, cu o singură excepţie, fiecare prezumtiv mare maestru a venit în contact - uneori direct, alteori prin intermediul unor prieteni apropiaţi şi comuni - atît cu cel care l‑a precedat cît şi cu cel care i‑a succedat. Din cele pe care le‑am descoperit, lanţul părea rupt într‑un singur loc. Şi chiar şi această ruptură, apărută în preajma Revoluţiei Franceze, între Maximilian de Lorena şi Charles Nodier, nu este stabilită definitiv.

Contextul acestui capitol nu ne permite să‑l prezentăm pe fiecare prezumtiv mare maestru cu lux de amănunte. Unii sînt persoane puţin cunoscute, a căror importanţă poate fi remarcată doar privindu‑i din perspectiva unei anumite epoci, iar pentru a le releva întreaga însemnătate ar fi necesare lungi incursiuni pe tărîmuri uitate ale istoriei. Iar celebrităţile ar fi imposibil de analizat în numai cîteva pagini. Ca urmare, materialul bibliografic relevant în ceea ce priveşte atît personalitatea fiecărui prezumtiv mare maestru cît şi conexiunile ce îi unesc a fost consemnat într‑o anexă a lucrării, în capitolul de faţă vom insista doar asupra evoluţiei evenimentelor sociale şi culturale în cadrul căreia personalităţile înscrise pe listă au jucat un rol colectiv. Pentru că tocmai în această evoluţie investigaţiile noastre au identificat amprenta clară a Prioriei din Sion.

RENE d'ANJOU

Deşi puţin cunoscut astăzi, Rene d'Anjou - „Bunul Rege Rene'S cum i se spunea - a fost una dintre cele mai importante personalităţi ale culturii europene din perioada prerenascentistă. Născut în 1408, *p&* parcursul vieţii sale a reuşit să devină deţinătorul unui impresionant şir de titluri. Dintre cele mai importante, se pot enumera: conte de par, conte de Provence, conte de Piedmont, conte de Guise, duce de £alabria, duce de Anjou, duce de Lorena, rege al Ungariei, rege al Neapolelui şi Siciliei, rege al Aragonului, Valenciei, Majorcăi şi Sardiniei - şi, probabil cel mai sonor, rege al Ierusalimului. Cel din urmă era, desigur, în întregime onorific. Cu toate acestea, sugera o continuitate care cobora pînă la Godfroi de Bouillon şi recunoscută de ceilalţi potentaţi europeni. Una din fiicele sale, Marguerite d'An‑iou, s‑a căsătorit în 1445 cu Henric al VI-lea al Angliei şi a avut un rol proeminent în Războiul celor Două Roze.

La începuturile sale, ascensiunea lui Rene d'Anjou pare să fi fost într‑un mod obscur legată de aceea a Ioanei d'Arc. Din cît se ştie, Ioana d'Arc era născută în oraşul Domremy, aflat în ducatul Barr, ceea ce o include printre supuşii lui Rene. Prima amprentă pe care a lăsat‑o în istorie a fost apariţia ei în fortăreaţa Vaucouleurs, *aflată,* pe cursul râului Meuse, cu cîteva mile în amonte faţă de Domremy. Înfăţişîndu‑i-se comandantului, Ioana i‑a adus la cunoştinţă misiunea ei „divină" - de a salva Franţa de invadatori şi de a se asigura că Delfinul, moştenitorul lui Carol al VII-lea, va fi încoronat rege. Pentru a şi‑o putea duce la îndeplinire, trebuia să ajungă în preajma Delfinului, la curtea acestuia de la Chinon, pe Loara, cea ce însemna parcurgerea unei distanţe mari către sud‑vest. Dar ea nu venise să‑i ceară comandantului de la Vaucouleurs ajutor pentru a ajunge la Chinon, ci pentru a solicita o audienţă specială la ducele de Lorena - socrul şi totodată fratele bunicului lui Rene.

Din respect pentru dorinţa ei, Ioanei i s‑a acordat audienţa la duce, în capitala acestuia, la Nancy. Se ştie că, atunci cînd ea a ajuns acolo, era prezent şi Rene d'Anjou. Iar cînd ducele de Lorena a întrebat‑o ce dorea, ea a formulat un răspuns limpede, care continuă să‑i uimească pe istorici: „Pe fiul (ginerele) tău, un cal şi nişte bărbaţi destoinici care să mă însoţească în Franţa".

Atît atunci cît şi mai tîrziu, s‑au făcut foarte multe speculaţii legate de natura legăturii dintre Rene şi Ioana. Conform anumitor surse, probabil inexacte, cei doi ar fi fost amanţi. Dar ce se ştie cu Certitudine este că se cunoşteau şi că Rene era de faţă cînd Ioana a purces să‑şi îndeplinească misiunea. Mai mult decît atît, cronicarii dinn acea vreme susţin că Rene a însoţit‑o pe drumul către curtea Delfinului de la Chinon. Şi asta nu e tot. Aceleaşi cronici afirmă că ar fi fost într‑adevăr alături de ea şi în timpul asediului Orleans‑ului.

Dar se pare că în secolele următoare s‑a acţionat în mod sistematic în scopul ştergerii tuturor urmelor posibilului rol jucat de Rene în viaţa Ioanei. Biografii recenţi ai acestuia nu pot da lămuriri legate de reşedinţele şi activităţile sale dintre anii 1429 şi 1431 - punctul culminant al ascensiunii Ioanei. De obicei, se presupune, în mod implicit, că ar fi vegetat la curtea ducală din Nancy, dar nu există nici o dovadă care să susţină o astfel de ipoteză.

Circumstanţele existente pledează în favoarea faptului că Rene ar fi însoţit‑o pe Ioana la Chinon. Pentru că acolo exista, atunci, o singură personalitate dominantă, Iolande d'Anjou. Iolande îl susţinea pe febrilul şi influenţabilul delfin cu permanente infuzii de curaj. Iolande şi‑a atribuit, nu se ştie din ce motiv, rolul de ocrotitoare şi susţinătoare a Ioanei. Iolande a înfrînt rezistenţa curţii regale faţă de tînăra vizionară şi a obţinut permisiunea ca aceasta să însoţească armata la Orleans. Iolande l‑a convins pe delfin că Ioana ar fi putut fi într‑adevăr aceea care aducea izbăvirea, aşa cum pretindea. Şi tot Iolande a pus la cale căsătoria delfinului - cu propria ei fiică. Iar Iolande era mama lui Rene d'Anjou.

După ce am luat în consideraţie toate aceste detalii, am devenit din ce în ce mai convinşi, ca de altfel mulţi istorici contemporani, că, din umbră, se înfiripase ceva - o intrigă complicată, urzită la nivel înalt sau un plan temerar. Cu cît o cercetam mai mult, cu atît ascensiunea meteoritică a Ioanei d'Arc începea să ne sugereze o „punere în scenă" - ca şi cum cineva, folosindu‑se de legendele populare despre o „fecioară din Lorena" şi manipulînd cu ingeniozitate psihologia maselor, imaginase şi orchestrase aşa‑numita misiune a Fecioarei din Orleans. Fireşte, aceasta nu implică existenţa unei societăţi secrete. Dar face ca existenţa acesteia să fie, indiscutabil, mult mai plauzibilă. Şi, dacă o astfel de societate a existat într‑adevăr, este foarte posibil să fi fost condusă de Rene d'Anjou.

RENE ŞI ARCADIA

Dacă tinereţea lui Rene a fost asociată cu Ioana d'Arc, ultima parte a vieţii sale a fost, în marea ei majoritate, mult mai puţin războinică. Spre deosebire de cei mai mulţi dintre contemporanii săi. a fost mai degrabă curtean decît soldat. Din acest punct de vedere s‑a născut mai devreme decît ar fi trebuit; cu alte cuvinte, a fost un eXponent al viitorului, un precursor al principilor italieni însetaţi de cultură din vremea Renaşterii. Poate fi descris drept un bărbat extrem de cultivat, un scriitor prolific ale cărui cărţi au fost ilumi‑nate de propria sa înţelepciune. A compus atît poezii şi alegorii mistice, cît şi compendii cu regulamentele turnirurilor. S-a străduit să promoveze cunoştinţele avansate şi, la un moment dat, l‑a avut în slujba sa pe Cristofor Columb. Şi‑a însuşit cunoştinţe ezoterice şi a inclus printre curtenii săi un astrolog, cabalist şi medic iudeu, cunoscut ca Jean de Saint-Remy. Conform anumitor relatări, acesta era bunicul lui Nostradamus, celebrul profet din secolul al şaisprezecelea care urmează să apară, de asemenea, în povestea noastră.

Rene era interesat, printre altele, de cavalerism, de legendele arthuriene şi de cele ale Graalului. Se pare că acesta din urmă îl preocupa, într‑adevăr, în mod deosebit. Se spune că era foarte mîndru de o cupă magnifică din porfir roşu, care, afirma el, fusese folosită la nunta de la Cana. Pretindea că o găsise la Marsilia, acolo unde, conform legendelor, Maria Magdalena ar fi debarcat aducînd cu sine Graalul. Şi alte cronici menţionează o cupă aflată în posesia lui Rene - probabil aceeaşi - pe care era gravată o inscripţie misterioasă:

(Cine va bea cu nădejde

Îl va zări pe Dumnezeu.

Cel ce va goli cupa dintr‑o sorbitură îi va zări pe Dumnezeu şi pe Maria Magdalena.)

Nu ar fi incorect să considerăm că Rene d'Anjou a avut o contribuţie majoră la declanşarea fenomenului astăzi numit Renaştere. Datorită numeroaselor sale posesiuni din Italia, a petrecut cîţiva ani în această ţară iar prietenia strînsă cu membrii familiei Sforza, casa dominatoare din Milano, i‑a dat ocazia să vină în contact cu familia Medici din Florenţa. Din acest motiv, considerăm că influenţa lui asupra lui Cosimo de Medici l‑a determinat pe acesta din urmă să treacă la punerea în practică a unor proiecte ambiţioase, destinate să transforme civilizaţia occidentală.

În 1439, pe cînd Rene se afla în Italia, Cosimo de Medici a început să trimită, în întreaga lume, agenţi care să caute manuscrise antice. Apoi, în 1444, a fondat biblioteca San Marco, prima bibliotecă publică din Europa, făcând astfel primul pas către înlăturarea monopolului bisericii asupra cunoaşterii. La cererea expresă a lui Cosimo, doctrinele platonică, neo‑platonică, pitagoreică şi herme‑tică au fost traduse pentru prima oară şi au devenit uşor accesibile. Tot Cosimo a hotărît înfiinţarea unui curs de limbă greacă la Universitatea din Florenţa, pentru prima oară în Europa, după o întrerupere de şapte sute de ani. De asemenea, s‑a ocupat de fondarea unei academii de studii pitagoreice şi platonice. Academia lui Cosimo a dus la apariţia de numeroase instituţii similare în întreaga peninsulă Italică, acestea devenind apoi avanposturi ale tradiţiei ezoterice occidentale. Şi astfel a început să înflorească extraordinara cultură a Renaşterii.

Pe lîngă faptul că a contribuit într‑o anume măsură la constituirea acestor academii, se pare că Rene d'Anjou a şi conferenţiat, în cadrul acestora, despre una dintre temele lui simbolice favorite -Arcadia. Se poate afirma cu certitudine că, prin eforturile lui Rene, tema Arcadiei şi‑a făcut debutul în cultura occidentală creştină. De exemplu, în 1449, la curtea sa de la Tarascon, Rene a pus în scenă o serie de *pas d'armes* un hibrid bizar rezultat din combinarea unui turnir cu o pantonimă, în cadrul căruia cavalerii care se atacau unul pe altul cu lancea interpretau, în acelaşi timp, un fel de dramă, de piesă de teatru. Unul dintre cele mai renumite astfel de spectacole realizate de Rene se numea*,Pas d'armes* al Păstoriţei". Interpretată de metresa sa din acea vreme „Păstoriţa" era, în mod explicit, o figură arcadiană, întrupînd atît atributele romantice cît şi pe cele filozofice. Ea prezida un turnir în care cavalerii îşi asumaseră identităţi alegorice, reprezentînd valori şi idei contradictorii. Iar evenimentul a fost prima şi singura contopire a legendei pastorale a Arcadiei cu o ceremonie a Mesei Rotunde şi cu misterele Sfintului Graal.

Arcadia mai apare şi cu alte ocazii în lucrările lui Rene. Este reprezentată, în mod frecvent, printr‑o fintînă sau printr‑o piatră de mormînt, ambele simboluri fiind asociate cu un râu subteran. De obicei, se consideră că este vorba despre Alpheus - cel mai important râu din actuala Arcadie din Grecia, despre ale cărui ape subte‑rane se spune că răzbat din nou la suprafaţă în Fîntîna Arethusa din Sicilia. Din negurile antichităţii şi pînă la „Kubla Khan", poemul lui Coleridge, Alpheus a fost considerat un râu sacru, însăşi rădăcina numelui său coincide cu cea a cuvîntului grecesc „Alpha", însemnînd „primul" sau „izvorul".

Se pare că, pentru Rene, motivul râului subteran era extrem de bogat în rezonanţe simbolice şi alegorice. Printre altele, ar putea sugera tradiţia ezoterică „subterană" a doctrinelor pitagoreice, gnostice, cabalistice şi hermetice. Dar ar mai putea avea şi o altă semnificaţie, făcînd aluzie la ceva mai mult decît o serie de doctrine, poate la informaţii despre un fapt ieşit din comun - la un anumit „secret" transmis, în mod tainic, din generaţie în generaţie. Şi ar mai putea sugera o linie de sînge nerecunoscută şi de aceea „subpămînteană".

În cazul academiilor italiene, imaginea „râului subteran" pare să fi fost investită cu toate aceste înţelesuri. Şi se regăseşte frecvent - într‑adevăr atît de des încît înseşi academiile au fost adesea desemnate ca „arcadiene." Astfel, în 1502, a fost publicată o lucrare semnificativă, un lung poem intitulat *Arcadia* şi aparţinîndu‑i lui Jacopo Sannazaro - iar din anturajul italian al lui Rene d'Anjou făcuse parte, cu cîţiva ani înainte, un anume Jacques Sannazaro, probabil tatăl poetului, în 1553, poemul a fost tradus în limba franceză. Şi, ceea ce este destul de interesant, i‑a fost dedicat cardinalului de Lenoncourt - strămoşul acelui conte de Lenoncourt care, în secolul douăzeci, a întocmit genealogiile incluse în „documentele Prioriei".

Pe parcursul secolului al şaisprezecelea, Arcadia şi „râul subteran" au devenit o modă, ocupînd un loc proeminent în cultura epocii. În Anglia, au fost sursa de inspiraţie a celei mai importante dintre lucrările lui Sir Philip Sidney, *Arcadia. Î*n Italia, au inspirat personalităţi ilustre, ca Torquato Tasso - a cărui capodoperă, *Ierusalimul eliberat,* se referă la cucerirea Oraşului Sfint de către Godfroi de Bouillon. Iar în secolul al şaptesprezecelea, motivul Arcadiei a atins aPogeul prin tabloul lui Poussin, *Les Bergers d'Arcadie.*

Cu cît cercetam mai mult acest subiect, cu atît ieşea mai mult în evidenţă faptul că ceva anume - un anumit gen de tradiţie, un sistem de valori sau atitudini sau poate un ansamblu specific de informaţii - în permanenţă sugerat prin „râul subteran". Această imagine pare să fi căpătat proporţii obsesive în conştiinţa unor anumite familii de rang înalt care aveau de jucat un rol în politica epocii - şi care figurează, fără excepţie, în genealogiile din „documentele Prioriei". Se pare, de asemenea, că aceste familii au transmis imaginea către protejaţii lor din lumea artelor. După toate aparenţele, ceva anume a fost preluat, de la Rene d'Anjou, de către familiile Medici, Sforza, Este şi Gonzaga - din cea din urmă provenind, conform „documentelor Prioriei", doi mari maeştri ai Sionului, Ferrante de Gonzaga şi Louis de Gonzaga, duce de Nevers. Iar de la aceştia a trecut mai departe, croindu‑şi drum către operele celor mai de seamă poeţi şi pictori ai vremii, printre care se numără Botticelli şi Leonardo da Vinci.

MANIFESTELE ROZICRUCIENE

O răspîndire aparent similară a ideilor a avut loc, în secolul al şaptesprezecelea, mai întîi în Germania, apoi în Anglia, în 1614 a apărut primul dintre aşa‑numitele manifeste rozicruciene, fiind urmat de al doilea în anul următor. Ambele au fost generatoare de tulburări, stîrnind mînia bisericii şi a iezuiţilor şi fiind sprijinite cu un entuziasm pasional de facţiunile liberale din Europa protestantă. Printre cei mai elocvenţi şi influenţi reprezentanţi ai ideilor rozicruciene s‑a numărat Robert Fludd, menţionat ca al şaisprezecelea mare maestru al Prioriei din Sion, fiind în fruntea acesteia în perioada 1695-1637.

Printre altele, manifestele rozicruciene au răspîndit povestea legendarului Christian Rosenkreuz. Ele proveneau dintr‑o frăţie secretă, „invizibilă", de iniţiaţi din Germania şi din Franţa şi promiteau transformarea lumii şi a cunoştinţelor umane în concordanţă cu principiile ezoterice hermetice - cu „râul subteran" care, pornind de la Rene d'Anjou, străbătuse Renaşterea. Era anunţată o nouă epocă de libertate spirituală, o epocă în care omul urma să *se* elibereze de vechile restricţii, să desferece până atunci somnolentele „secrete ale naturii" şi să îşi ţină în frîu propriul destin în deplină concordanţă cu armonioasele legi cosmice universale, în acelaşi timp, manifestele erau incendiare din punct de vedere politic\* atacînd cu virulenţă biserica catolică şi vechiul Sfint Imperiu Roman, în prezent, credinţa generală este că manifestele au fost compuse de un teolog german, adept al ezoterismului, Johann Valentin Andrea, aflat pe lista marilor maeştri ai Prioriei din Sion după Robert Fludd. Iar dacă nu au fost scrise de Andrea, au avut cu siguranţă drept autori pe unul sau mai mulţi dintre confraţii acestuia.

În 1616 a apărut al treilea manifest rozicrucian, *Die Chymische flochzeit des Christian Rosencreutz.* Ca şi cazul primele două broşuri, autorul era, iniţial, necunoscut, însă, ulterior, însuşi Andrea a recunoscut că îl compusese ca pe o „glumă" sau ca pe o comedie.

*Die Chymische Hochzeit* este o alegorie ezoterică complexă a cărei influenţă s‑a făcut ulterior simţită în lucrări *ca.Faust* de Goethe. După cum a demonstrat Frances Yates, conţine ecouri inconfundabile ale operei lui John Dee, un adept englez al ezoterismului, care l‑a influenţat şi pe Robert Fludd. În manifestul lui Andrea se regăsesc şi rezonanţe ale legendelor Graalului şi ale cavalerilor templieri - despre Christian Rosenkreuz se povesteşte, de exemplu, că purta o tunică albă cu o cruce roşie pe umăr. Iar în desfăşurarea naraţiunii este inclusă o piesă de teatru - o alegorie în interiorul altei alegorii, în piesă apare o prinţesă dintr‑o stirpe„regală" nespecificată, ale cărei domenii de drept au fost uzurpate de către mauri şi care ajunge pe ţărm într‑un cufăr de lemn. În continuare, piesa de teatru se referă la vicisitudinile cărora le face faţă eroina şi apoi la nunta ei cu un prinţ care o va ajuta să‑şi recîştige moştenirea.

Cercetările noastre au scos la iveală diverse legături de gradul al doilea şi chiar al treilea între Andrea şi familiile ale căror genealogii figurează printre documentele Prioriei de Sion. Totuşi, nu am descoperit nici o legătură directă sau de gradul întîi, cu posibila excepţie a lui Friedrich, elector palatin al Rinului. Acesta era nepotul unui important lider protestant francez, Henri de la Tour d'Auverne, viconte de Turenne şi duce de Bouillon - vechiul titlu al lui God‑froi de Bouillon. Henri avea, de asemenea, legături cu familia Longueville, care ocupă un loc important atît în „documentele Prioriei" cît şi în investigaţia noastră. Iar în 1591 s‑a străduit din răsputeri să cucerească oraşul Stenay.

În 1613, Friedrich Palatinul s‑a căsătorit cu Elizabeth Stuart, fica regelui Iacob I al Angliei, nepoata lui Mary, regina Scoţiei şi strănepoata lui Marie de Guise - iar de Guise era ramura mezină a casei de Lorena. Cu un secol în urmă, Marie de Guise fusese măritată cu ducele de Longueville şi apoi, după moartea acestuia, cu Iacob al V-lea al Scoţiei. Astfel s‑a creat o alianţă dinastică între casele Stuart şi Lorena. În consecinţă, membrii familiei Stuart au început să figureze, fie şi numai periferic, în genealogiile din „documentele Prioriei"; iar Andrea, ca şi alţi trei prezumtivi mari maeştri care i‑au urmat, au avut unele interese faţă de casa regală a Scoţiei, în vremea sa, casa de Lorena a fost, în mare măsură, eclipsată. Dacă Sionul a avut o activitate coerentă şi activă în acea perioadă, s‑ar putea să‑şi fi transferat loialitatea, cel puţin parţial sau temporar, către mai influenta familie Stuart.

În orice caz, după căsătoria sa cu Elizabeth Stuart, orientarea ezoterică s‑a făcut simţită la curtea lui Friedrich Palatinul din Hei‑delberg. Iată ce scria Frances Yates: în Palatinat se forma o nouă cultură care provenea, în mod direct, din epoca Renaşterii, dar căreia i se adăugaseră multe tendinţe contemporane, o cultură ce ar fi putea fi definită prin adjectivul „rozicrucian". Friedrich Palatinul era principele în jurul căruia se învolburau astfel de curente profunde, iar reprezentanţii acestora sperau să se ajungă la exprimarea politico‑religioasă a aspiraţiilor lor. Mişcarea lui Friedrich... a fost o încercare de a le da acelor curente o expresie politico‑religioasă, de a înfăptui o reformă hermetică ideală, avînd drept nucleu un prinţ autentic... Astfel... au fost crea’te o cultură şi un stat „rozicrucian" a cărui capitală era Heidelberg‑ul.

Pe scurt, se pare că anonimii „rozicrucieni" şi simpatizanţii lor îi conferiseră lui Friedrich un simţ al misionariatului, atît din punct de vedere spiritual cît şi din punct de vedere politic. Iar el şi‑a însuşit fără ezitare atît rolul care i s‑a impus, cît şi speranţele şi perspectivele aferente. De aceea a acceptat coroana Boemiei cînd, în 1618, i‑a fost oferită de nobilii rebeli. Fapta sa a stîrnit mînia Papalităţii şi a Sfintului Imperiu Roman şi a precipitat haosul Războiului de Treizeci de Ani. Timp de doi ani, el şi Elizabeth au fost exilaţi în Olanda, iar Heidelberg‑ul a fost înţesat de trupe catolice. Iar în următorul sfert de veac, Germania a devenit principalul teatru de luptă al celui mai înverşunat, sîngeros şi costisitor conflict din istoria Europei de dinainte de secolul douăzeci - un conflict în timpul căruia biserica aproape că a reuşit să‑şi reimpună hegemonia de care se bucurase în Evul Mediu.

În sânul harababurii dezlănţuite în jurul său, Andrea a creat o reţea de societăţi mai mult sau mai puţin secrete, cunoscute sub numele de Unio Christiana (Uniunile Creştine). Conform proiectului său, fiecare dintre aceste societăţi era condusă de cîte un prinţ a cărui identitate nu era cunoscută şi care era asistat de alţi doispre‑zece, împărţiţi în grupuri de cîte trei - fiecare trebuind să fie specializat într‑un domeniu prestabilit de studiu. Scopul iniţial al acestor organizaţii era transmiterea cunoştinţelor considerate a fi în pericol -cu precădere a celor mai recente descoperiri ştiinţifice, dintre care majoritatea erau etichetate de către biserică drept eretice, însă, în acelaşi timp, Uniunile Creştine funcţionau şi ca un refugiu pentru persoanele care se ascundeau de Inchiziţie - aceasta însoţise armatele catolice invadatoare şi intenţiona să smulgă din rădăcini orice urmă a gîndirii rozicruciene. Mulţi cărturari, oameni de ştiinţă, filozofi şi adepţi ai ezoterismului şi‑au găsit adăpost în instituţiile lui Andrea. Dintre aceştia, mulţi au reuşit să ajungă în Anglia - unde se aflau în siguranţă şi unde Francmasoneria tocmai începea să prindă contur. Se poate spune că Uniunile Creştine au contribuit în mod semnificativ la organizarea sistemului lojilor masonice.

Printre europenii refugiaţi în Anglia se aflau cîţiva dintre colaboratorii apropiaţi ai lui Andrea: de exemplu, Samuel Hartlib, Johann Komensky, mai bine cunoscut sub numele de Comenius, cu care Andrea a corespondat fără întrerupere, Theodore Haak, care era şi prieten intim cu Elizabeth Stuart şi păstra legătura cu ea prin corespondenţă, şi doctorul John Wilkin, fost capelan personal al fiului lui Friedrich Palatinul şi viitor episcop de Chester.

Odată ajunşi în Anglia, aceşti bărbaţi au stabilit legături strînse cu cercurile masonice. De exemplu, erau prieteni apropiaţi cu Robert Moray, a cărui primire într‑o lojă masonică, în 1641, a fost unul dintre primele astfel de evenimente consemnate, cu Elias Ashmole, un anticar expert în ordine cavalereşti, admis în masonerie în 1656, şi cu Robert Boyle, acel tînăr precoce care nu era francmason, ci membru al unei societăţi secrete mai puţin cunoscute. Nu există dovezi concrete care să ateste că societatea respectivă ar fi fost Prioria din Sion, dar, conform „documentelor" acesteia, Boyle a fost succesorul lui Andrea ca mare maestru al Sionului.

În timpul Protectoratului lui Cromwell, minţile neobosite ale acestor englezi şi europeni s‑au reunit formînd „colegiul invizibil" aşa cum l‑a numit Boyle în replică la manifestele „rozicruciene".

După restaurarea monarhiei în anul 1660, „colegiul invizibil" a devenit Societatea Regală, ce îl avea drept protector şi sponsor pe regele Carol al II-lea din dinastia Stuart. Aproape toţi membrii fondatori ai Societăţii Regale erau francmasoni. Se poate argumenta astfel că, cel puţin în momentul înfiinţării, Societatea Regală era o instituţie cvasimasonică - provenind, prin intermediul Uniunilor Creştine ale lui Andrea, din „Confreria Rozicruciană Invizibilă". Dar nu s‑a ajuns astfel la apogeul „râului subteran". Dimpotrivă, acesta a continuat să curgă de la Boyle către Sir Isaac Newton, menţionat ca următorul mare maestru al Sionului, îndreptîndu‑se apoi către reţeaua complexă de afluenţi reprezentată de organizaţiile francmasonice din secolul al optsprezecelea.

DINASTIA STUART

Conform „documentelor Prioriei", succesorul lui Newton în funcţia de mare maestru a fost Charles Radclyffe. Ca rezonanţă, numele este departe de Newton sau de Boyle, sau chiar de Andrea, într‑adevăr, la început nici nu ştiam, cu certitudine, cine a fost Charles Radclyffe. Dar, în urma cercetărilor întreprinse, acesta s‑a dovedit a fi una dintre personalităţile secrete de o considerabilă importanţă în istoria culturii secolului al optsprezecelea.

Încă din secolul al şaisprezecelea, familia Radclyffe se număra printre cele mai influente din Northumberland. În 1688, cu puţin timp înainte de a fi detronat. Iacob al II-lea le‑a acordat membrilor acesteia titlul de conţi de Derwentwater. Charles Radclyffe s‑a născut în 1693. Mama sa era fiica nelegitimă a lui Carol al II-lea, provenită din legătura acestuia cu Moli Davis. Aşadar, din partea mamei, Radclyffe avea sînge regal - era nepotul penultimului monarh din dinastia Stuart. Era văr cu Bonnie Prince Charlie şi cu George Lee, conte de Lichfield - un alt nepot nelegitim al lui Carol al II-lea. De aceea nu este surprinzător faptul că şi‑a dedicat o mare parte a vieţii cauzei dinastiei Stuart.

În 1715, această cauză depindea de „Bătrînul Pretendent", Iacob al III-lea, care, exilat fiind, îşi avea pe atunci reşedinţa la Barr‑le-Duc, sub protecţia specială a ducelui de Lorena. În acel an, atît Radclyffe, cît şi fratele său mai vîrstnic, James, au participat la rebeliunea scoţienilor. Amîndoi au fost capturaţi şi întemniţaţi, James fiind executat, între timp, Charles, cu mult curaj şi, după toate aparenţele, cu ajutorul contelui de Lichfield, a fost protagonistul primei evadări reuşite din închisoarea Newgate, refugiindu‑se apoi printre Iacobiţii din Franţa, în anii ce au urmat, a devenit secretarul personal al „Tînărului Pretendent", Bonnie Prince Charlie.

În 1745, acesta din urmă a debarcat în Scoţia şi s‑a angajat într‑o donchijotească încercare de reinstaurare a Stuarţilor pe tronul britanic, în acelaşi an, în timp ce încerca să i se alăture, Radclyffe a fost capturat la Dogger Bank, pe o corabie franţuzească. Un an mai tîrziu, „Tînărul Pretendent" a suferit o înfrîngere dezastruoasă în bătălia de la Culloden Moor. După cîteva luni, Radclyffe şi‑a găsit sfirşitul în Turnul Londrei, sub securea călăului.

În timpul şederii lor în Franţa, Stuarţii s‑au implicat profund în răspândirea francmasoneriei, într‑adevăr, sînt de obicei consideraţi întemeietorii unei forme aparte de francmasonerie, cunoscută drept „Ritul Scoţian", care a introdus grade mai înalte decît cele existente în alte sisteme masonice din epocă. Francmasoneria de Rit Scoţian promitea iniţierea în mistere de mai mari proporţii, mistere mai profunde despre care se presupune că ar fi fost păstrate în Scoţia şi transmise din generaţie în generaţie. De asemenea, stabilea conexiuni mult mai directe între francmasonerie şi diverse preocupări considerate „rozicruciene" - ca, de exemplu, alchimia şi doctrinele cabalistică şi hermetică. Şi nu se ocupa doar de antichitate, ci şi de stadiul prezent al „lucrării".

Este foarte posibil ca Francmasoneria de Rit Scoţian să fi fost iniţial răspîndită, dacă nu cumva chiar concepută, de Charles Radclyffe. În orice caz, se spune că, în 1725, el ar fi fondat, la Paris, prima lojă masonică de pe continent, în cursul aceluiaşi an sau poate în următorul, se pare că ar fi fost recunoscut drept mare maestru al tuturor lojilor *franceze* şi, cu un deceniu mai tîrziu, în 1736, este încă menţionat ca atare, în ultimă instanţă, se pare că răspândirea francmasoneriei în secolul al optsprezecelea i se datorează lui Radclyffe mai mult decît oricui altcuiva.

La această concluzie nu se poate ajunge cu uşurinţă, pentru că Radclyffe, mai ales după 1738, s‑a menţinut relativ „în umbră". Se Pare că, într‑o foarte mare măsură, a lucrat prin intermediari şi prin "avocaţi". Cel mai important şi cel mai celebru dintre aceştia a fost un Personaj enigmatic, cunoscut drept cavalerul Andrew Ramsay.

Rarnsay s‑a născut în Scoţia, cam prin anii 1680. În tinereţe, a făcut parte dintr‑o societate cvasimasonică şi cvasirozicruciană, numită Filadelfienii. Printre membrii acesteia se numărau cel puţin doi prieteni apropiaţi ai lui Isaac Newton. Ramsay însuşi îl privea pe Newton cu deplin respect, considerîndu‑l un rege al marilor „iniţiaţi" ai misterelor - un om care redescoperise şi reconstituise adevărurile eterne tăinuite de misterele antice.

Ramsay mai avea şi alte legături cu Newton. Colabora cu Jean Desaguliers, unul dintre cei mai buni amici ai lui Newton. În 1707, studiase matematica sub îndrumarea lui Nicolas Fatio de Duillier, cel mai apropiat prieten al lui Newton. Ca şi acesta, îşi afişa interesul şi simpatia faţă de camisarzi - o sectă de eretici din sudul Franţei, asemenea catarilor, care au fost, la rîndul lor, persecutaţi, şi care reprezentau un fel de cauză de suflet pentru Fatio de Duillier.

În 1710, Ramsay se afla la Cambrai şi era foarte apropiat de filozoful mistic Fenelon, fost paroh la Saint Sulpice - care, chiar şi la vremea aceea, era un bastion al unei credinţe îndoielnice. Nu se ştie cu exactitate cînd anume l‑a cunoscut Ramsay pe Radclyffe, dar prin anii 1720 dădea dovadă de ataşament faţă de cauza iaco‑biţilor. Pentru o vreme a fost chiar preceptorul Lui Bonnie Prince Charlie.

În ciuda legăturilor sale cu iacobiţii, Ramsay a revenit în 1729 în Anglia, unde - fără a se ţine cont de aparenta sa lipsă de calificări adecvate - a fost primit fără întîrziere în Societatea Regală. A devenit, de asemenea, şi membru al unei organizaţii mult mai obscure, numită Gentleman's Club of Spalding. Din acest „club" făceau parte bărbaţi ca Desaguiliers, Alexander Pope şi, pînă la moartea sa din 1727, Isaac Newton.

În 1730, Ramsay era din nou în Franţa şi activa din ce în ce mai intens în folosul francmasoneriei. Este atestată prezenţa sa la întruniri ale lojilor, împreună cu alte personalităţi marcante, printre care şi Desaguliers. Şi s‑a bucurat de protecţia specială a familiei Tour d'Auvergue, viconţi de Turenne şi duci de Bouillon - care, cu trei sferturi de veac înainte, se înrudiseră cu Friedrich Palatinul. În timpul lui Ramsay, ducele de Bouillon era văr cu Bonnie Prince Charlie şi se număra printre cele mai de seamă personalităţi din cadrul francmasoneriei. El i‑a oferit o proprietate şi o reşedinţă în oraş lui Ramsey, pe care l‑a numit şi preceptorul fiului său.

În 1737, Ramsey a compus vestita sa *Oration -* o lungă expunere asupra istoriei francmasoneriei, care a devenit ulterior un document primordial pentru „lucrare". Pe baza acestei „Oraţii. Ramsey a devenit cel mai de seamă purtător de cuvînt al masoneriei din epoca sa. Însă cercetările noastre ne‑au convins că adevărata voce din spatele lui Ramsay era cea a lui Charles Radclyffe - care conducea loja, căruia Ramsey i‑a predat discursul şi care a reapărut în 1743, ca principal organizator al funeraliilor lui Ramsay. Dar, dacă Radclyffe era forţa din spatele lui Ramsay, se pare că acesta din urmă reprezenta legătura dintre Radclyffe şi Newton.

În ciuda morţii premature a lui Radclyffe din 1746, seminţele sădite de el în Europa au continuat să dea roade. Imediat după 1750, s‑a făcut remarcat un nou ambasador al francmasoneriei - un neamţ numit Karl Gottlieb von Hund. Acesta pretindea că fusese iniţiat în 1742 - cu un an înainte de moartea lui Ramsay şi cu patru înainte de a lui Radclyffe. Pretindea, de asemenea, că, atunci cînd avusese loc această ceremonie, fusese acceptat într‑un nou sistem francmasonic, ce îi fusese încredinţat de „superiori necunoscuţi". Iar aceştia, susţinea Hund, erau asociaţi îndeaproape cu cauza iaco‑bină. Într‑adevăr, la început el chiar crezuse că bărbatul care condusese ceremonia iniţierii sale fusese chiar Bonnie Prince Charlie. Şi, cu toate că se dovedise că nu acesta era adevărul, Hund a rămas cu convingerea că între acel personaj neidentificat şi „Tînărul Pretendent" exista o legătură tainică. De aceea presupunerea că acela care a prezidat iniţierea a fost Charles Radclyffe, pare rezonabilă.

Sistemul francmasonic în care fusese primit Hund - o extensie ulterioară a Ritului Scoţian - a fost apoi numit Ritul Strict Templier. Numele său provine de la jurămîntul pe care îl pretindea, un jurământ de credinţă şi de supunere necondiţionată faţă de misterioşii „superiori necunoscuţi". Iar principala teză a Ritului Strict Templier era descendenţa sa directă din Cavalerii Templieri, dintre care unii supravieţuiseră epurării din 1307-1314 şi asiguraseră continuitatea ordinului în Scoţia.

O astfel de pretenţie ne era deja familiară. Dar, în baza propriilor noastre cercetări, am admis că putea conţine o doză de adevăr. Se spune că un contingent de templieri ar fi luptat de partea lui Robert Bruce în bătălia de la Bannockburn. Bula papală care dizol-Va templierii nefiind niciodată promulgată în Scoţia, ordinul nu a fost suprimat niciodată în mod oficial. Iar noi înşine am descoperit, în rgyllshire, ceea ce părea să fie un cimitir al templierilor. Cel mai vechi mormînt data din secolul al treisprezecelea, iar cel mai recent din secolul al optsprezecelea. Cel mai vechi era decorat cu anumite sculpturi ciudate şi simboluri gravate, identice cu cele găsite în pretoratele templiere cunoscute din Anglia şi Franţa. Pe cel mai recent, aceste simboluri se îmbinau cu motive specific masonice, atestînd astfel existenţa unui anumit tip de fuziune. Ceea ce nu ar fi fost imposibil, am tras concluzia, dacă ordinul s‑ar fi perpetuat într‑adevăr în pustietăţile neumblate ale regiunii medievale Argyll, continuîndu‑şi existenţa în mod clandestin, laicizîndu‑se treptat şi combinînd structura asociaţiilor masonice cu sistemul preponderent de clan.

Aşadar, descendenţa revendicată de Hund pentru Ritul Strict Templier nu ni s‑a părut întru totul imposibilă, însă, spre propria sa încurcătură şi spre viitoarea sa dizgraţie, nu a reuşit să elaboreze strategia de dezvoltare ulterioară a noului sistem francmasonic. Ca urmare, contemporanii săi l‑au respins, considerîndu‑l şarlatan şi acuzîndu‑l că şi‑ar fi inventat povestea iniţierii, întîlnirea cu „superiorii necunoscuţi" şi împuternicirea de a răspîndi Ritul Strict Templier. La toate aceste acuzaţii, Hund nu a putut răspunde decît că „superiorii necunoscuţi" îl abandonaseră în mod inexplicabil. A susţinut că îi promiseseră că aveau să ia din nou legătura cu el, pentru a‑i da noi instrucţiuni, dar nu o făcuseră niciodată. Pînă la sfirşitul vieţii, a continuat să‑şi susţină integritatea, afirmînd că fusese abandonat de susţinătorii săi iniţiali şi subliniind, cu insistenţă, că aceştia existau în realitate.

Cu cît am meditat mai mult asupra aserţiunilor lui Hund, cu atît ni s‑au părut mai plauzibile, iar pe el însuşi am început să‑l considerăm o victimă neajutorată, nu atît a unei trădări deliberate, cît a unor circumstanţe aflate mai presus de orice control. Facem această afirmaţie deoarece, conform propriei sale relatări, Hund fusese iniţiat în 1742, cînd, în ceea ce priveşte afacerile politice continentale, iacobiţii erau încă o forţă puternică. Totuşi, în 1746, Radclyffe nu mai era în viaţă - ca şi o mare parte a camarazilor săi. Dintre cei rămaşi, unii erau în închisoare sau în exil - uneori, chiar foarte departe, de pildă în America de Nord. Dacă „superiorii necunoscuţi" ai lui Hund nu au reuşit să restabilească legătura cu protejatul lor, se pare că nu a fost cu intenţie. Dacă faptul că a fost abandonat imediat după colapsul iacobiţilor are vreo importanţă, atunci nu poate decît să‑i confirme spusele.

Mai există şi o altă dovadă care pledează nu numai în favoarea autenticităţii declaraţiilor lui Hund, ci şi în aceea a „documentelor Prioriei". Este vorba de lista marilor maeştri ai Cavalerilor Templieri pe care el pretindea, cu stăruinţă, că o obţinuse de la „superiorii necunoscuţi". Concluzia la care ne conduseseră propriile noastre investigaţii era că lista marilor maeştri templieri din *Dossiers* secrete era exactă - de fapt, atît de corectă încît părea să fi fost întocmită pe baza unor informaţii „din interior". Cu excepţia ortografierii unui singur patronimic, lista redată de Hund coincidea cu cea din *Dossiers* secrete. Pe scurt, el obţinuse, într‑un anumit mod, cea mai corectă listă a marilor maeştri templieri existentă la acea dată. În plus, intrase în posesia acesteia într‑o perioadă în care documentele pe baza cărora putea fi întocmită - hrisoave, acte, declaraţii - erau inaccesibile, fiind încă în păstrarea Vaticanului. Aceasta este, după toate aparenţele, o confirmare a faptului că povestea despre „superiorii necunoscuţi" nu era o invenţie. Şi pare să indice, în egală măsură, că aceştia din urmă aveau extraordinar de multe cunoştinţe despre Ordinul Templului - pe care nu le‑ar fi putut deţine dacă nu ar fi avut acces la anumite „surse secrete" de informare.

Totuşi, în ciuda acuzaţiilor ridicate împotriva sa, Hund nu era cu totuî lipsit de prieteni. După colapsul cauzei iacobite şi‑a găsit un protector plin de înţelegere şi un prieten apropiat chiar în persoana împăratului Sfintului Imperiu Roman, în acea vreme, acesta era Fransois, duce de Lorena - care, prin căsătoria sa din 1735 cu Maria Theresa de Austria, unise casele de Habsburg şi de Lorena şi pusese bazele dinastiei Habsburg-Lorena. Iar fratele său, Charles de Lorena, fusese, conform „documentelor Prioriei", succesorul lui Radclyffe ca mare maestru al Sionului.

Fransois a fost primul prinţ european care a devenit mason şi care a făcut publică această afiliere. Iniţierea sa a avut loc în 1731, la Haga - adevărat bastion al activităţilor ezoterice după ce în oraş se instalaseră o serie de cercuri „rozicruciene" în timpul Războiului de Treizeci de Ani. Iar cel care a prezidat ceremonia sa de iniţiere a fost Jean Desaguliers, prieten intim cu Newton, Ramsay şi Radclyffe. În plus, la scurt timp după această iniţiere, Fransois a petrecut o bună bucată de vreme în Anglia. Acolo a devenit membru al acelei instituţii inofensive al cărei nume răsunător era Gentleman's Club oof Spalding.

Răspîndirea francmasoneriei din anii care au urmat i se datorează lui Fransois de Lorena mai mult decît oricărui alt potentat european. Într‑un sens, curtea sa de la Viena a devenit atît capitala europei Masonice, cît şi centrul unui larg spectru de alte preocupări ezoterice. El însuşi practica alchimia în laboratorul său din palatul imperial de la Hofburg. După moartea ultimului reprezentant al familiei Medici, a devenit duce de Toscana şi a contracarat, cu abilitate, politica de hărţuire a francmasonilor din Florenţa dusă de Inchiziţie. Prin Fransois, Charles Radclyffe, fondatorul primei loji masonice de pe continent, a lăsat în urma sa o moştenire durabilă.

CHARLES NODIER ŞI Grupul Său

Comparat cu influentele personalităţi culturale şi politice care l‑au precedat sau doar cu un personaj de talia lui Charles Radclyffe, Charles Nodier părea un mare maestru cît se poate de nepotrivit. La început, ne era cunoscut doar ca o curiozitate a lumii literare - un autor relativ minor de beletristică, un eseist guraliv, un romancier de mîna a doua şi un scriitor de povestiri scurte în maniera bizară a lui E.T.A. Hoffman şi, mai tîrziu, a lui Edgar Alan Poe. Totuşi, contemporanii îl considerau o personalitate culturală majoră, iar influenţa sa era enormă, în plus, s‑a dovedit a fi legat de investigaţia noastră în *mai* multe moduri - toate uluitoare.

În 1824, din punct de vedere literar, Nodier era deja o celebritate. În acel an, fusese numit bibliotecar‑şef la Biblioteca Arsenalului, cel mai important depozit de manuscrise medievale cu specific; ocult de pe teritoriul Franţei. Se spunea că, printre multe alte comori, Arsenalul conţinea scrierilelui Nicolas Flamei - alchimistul medieval menţionat drept unul dintre marii maeştri mai timpurii ai Sionului - şi biblioteca lăsată de cardinalul Richelieu - o colecţie completă de lucrări dedicate magiei, cabalisticii şi hermetismului. Şi acestea nu erau singurele opere de o valoare inestimabilă. La începutul Revoluţiei Franceze, mînăstirile din toată ţara fuseseră jefuite, cărţile şi manuscrisele care le aparţinuseră fiind trimise la Paris, spre păstrare. Mai tîrziu, în 1810, în virtutea ambiţiei sale *de* a crea o bibliotecă universală completă, Napoleon a confiscat şi a adus la Paris aproape întreaga arhivă a Vaticanului. Este vorba de mai bine de trei mii de lăzi cu documente, dintre care unele - toate cele referitoare la templieri, de exemplu - fuseseră anume solicitate. Cu toate că o parte dintre acestea fuseseră ulterior returnate Romei, foarte multe rămăseseră în Franţa. Toate materialele de acest gen - cărţi şi manuscrise oculte, lucrări jefuite din mînăstiri şi din arhivele Vaticanului - au trecut prin mîinile lui Nodier şi ale colaboratorilor săi, fiind selectate, catalogate şi studiate în mod sistematic.

Printre cei care au colaborat cu Nodier pentru a duce la bun sfirşit această însărcinare s‑au numărat Eliphas Levi şi Jean Baptiste pitois, care a scris sub pseudonimul Paul Christian. În anii care au urmat» lucrările celor doi au avut drept urmare reapariţia unui interes major faţă de ezoterism. Lor şi mentorului lor, Charles Nodier, li se datorează, în ultimă instanţă, aşa‑numita „renaştere a ocultismului" din Franţa secolului al nouăsprezecelea, într‑adevăr, lucrarea lui Pitois, *Histoire de la Magie, du monde sumaturel et de la fatali te a travers Ies temps et Ies peuples (Istoria magiei, a lumii supranaturale şi a ursitei de‑a lungul timpului şi a popoarelor),* a devenit o adevărată biblie pentru contemporanii săi dornici să studieze arcanele. Iar traducerea acesteia în engleză, recent reeditată şi completată cu dedicaţia originală pentru Nodier, este în prezent o carte rîvnită de exegeţii contemporani ai ocultismului.

Pe durata deţinerii funcţiei de la Arsenal, Nodier a continuat să fie un scriitor prolific, publicat pe măsură. Dintre ultimele sale opere, cea mai importantă este o lucrare amplă, în mai multe volu’me generos ilustrate, de mare interes pentru colecţionari, dedicată celor mai semnificative situri arheologice din Franţa antică. Un spaţiu considerabil din acest impresionant compendiu a fost dedicat de Nodier dinastiei merovingiene, ceea ce este, de fapt, cît se poate de frapant - dacă avem în vedere că nici unul dintre contemporanii săi nu afişa nici cel mai mic interes faţă de subiectul respectiv. Există, de asemenea, cîteva capitole destul de lungi referitoare la templieri şi unul despre Gisors - care cuprinde o relatare detaliată a acelei misterioase >,tăieri a ulmului" din 1118 care, conform *Dossiers* secrete, a marcat sciziunea dintre Cavalerii Templieri şi Prioria din Sion.

Pe de altă parte, Nodier a fost mai mult decît un bibliotecar şi un scriitor. Era sociabil, egocentric şi bombastic, se străduia să fie Permanent în centrul atenţiei şi nu ezita să‑şi exagereze propria importanţă, în apartamentul său de la Biblioteca Arsenalului, a inaugurat un salon care l‑a consacrat drept cel mai influent şi Prestigios „autocrat al estetismului" din epocă. Pînă la moartea sa în 1844, a servit drept mentor unei întregi generaţii - iar mulţi elevi ai săi aveau să‑l eclipseze prin realizările lor ulterioare.

De pildă, cel mai important dintre discipoli şi cel mai bun prieten al său era tînărul Victor Hugo - următorul mare maestru al Sionului, conform „documentelor Prioriei". Şi mai era şi Fransois Rene de Chateaubriand - care s‑a dus în pelerinaj la mormîntul lui Poussin din Roma şi a înălţat o lespede care să susţină reproducerea tabloului *Les Bergers d 'Arcadie.* Trebuie menţionaţi, de asemenea, Balzac, Delacroix, Dumas‑tatăl, Lamartine, Musset, Theophile Gautier, Gerard de Nerval şi Alfred de Vigny. Aidoma poeţilor şi pictorilor renascentişti, aceşti bărbaţi au preluat adesea tradiţiile ezoterice, mai ales pe aceea hermetică. Şi au inclus în operele lor o serie de teme, referinţe şi aluzii legate de misterul care, pentru noi, a început cu Sauniere şi Rennes‑le-Chateau. În 1832, de exemplu, a fost publicată o carte intitulată *Voyage a Rennes‑les-Bains (O călătorie la Rennes‑les-Bains),* în care se vorbea pe larg despre comoara legendară asociată cu Blanchefort şi Rennes‑le-Chateau. Autorul acestei lucrări obscure, Auguste de Labouisse-Rochefort, a mai scris şi o alta, *(Iubirile - Pentru Eleonore),* pe a cărei pagină de titlu apare, fără nici o explicaţie, mottoul „Et în Arcadia Ego".

Activităţile literare şi ezoterice ale lui Nodier erau, în mod clar, legate de investigaţia noastră. Dar mai exista un alt aspect al vieţii sale care se dovedea încă şi mai potrivit. Incepînd chiar din copilărie, Nodier fusese profund implicat în activitatea societăţilor secrete. De exemplu, încă din 1790, cînd avea doar zece ani(!), a fost inclus într‑un grup numit Filadelfienii. În jurul anului 1893 a creat un alt grup - sau poate doar un cerc interior al primului -, care a pus la cale unul din viitoarele comploturi împotriva lui Napoleon. Un document datat 1797 atestă fondarea din acel an a unui alt grup - numit tot Filadelfienii. În biblioteca din Besanson se află un eseu criptic, compus şi citit acestui grup de către unul dintre cei mai apropiaţi prieteni ai lui Nodier. Se intitulează *Le berger arcadien ou premiere accents d'une flute champetre (Păstorul din Arcadia sau primele note ale fluierului).*

*Î*n 1802, la Paris, Nodier a consemnat afilierea sa la o societate secretă pe care a descris‑o drept „biblică şi pitagoreică". Apoi, în 1815, a publicat, sub anonimat, una dintre cele mai ciudate şi mai influente dintre lucrările sale, *Histoire des societes secretes de l'armee (Istoria societăţilor secrete din armată),* o carte ambiguă în mod deliberat. Nu se poate şti dacă este vorba de o pură ficţiune sau de un fapt adevărat - autorul nu clarifică pe deplin acest lucru.

dar sugerează, într‑o oarecare măsură, că lucrarea este un fel de alegorie uşor mascată a unor fapte istorice contemporane, în orice caz, conţine o filozofie cuprinzătoare a societăţilor secrete. Şi le atribuie acestora o seamă de realizări istorice, inclusiv căderea lui Napoleon. Există un mare număr de societăţi secrete acti’ve, declară Nodier. Dar există una singură, adaugă apoi, care le surclasează şi, de fapt, le conduce pe toate celelalte. După părerea sa, această societate secretă „supremă" este aceea a Filadelfienilor. Însă, în acelaşi timp; aminteşte de „jurămîntul care mă leagă de Filadelfieni şi care îmi interzice să fac cunoscut numele real al societăţii lor". Cu toate acestea, există o aluzie la Sion într‑o adresă pe care o citează Nodier. Se pare că aceasta era întocmită de unul dintre conspiratorii împotriva lui Napoleon, fiind destinată unei întruniri a Filadelfienilor. Cel în cauză se referă la fiul său nou născut:

Este prea tînăr ca să vi‑l dedic vouă prin jurămîntul lui Annibal; dar ţineţi minte că l‑am numit Eliacin şi că voi lăsa în mîinile lui paza templului şi a altarului dacă voi muri înainte de a‑l vedea doborît de pe tronul său pe cel din urmă dintre asupritorii Ierusalimului.

Cartea lui Nodier a avut un efect exploziv apărînd în momentul în care teama de societăţile secrete căpătase proporţii cu adevărat patologice. Acestea erau adesea învinuite de a fi provocat Revoluţia Franceză, iar atmosfera din Europa postnapoleoniană era, din multe puncte de vedere, similară celei din „era Mckarthy" din Statele Unite, în anii 1950. Oamenii vedeau, sau doar îşi imaginau că văd, conspiraţii pretutindeni. Vînătorile de vrăjitoare erau în floare. Orice tulburare publică, orice subminare minoră, orice incident nefericit erau atribuite „activităţilor subversive" - maşinaţiilor unor societăţi clandestine foarte bine organizate, acţionînd în mod insidios, în culise, şubrezind structurile instituţiilor oficiale şi comiţînd toate tipurile de sabotaje perturbatoare. Această mentalitate genera măsuri represive extreme. Iar represiunea, adesea îndreptată împotriva unei ameninţări imaginare, era, la rîndul ei, urmată de apariţia unor oponenţi reali, a unor grupări subversive reale ale conspiratorilor - care se organizau conform schemelor fictive. Fie şi numai în calitate de plăsmuiri ale imaginaţiei, societăţile secrete au alimentat paranoia în toate eşaloanele superioare guvernării; iar paranoia a înfăptuit, în mod frecvent, mult mai multe decît orice societate secretă. Nu se poate pune la îndoială

 că, dacă nu societăţile secrete, cel puţin mitul acestora a avut un rol major în istoria Europei secolului al nouăsprezecelea. Iar unul dintre principalii arhitecţi aflaţi în spatele mitului şi poate chiar a realităţii de dincolo de acesta a fost Charles Nodier.

DEBUSSY ŞI ROZA-CRUCE

Tendinţele cărora le‑a dat expresie Nodier - fascinaţia societăţilor secrete şi interesul renăscut pentru ezoterism - au continuat să cîştige influenţă şi aderenţi de‑a lungul secolului al nouăsprezecelea. Ambele tendinţe au atins apogeul în Parisul acelui sfârşit *de secol -* acolo unde se afla Claude Debussy, presupus mare maestru al Sionului în anul 1891, anul descoperirii de către Berenger Sauniere a misterioaselor pergamente din Rennes‑le-Chateau.

Se pare că Debussy l‑a cunoscut pe Victor Hugo prin intermediul poetului simbolist Paul Verlaine. Ulterior, a pus pe muzică o parte a lucrărilor acestuia. De asemenea, a devenit un membru esenţial al cercurilor simboliste care, în ultimul deceniu al secolului, dominau viaţa culturală pariziană. Aceste cercuri erau uneori ilustre, alteori bizare, alteori ilustre şi bizare. Din ele făceau parte tînărul cleric Emile Hoffet şi Emma Calve - datorită cărora Debussy l‑a întîlnit pe Sauniere. Un alt membru era magicianul enigmatic al poeziei simboliste franceze, Stephane Mallarme - dintre ale cărui capodopere Debussy a pus pe muzică *L'Apres Midi d'un Faune (După‑amiaza unui faun).* Mai era şi Maurice Maeterlinck, dramaturgul simbolist a cărui dramă merovingiană, *Pelleas et Melisande (Pelleas şi Melisande),* a fost transformată de Debussy într‑o operă celebră în întreaga lume. Era, de asemenea, şi flamboaiantul conte Philippe Auguste Villiers de l'Isle-Adam, a cărui piesă de teatru rozicruciană, *Axei,* a devenit biblia întregii mişcări simboliste. Deşi nu a putut fi finalizată datorită morţii autorului, în 1918, Debussy a început să compună un libret pentru această dramă ocultă, cu intenţia de a o transforma, de asemenea, într-° operă. Tot din aceleaşi cercuri mai făceau parte şi cei care dădeau strălucire vestitelor serate din fiecare marţi ale lui Mallarme Oscar Wilde, W. B. Yeats, Ştefan George, Paul Valery, tînărul Gide şi Marcel Proust.

Cercurile din care făceau parte Debussy şi Mallarme erau iniţiate în eZoterism. Şi, în acelaşi timp, se intersectau cu altele, încă şi mai ezoterice. Astfel, Debussy a fost realmente asociat cu cele mai proeminente personalităţi din aşa‑numita „renaştere a ocultismului" francez. Printre acestea s‑a numărat şi marchizul Stanislas de Guaita, un prieten intim al Emmei Calve şi totodată fondatorul aşa‑numitului „Ordin Cabalistic al Roza-Crucii". O a doua personalitate a fost Jules Bois, un satanist notoriu, de asemenea intim cu Emma Calve şi prieten cu MacGregor Ivlathers. La îndemnul lui Jules Bois, Mathers a înfiinţat cea mai renumită societate ocultă britanică a epocii, Order of the Golden Dawn („Ordinul Zorilor de Aur").

Un alt ocultist din anturajul lui Debussy era doctorul Gerard Encausse - mai bine cunoscut drept Papus,2^ nume sub care a publicat lucrarea considerată şi azi ca fundamentală pentru Tarot. Papus era nu numai membru în numeroase ordine şi societăţi ezoterice, dar şi unul dintre confidenţii lui Alexandru, ţarul Rusiei, şi ai soţiei acestuia, ţarina Alexandra. Iar printre prietenii cei mai apropiaţi ai lui Papus se număra unul al cărui nume a mai figurat şi în investigaţia noastră - şi anume Jules Doinei, în 1890, Doinei a devenit bibliotecar în Carcassonne şi a înfiinţat o biserică neo‑catară în Languedoc - în cadrul căreia Papus avea funcţia de episcopagina De fapt, Doinei s‑a proclamat pe sine însuşi drept episcop gnostic de Mirepoix, din care făcea parte parohia Montsegur, şi de Alet, în care se afla parohia Rennes‑le-Chateau.

Se pare că biserica lui Doinei a fost sfinţită de un episcop răsăritean la Paris - şi este destul de interesant faptul că ceremonia s‑a desfăşurat în casa lui Lady Caithness, soţia contelui de Caithness, lordul James Sinclair. Privită în retrospectivă, această biserică pare să fi fost, pur şi simplu, o altă sectă inofensivă sau un alt cult nevătămător printre cele atît de multe apărute în acel sfârşit *de secol. C*u toate acestea, a avut darul de a stîrni o serioasă îngrijorare în cercurile oficiale. A fost întocmit un raport special, referitor la '-reînvierea tendinţelor catare", destinat Sfintului Oficiu al Vatica‑nului. Iar Papa a condamnat în mod explicit instituţia lui Doinei, pe care a denunţat‑o, cu vehemenţă, drept o manifestare a „străvechii erezii albigende".

În jurul anului 1895, fără a da vreo ripostă condamnării Vaticanului, Doinei activa pe teritoriul reşedinţei lui Sauniere - exact în vremea în care parohul din Rennes‑le-Chateau începea să‑şi etaleze bogăţia. Este foarte posibil ca Debussy să le fi făcut cunoştinţă celor doi bărbaţi sau, dacă nu el, poate Emma Calve. Sau poate abatele Henri Boudet - parohul din Rennes‑les-Bains, cel mai bun prieten al lui Sauniere şi colegul lui Doinei din cadrul Societăţii de Arte şi Ştiinţe din Carcassonne.

Una dintre cele mai apropiate cunoştinţe cu preocupări oculte ale lui Debussy era Josephin Peladan - un alt prieten al lui Papus şi, destul de previzibil, un alt intim al Emmei Calve. În 1889, Peladan a vizitat Ţara Sfintă. Cînd s‑a reîntors, a pretins că descoperise mormîntul lui Isus - nu în locul tradiţional al Sfintului Mormînt, ci sub Moscheea lui Omar, care era cîndva inclusă în enclava templierilor. Un admirator entuziast a afirmat că presupusa descoperire a lui Peladan era „atît de uimitoare încît, în orice altă epocă, ar fi zguduit din temelii lumea catolică". Totuşi, nici Peladan, nici colaboratorii săi nu au oferit din proprie iniţiativă indicaţii despre modul în care mormîntul lui Isus fusese identificat în mod irevocabil şi în care i se verificase autenticitatea, şi nici de ce descoperirea sa urma să clatine catolicismul - desigur, cu excepţia cazului în care ar fi implicat ceva de mare însemnătate, controversat şi poate chiar exploziv. Peladan nu şi‑a comentat descoperirea. Dar, deşi se declara catolic, el insista asupra caracterului muritor al lui Isus.

În 1890, Peladan a fondat un nou ordin - Ordinul Roza-Crucii Catolice, al Templului şi al Graalului. Iar acesta, spre deosebire de celelalte instituţii rozicruciene ale timpului, a reuşit cumva să evite acuzaţiile papalităţii, între timp, Peladan a început să acorde o tot mai mare atenţie artelor. Artistul, declara el, ar trebui să fie „un cavaler în armură, dedicat cu înflăcărare căutării simbolice a Sfintului Graal". Şi, în virtutea aderării la principiul enunţat, s‑a angajat într‑o adevărată cruciadă estetică. Aceasta s‑a concretizat într‑o serie de expoziţii anuale, foarte mediatizate - cunoscute sub numele Salon de la Rose + Croix - al căror scop declarat era „să distrugă realismul, să remodeleze gustul latin şi să creeze o şcoală a artei idealiste". Din acest motiv, anumite teme şi subiecte erau respinse rapid şi despotic, fiind considerate lipsite de valoare -„indiferent cum erau abordate, chiar şi atunci cînd erau perfecte • în lista acestor teme şi subiecte erau incluse tablourile „prozaice cu subiect istoric, cele cu teme patriotice şi militare, ilustrările societăţii contemporane, portretele, scenele rustice şi „toate peisajele, cu excepţia celor compuse în maniera lui Poussin".

Iar Peladan nu s‑a mulţumit doar să picteze. Dimpotrivă, a încercat să‑şi transpună principiile estetice în muzică şi, de aseme‑nea, în dramaturgie. Şi‑a înfiinţat propria companie teatrală, care interpreta doar piese de teatru special concepute, avînd subiecte ca, de exemplu, Orfeu, argonauţii şi căutarea Lînii de Aur, misterele Roza-Crucii şi misterele Graalului. Unul dintre promotorii şi cumpărătorii fideli ai acestor producţii era Claude Debussy.

Printre apropiaţii lui Peladan şi Debussy se număra şi Maurice

Bares - care, în tinereţe, făcuse parte din acelaşi cerc „rozicrucian"

cu Victor Hugo. În 1912, Barres a publicat cel mai celebru roman al său, *La Colline Inspiree (Muntele Inspiraţiei).* Unii comentatori moderni au sugerat că lucrarea este o alegorie abia mascată a poveştii lui Sauniere şi a localităţii Rennes‑le-Chateau. Este adevărat că între cele două există analogii prea frapante pentru a putea fi considerate absolut întîmplătoare. Dar acţiunea romanului lui Bares nu este plasată nici în Rennes‑le-Chateau, nici în altă zonă din Languedoc. Dimpotrivă, „muntele inspiraţiei" din titlu este cel pe care se află un sat din Lorena. Iar acel sat este chiar vechiul centru de pelerinaj al Sionului.

Jean Cocteau •

În calitate de candidat la funcţia de mare maestru al unei influente societăţi secrete, Jean Cocteau ni s‑a părut mult mai nepotrivit Şi decît Charles Radclyffe sau Charles Nodier. În cazurile celor din urmă, investigaţia noastră a scos la iveală anumite conexiuni de foarte mare interes, însă, în ceea ce îl priveşte pe Cocteau, descoperirile de acest gen au fost extrem de puţine.

Este cert faptul că a crescut în ambianţa „coridoarelor puterii" -Provenea dintr‑o familie proeminentă din punct de vedere politic, iar Unchiul său era un diplomat de vază. Dar, cel puţin în aparenţă, Cocteau a abandonat acea lume, părăsindu‑şi casa părintească la vârsta de cincisprezece ani şi pierzîndu‑se în sub‑cultura înfloritoare a Marsiliei. În 1908 pătrunsese în cercurile artistice boeme.

Înainte de a împlini douăzeci şi cinci de ani se împrietenise deja cu Proust, Gide şi Maurice Bares. Era, de asemenea, prieten intim cu nepotul lui Victor Hugo, Jean, alături de care a explorat în tărîmurile spiritismului şi ocultismului. Şi s‑a familiarizat foarte repede cu ezoterismul; iar doctrina hermetică a prins formă nu numai în lucrările sale, ci şi în întreaga sa concepţie estetică, în 1912, dacă nu chiar mai devreme, a început să colaboreze cu Debussy, la care se referă frecvent, deşi în mod neutru, în jurnalele sale. În 1926 a proiectat decorurile pentru o punere în scenă a operei *Pelleas şi Melisande,* pentru că, după cum a menţionat un comentator, „nu a reuşit să reziste ispitei de a‑şi lega pentru totdeauna numele de cel al lui Debussy".

Este notoriu faptul că viaţa privată a lui Cocteau a fost dezordonată - incluzînd perioade de dependenţă de droguri şi o serie de relaţii homosexuale. Astfel a fost creată imaginea sa de individ fluşturatic, nechibzuit şi iresponsabil, însă, în realitate, a fost tot timpul extrem de conştient de calitatea sa de persoană publică şi, oricum ar fi fost escapadele sale personale, a avut grijă ca acestea să nu reprezinte un impediment pentru relaţiile sale cu oamenii influenţi şi puternici. Aşa cum recunoştea el însuşi, şi‑a dorit întotdeauna recunoaştere publică, onoruri, stimă şi chiar admiterea în Academia Franceză. Şi şi‑a făcut un ţel din a fi suficient de conformist pentru a putea accede la statutul rîvnit. Din acest punct de vedere, nu a fost niciodată prea departe de figuri celebre ca Jacques Maritain şi Andre Malraux. Nu se poate spune că interesul său faţă de politică ar fi fost vreodată prea mare, dar în timpul războiului a acuzat guvernul de la Vichy şi se pare că, în mod discret, ar fi fost în legătură cu Rezistenţa. În 1949, a devenit Cavaler al Legiunii de Onoare. Iar în 1958 a fost invitat de fratele lui de Gaulle să ţină o cuvîntare publică avînd Franţa drept subiect general. De obicei, nu ni‑l închipuim într‑un astfel de rol, dar se pare că l‑a jucat destul de des şi că a făcut‑o cu plăcere.

O mare parte a vieţii sale, Cocteau a fost asociat - uneori îndeaproape, alteori tangenţial - cu grupări catolice regaliste. A fost adesea prieten la cataramă cu membri ai vechii aristocraţii -printre care şi unii dintre apropiaţii şi protectorii lui Proust. Dar, în acelaşi timp, catolicismul său a fost extrem de îndoielnic şi de neortodox şi, după toate aparenţele, era vorba mai degrabă de un ataşament estetic decît de unul religios. Către sfirşitul vieţii şi'a folosit energia mai ales pentru a redecora biserici - o imitaţie bizară, probabil, a lui Berenger Sauniere. Dar chiar şi această cucernicie a sa stă sub semnul întrebării: „Sînt luat drept un evlavios pentru că am decorat o capelă. Mereu aceeaşi manie de a eticheta oamenii".

Ca şi Sauniere, Cocteau a înglobat în redecorările sale anumite detalii stranii şi sugestive. Unele pot fi observate în biserica Notre Dame de France, amplasată în apropierea de Leicester Square, în Londra. Clădirea acesteia datează din 1865 - şi s‑ar putea ca, în epoca sfinţirii sale, să fi avut anumite conotaţii masonice, în 1940, în perioada de vîrf a bombardamentelor, a fost serios avariată. Cu toate acestea, a continuat să fie locaşul de cult preferat al membrilor armatei franceze libere, iar după război a fost restaurată şi redecorată de artişti sosiţi din toate colţurile Franţei. Printre aceştia s‑a numărat şi Cocteau, care, în 1960, cu trei ani înainte de moarte, a executat o frescă ce înfăţişează episodul răstignirii. Dar scena reprezentată este extrem de neobişnuită. Soarele este negru, iar în colţul din dreapta jos apare o figură neidentificabilă, sinistră şi avînd o tentă verzuie. Mai există şi un soldat roman care ţine un scut împodobit cu un blazon în formă de pasăre - o pasăre extrem de stilizată, amintind de reprezentarea egipteană a lui Horus. Iar printre femeile îndoliate şi centurionii jucînd zaruri apar două personaje nepotrivite, moderne, unul fiind însuşi Cocteau - un autoportret în care s‑a înfăţişat, în mod semnificativ, cu spatele întors către cruce, însă faptul că fresca nu cuprinde decît partea de jos a scenei răstignirii frapează în cea mai mare măsură. Răstignitul, oricine ar fi el, este vizibil doar pînă la genunchi - nu i se poate vedea chipul şi nu i se poate stabili identitatea. Şi, chiar sub picioarele victimei anonime, de cruce este fixat un trandafir imens. Pe scurt, concepţia frescei este, în mod flagrant, rozicruciană. Şi, Pentru o biserică catolică, tema este cel puţin bizară.

CEI DOI IOAN al XXIII-lea

Lista prezumtivilor mari maeştri ai Sionului este inclusă în *°Dossiers secrets,* iar acestea *datează* din 1956. Cocteau a murit abia în 1963. De aceea nu există nici o indicaţie referitoare la succesorul său, sau la cel care conduce în prezent Prioria din Sion. Dar, tot pornind de la Cocteau, am descoperit că mai apare o problemă de un imens interes.

Conform „documentelor Prioriei", pînă la „tăierea ulmului" din 1188, Sionul şi Ordinul Templului au avut întotdeauna un acelaşi mare maestru. Se afirmă că, după această dată, Sionul a început să‑şi aleagă proprii săi mari maeştri, primul dintre aceştia fiind Jean de Gisors. Aceleaşi documente menţionează faptul că, odată cu asumarea poziţiei de mare maestru, cel ales adopta şi numele de Jean (Ioan) - sau Jeanne (Ioana), căci lista include şi patru femei. Se presupune aşadar că marii maeştri ai Sionului reprezintă o succesiune neîntreruptă de Jean şi Jeanne, din 1188 şi pînă în zilele noastre - o succesiune a cărei menire este, fără dubiu, aceea de a sugera o papalitate ezoterică şi hermetică bazată pe Ioan, ca un contrast (şi poate ca o opoziţie) faţă de cea exoterică, bazată pe Petru.

Dar apare, desigur, o întrebare majoră. Care Ioan? Ioan Botezătorul? Ioan Evanghelistul - „Preaiubitul Ucenic" din a patra Evanghelie? Sau Ioan Teologul, autorul Apocalipsei? După toate aparenţele, trebuia să fie unul dintre aceştia trei, pentru că, în 1188, Jean de Gisors îşi atribuise titulatura Jean al II-lea cu un anume scopagina Aşadar, cine fusese Jean I?

Indiferent care ar fi fost răspunsul, Jean Cocteau apărea pe lista prezumtivilor mari maeştri ai Sionului ca Jean al XXIII-lea. În 1959, cînd se presupune că el deţinea încă această poziţie, Papa Pius al XII-lea a murii şi cardinalii s‑au întrunii pentru a‑l desemna drept nou pontif pe cardinalul Angelo Roncalli din Veneţia. Fiecare nou Papă îşi alege propriul nume şi, spre consternarea generală, cardinalul Roncalli a ales Ioan al XXIII-lea. Consternarea nu era lipsită de temei. În primul rînd, numele Ioan fusese, în mod implicit, anatemizat după ultima sa folosire, la începutul secolului al cincisprezecelea - de către un antipapă. Mai mult, existase deja un Ioan al XXIII-lea. Acel antipapă - fost episcop de Alet, ceea ce este destul de interesant - care abdicase în 1415, fusese, de fapt, Ioan al XXIII-lea. Era aşadar neobişnuită, ca să nu spunem mai mult, asumarea aceluiaşi nume de către cardinalul Roncalli.

În 1976, în Italia a fost publicată o cărţulie enigmatică, care a fost în scurt timp tradusă în limba franceză. Se numea *Profeţiile Papei Ioan al XXIII-lea* şi conţinea o compilaţie de profeţii sub forma unor obscure poeme în proză despre care se pretindea că ar fi fost compuse de pontiful decedat cu treisprezece ani mai devreme - în 1963, anul morţii lui Cocteau. În marea lor majoritate, aceste profeţii sînt extrem de neclare şi sfidează orice interpretare coerentă. Dacă îi aparţin sau nu lui Ioan al XXIII-lea, rămîne o întrebare deschisă, dar prefaţa cărţii susţine acest lucru. Şi, mai mult decît atît, afirmă că Ioan al XXIII-lea fusese, în secret, membru al „Roza-Crucii", la care se afiliase încă din 1935, cînd activa ca nunţiu papal în Turcia. Nu mai este nevoie să spunem că afirmaţia de mai sus pare incredibilă. Este o certitudine faptul că nu poate fi dovedită şi nu am găsit nimic altceva care să o sprijine. Dar ne‑am întrebat, în primul rînd, din ce motive fusese făcută.

La urma urmelor, nu ar fi putut fi adevărată? Nu ar fi putut conţine măcar un grăunte de adevăr? Se spune că, în 1188, Prioria din Sion adoptase subtitlul „Rose-Croix Veritas". Dacă Papa Ioan fusese afiliat unei organizaţii rozicruciene şi aceasta era Prioria din Sion, implicaţiile acestui fapt erau extrem de şocante. Printre altele, se sugera faptul că mai sus‑amintitul cardinal Roncalli, un papă în devenire, îşi alese numele marelui său maestru din societatea secretă - astfel încît, din motive simbolice, să existe un Ioan aflat, în acelaşi timp, în fruntea Sionului şi în a papalităţii.

În orice caz, conducerea simultană a celor două ordine de către Ioan sau Jean părea să nu fie altceva decît o extraordinară coincidenţă. Iar lista din „documentele Prioriei" nu putea fi întocmită cu scopul de a o genera - o enumerare care să se încheie cu Ioan al XXIII-lea într‑un moment în care un bărbat deţinînd acelaşi titlu ocupa tronul Sfintului Petru. Pentru că respectiva listă a prezumtivilor mari maeştri ai Sionului fusese alcătuită şi depusă la Biblioteca Naţională nu mai tîrziu de 1956 - cu trei ani înainte ca Ioan al XXIII-lea să devină Papă.

Dar aceasta nu era singura coincidenţă frapantă, în secolul al doisprezecelea, un călugăr irlandez numit Malachi adunase laolaltă o serie de profeţii de genul celor făcute de Nostradamus. În aceste

Predicţii - despre care, întîmplător, se spune că sînt deosebit de preţuite de multe personalităţi romano‑catolice, inclusiv de actualul Papă, Ioan-Paul al II-lea (la data scrierii cărţii, acesta era încă în viaţă). - Malachi listează pontifii care aveau să ocupe tronul sfântului Petru în secolele următoare şi oferă, pentru fiecare dintre ei cîte un motto descriptiv. Pentru Ioan al XXIII-lea, mottoul, tradus în limba *franceză,* este *Pasteur et Nautonnier - Păstor şi Cîrmuitor.* Titlul oficial al prezumtivului mare maestru al Sionu‑lui este de asemenea „Nautonnier".

Oricare ar fi adevărul aflat dincolo de aceste coincidenţe stranii, nu există dubii asupra faptului că, mai mult decît oricui altcuiva, Papei Ioan al XXIII-lea i se datorează reorientarea şi, după cum au spus mai mulţi comentatori, aducerea în secolul douăzeci a Bisericii Romano-Catolice. Aceasta s‑a putut realiza, în mare măsură, prin intermediul reformelor celui de al Doilea Conciliu al Vaticanului, inaugurat de Ioan. În acelaşi timp, celui din urmă i se mai datorează şi o serie de alte schimbări. De exemplu, a revizuit poziţia bisericii faţă de francmasonerie - rupîndu‑se de cel puţin două secole de tradiţii învechite şi îngăduind ca un catolic să poată fi şi francmason. Iar în iunie 1960 a difuzat o scrisoare apostolică deosebit de importantă. Subiectul la care se referă această misivă este „preţiosul sînge al Mîntuitorului" - căruia i se conferă o importanţă fără precedent. Accentul este pus pe suferinţele lui Isus ca fiinţă umană şi se susţine că mîntuirea întregii omenirii a fost înfăptuită prin vărsarea sîngelui său. În contextul scrisorii Papei Ioan, Patimile omului Isus şi jertfa sa de sînge au mai multă însemnătate decît învierea sau chiar decît amănuntele răstignirii.

Implicaţiile scrisorii sînt, în ultimă instanţă, enorme. Aşa cum observa un comentator, ele modifică întregul fundament al credinţei creştine. Dacă mîntuirea a fost dobîndită prin vărsarea sîngelui lui Isus, moartea şi învierea sa devin neesenţiale - dacă nu chiar într‑adevăr inutile. Răstignirea nu mai este necesară pentru ca valabilitatea credinţei să poată fi păstrată.

CAPITOLUL 7

CONSPIRAŢIE DE-A Lungul SECOLELOR

Cum am fi putut sintetiza toate mărturiile adunate? Multe dintre ele erau impresionante şi, după toate aparenţele, pledau în favoarea existenţei unei anumite structuri, a unei anumite scheme coerente, în ciuda faptului că, la început, nu ni se păruse demnă de crezare, lista prezumtivilor mari maeştri ai Sionului ne condusese către o serie de concluzii incitante. De exemplu, existau legături, de sînge sau de prietenie, între majoritatea personalităţilor enumerate şi familiile ale căror genealogii figurau în „documentele Prioriei" - mai ales cu casa de Lorena. De asemenea, cele mai multe dintre numele de pe listă erau asociate cu ordine de tot felul sau cu societăţi secrete. Practic toţi prezumtivii mari maeştri, chiar şi cei consideraţi, în mod oficial, catolici, aveau concepţii religioase mai puţin tradiţionale. Erau, cu toţii, preocupaţi de doctrinele şi tradiţiile ezoterice. Şi, aproape în toate cazurile, prezumtivul mare maestru venise, într‑un fel sau altul, în contact atît cu predecesorul, cît şi cu succesorul său.

Totuşi, în ultimă instanţă, oricît de impresionante ar fi fost, coincidenţele nu dovedeau nimic. Nu demonstrau, de pildă, că Prioria din Sion, a cărei existenţă în Evul Mediu ne fusese confirmată, continuase într‑adevăr să fiinţeze în decursul secolelor următoare. Şi cu atît mai puţin dovedeau că persoanele menţionate drept mari maeştri deţinuseră în realitate această poziţie, în ceea ce Privea pe unii dintre ei, acest lucru încă ni se părea incredibil.

Vârsta la care se pretindea că ar fi dobîndit titlul pleda împotrivă.

Desigur, în baza anumitor legi succesorale, ar fi fost posibil ca Eduard de Barr să fie desemnat mare maestru pe cînd avea doar cinci ani, iar Rene d'Anjou doar opt. Dar aceste legi nu puteau acţiona în favoarea lui Robert Fludd sau Charles Nodier, despre care se presupune că ar fi devenit mari maeştri la douăzeci şi unu de ani, sau în a lui Debussy, care ar fi trebuit să acceadă la demnitatea respectivă la vîrsta de douăzeci şi trei de ani. Aceştia nu ar fi avut suficient timp pentru a‑şi „construi drumul către rang", aşa cum se întîmplă, de exemplu, în francmasonerie. Şi nici nu ar fi avut cînd să se impună în domeniul lor de activitate. Această anomalie nu avea, aparent, nici un sens. S-ar fi putut doar presupune că, cel mai adesea, titlul de Mare Maestru al Sionului era în întregime simbolic, că era vorba de o poziţie rituală ocupată de un figurant - care, probabil, nici nu era conştient de statutul care i se acordase.

Dar nu avea rost să facem speculaţii - cel puţin nu în baza puţinelor informaţiilor deţinute. De aceea am reluat cercetarea istoriei, căutînd alte urme ale Prioriei din Sion în alte surse decît lista prezumtivilor mari maeştri. Ne‑am focalizat atenţia mai ales asupra casei de Lorena şi a cîtorva dintre celelalte familii menţionate în „documentele Prioriei". Ne‑am străduit să verificăm celelalte afirmaţii existente în aceste documente. Şi am căutat alte dovezi care să ateste activitatea unei societăţi secrete, care, în mod mai mult sau mai puţin insidios, ar fi acţionat din culise.

Dacă era într‑adevăr vorba de o societate secretă, nu ne puteam aştepta să găsim Prioria din Sion menţionată, explicit, sub acest nume. Dacă într‑adevăr continuase să acţioneze de‑a lungul secolelor, o făcuse, probabil, sub o multitudine de înfăţişări, măşti, „paravane" şi faţade, toate schimbătoare - aşa cum funcţionase o vreme sub numele Ormus, la care apoi renunţase. Şi presupuneam că nici nu afişase, fără echivoc, o aceeaşi tactică, postură politică sau atitudine predominantă. O astfel de poziţie coerentă şi unitară, chiar dacă ar fi putut fi menţinută, ar fi părut cît se poate de suspectă. Dacă aveam de‑a face cu o organizaţie care supravieţuise vreme de nouă secole, trebuia să recunoaştem că era extrem de maleabilă şi de adaptabilă. Probabil că însăşi supravieţuirea ei atîrnase de aceste calităţi, în lipsa cărora ar fi degenerat într‑o formă fără conţinut, la fel de lipsită de putere ca, să zicem, Clădirea Gărzii Regale. Pe scurt, Prioria din Sion nu putea rămîne rigidă şi imuabilă de‑a lungul întregii sale istorii. Dimpotrivă, ar fi trebuit să fie nevoită să se transforme, periodic, să se modifice pe sine însăşi şi să‑şi schimbe activităţile, să se remodeleze, remodelîndu‑şi în acelaşi timp şi obiectivele, pentru a se încadra în caleidoscopul schimbător al politicii mondiale - aşa cum unităţile de cavalerie din secolul trecut au fost silite să‑şi înlocuiască bidiviii cu tancuri şi vehicule blindate. Prin capacitatea sa de a se adapta unei anumite epoci, exploatîndu‑i şi stăpînindu‑i tehnologiile şi resursele, Sionul ar fi putut reprezenta o paralelă la ceea ce părea să fie rivala sa exo‑terică, Biserica Romano-Catolică; sau, pentru a da un exemplu *aparent* sinistru, poate o paralelă a acelei organizaţii cunoscută drept Mafia. Bineînţeles că nu vedem în Prioria de Sion o asociaţie de ticăloşi absoluţi. Dar Mafia exemplifică atît modul în care o societate secretă poate dăinui, adaptîndu‑se de la o epocă la alta, cît şi tipul de putere pe care îl poate exercita.

PRIORIA DIN SION În FRANŢA

Conform „documentelor Prioriei", între anii 1306 şi 1480, Sionul poseda nouă comandamente, în 1481, anul morţii lui Rene d'Anjou, numărul acestora ajunsese la douăzeci şi şapte. Se menţionează că cele mai importante erau situate la Bourges, Gisors, Jarnac, Mont-Saint-Michel, Montreval, Paris, Le Puy, Solesmes şi Stenay. Şi, se specifică, criptic, în *Dossiers* secrete, că ar fi existat Şi „o cupolă numită Beth-Ania - casa Annei - situată în Rennes‑le-Chateau". \* Sensul acestui pasaj nu este limpede, excepţie făcînd faptul că Rennes‑le-Chateau apare ca avînd o semnificaţie cu totul aparte. Şi este sigur că nu printr‑o coincidenţă Sauniere, după ce şi‑a înălţat vila, a botezat‑o Bethania.

Conform acelor*,”Dossiers* secrete", comandamentul de la Gisors datează din 1306 şi este situat pe drumul către Viena. Se presupune că ar fi comunicat, printr‑un pasaj tunel, cu cimitirul local şi cu

CaPela subterană Sainte-Catherine, aflată sub fortăreaţă. Se spune că, în secolul al şaisprezecelea, această capelă, sau poate doar cripta alăturată ei, ar fi fost transformată într‑un depozit destinat celor treizeci de cufere care cuprindeau arhivele Prioriei din Sion.

La începutul anului 1944, cînd Gisors a fost ocupat de trupele germane, de la Berlin a fost trimisă o misiune militară specială, care avea sarcina de a concepe planurile unei serii de excavaţii sub fortăreaţă. Debarcarea aliaţilor în Normandia a pus capăt oricărei întreprinderi de acest gen, însă, nu după mult timp, un muncitor francez pe nume Roger Lhomoy a început să facă săpături pe cont propriu. În 1946,l‑a anunţat pe primarul din Gisors că descoperise o capelă subterană care conţinea nouăsprezece sarcofage de piatră şi treizeci de lăzi metalice. Rezolvarea cererii sale de a continua lucrările şi de a‑şi face publică descoperirea a fost amînată - se pare că în mod mai degrabă deliberat - datorită unei încurcături birocratice. Abia în 1962 a putut Lhomoy să înceapă, la Gisors, săpăturile pentru care ceruse aprobare. Acestea s‑au desfăşurat sub auspiciile lui Andre Malraux, ministrul francez al Culturii din acea perioadă, şi nu au fost, în mod oficial, deschise publicului. Dar faptul că nu au fost găsite nici lăzi, nici sarcofage, este o certitudine. Dar în ceea ce priveşte descoperirea capelei subterane există dubii -toată istoria a fost dezbătută, atît de către presă, cît şi în diverse cărţi şi articole. Lhomoy a susţinut că a regăsit‑o, dar că tot ceea *ce* conţinea fusese îndepărtat. Indiferent care ar fi adevărul, capela subterană Sainte-Chaterine este menţionată în două manuscrise vechi, unul datînd din 1696, iar celălalt, din 1375.

pe această bază, povestea lui Lhomoy devine cel puţin plauzibilă. Acelaşi lucru se poate spune şi despre afirmaţia că acea capelă sub‑terană ar fi fost un depozit al arhivelor Sionului. Pentru că, în urma cercetărilor noastre, am găsit dovezi concludente ce atestă faptul că prioria din Sion a continuat să existe cel puţin încă trei secole după încetarea cruciadelor şi dizolvarea Ordinului Cavalerii Templieri. De exemplu, de la începutul secolului al paisprezecelea şi până în primii ani ai secolului al şaptesprezecelea, documentele referitoare la Orleans şi la baza pe care Sionul o avea la Saint-Sarnson fac referiri sporadice la ordin. Astfel, există o înregistrare care menţionează că, la începutul secolului al şaisprezecelea, membrii Prioriei din Sion din Orleans - ne‑socotindu‑şi „regulamentul" şi „refuzînd să trăiască în comun" - şi‑au atras nemulţumirea Papei şi a regelui Franţei. Către sfirşitul secolului al cincisprezecelea, Ordinul a fost din nou acuzat de o serie de nereguli - nerespectarea„regulamentului", traiul mai de grabă,individual" decît „în comun", stabilirea în afara aşezămîntului Saint-Samson, boicotarea serviciilor divine şi neglijarea reconstruirii zidurilor edificiului, care fuseseră serios avariate în 1562. În 1619, se pare că autorităţile şi‑au pierdut răbdarea Conform înregistrărilor disponibile, în acel an Prioria din Sion a fost evacuată din Saint-Samson şi aşezămîntul le‑a fost încredinţat iezuiţilor.

Nu am putut găsi nici o referire la Prioria din Sion care să fi fost făcută după 1619 - în orice caz, nu sub acest nume. Totuşi, în lipsă de altceva, am reuşit cel puţin să dovedim că a continuat să existe pînă în secolul al şaptesprezecelea. Dar această dovadă, sub forma în care se prezenta, a ridicat o serie de întrebări cruciale, în Primul rînd, referinţele pe care le‑am descoperit nu dezvăluiau cîtuşi de puţin activităţile reale, obiectivele, interesele şi posibila influienţă a Sionului. În al doilea rînd, după toate aparenţele, aceste referinţe consemnau doar lucruri mărunte - o fraternitate ciudată, derutantă, de călugări sau de credincioşi habotnici al căror comportament, deşi neortodox şi poate clandestin, era de importanţă relativ minoră. Nu am reuşit să împăcăm nici aparent indolenţii rezidenţi de la Saint-Samson cu renumiţii şi legendarii rozicrucieni, nici şleahta de călugări îndărătnici cu instituţia printre ai cărei mari maeştri se presupune că s‑ar fi numărat cîteva dintre cele mai ilustre nume ale istoriei şi culturii occidentale. Conform „documentelor Prioriei", Sionul era o organizaţie extrem de puternică şi de influentă, căreia i se datora înfiinţarea Ordinului Templierilor şi care era capabilă să manipuleze cursul afacerilor internaţionale. Dar referinţele găsite nu sugerau nimic de o astfel de importanţă.

O explicaţie posibilă ar fi fost, desigur, că Saint-Simon din Orleans nu era altceva decît unul din locaşurile izolate, probabil unul minor, în care se desfăşurau activităţile Sionului. Şi, într‑adevăr, în *Dossiers* secrete, Orleans nu figurează pe lista comandamentelor importante ale Sionului. Dacă Sionul reprezenta într‑adevăr o forţă demnă de luat în consideraţie, Orleans‑ul nu putea fi decît un mic fragment dintr‑o structură mult mai vastă. Şi, dacă aşa stăteau lucrurile, era cazul să căutăm urmele Sionului în altă parte.

DUCII DE GUISE ŞI DE LORENA

În timpul secolului al şaisprezecelea casa de Lorena şi ramura sa mezină, casa de Guise, au făcut o încercare bine plănuită şi hotă‑rîtă de a răsturna dinastia Valois - de a‑i extermina toţi descendenţii şi de a pretinde apoi tronul Franţei. Şi, în repetate rînduri, această încercare i‑a adus la un pas de un succes răsunător, în decursul a *\* circa treizeci de ani, toţi regii, moştenitorii şi prinţii din casa Valois! au fost nimiciţi, dinastia fiind împinsă către extincţie.

Încercarea de a dobîndi tronul Franţei s‑a întins de‑a lungul a trei generaţii ale familiilor Guise şi Lorena. Şi a ajuns cel mai aproape de succes în anii 1550 şi 1560, sub auspiciile lui Charles, cardinal de Lorena, şi ale fratelui său Francois, duce de Guise. Charles şi Francois se înrudeau cu familia Gonzaga din Mantua şi cu Charles de Montpensier, conetabil de Bourbon - menţionat în *Dossiers* secrete ca mare maestru al Sionului pînă în 1527. În plus, Fransois, ducele de Guise, era căsătorit cu Anne d'Este, ducesă de Gisors. Şi se pare că maşinaţiunile lui pentru a obţine tronul au fost sprijinite, pe ascuns, de Ferrante de Gonzaga, prezumtiv mare maestru al Sionului din 1527 pînă în 1575.

Atît Fransois cît şi fratele său, cardinalul de Lorena, au fost ulterior stigmatizaţi de istorici drept bigoţi înverşunaţi şi catolici fanatici, drep intoleranţi, brutali şi însetaţi de sînge. Dar există destule dovezi care sugerează că această reputaţie nu este pe deplin adevărată, cel puţin în ceea ce priveşte adeziunea la catolicism. Fransois şi fratele său apar, destul de limpede, ca fiind neobrăzaţi, dar abili şi oportunişti, curtîndu‑i atît pe catolici, cît şi pe protestanţi, în numele planurilor lor ulterioare. În 1562, de exemplu, la Conciliul din Trent, cardinalul de Lorena a pus în mişcare o tentativă de a descentraliza papalitatea - de a conferi autonomie episcopilor locali şi de a restabili ierarhia ecleziastică din timpul dinastiei merovingiene.

În 1563, Fransois de Guise era deja, practic, rege, cînd a căzut pradă glonţului unui asasin. Fratele său, cardinalul de Lorena, a murit cu doisprezece ani mai tîrziu, în 1575. Dar vendeta împotriva casei regale a Franţei nu a încetat, în 1584, noul duce de Guise şi noul cardinal de Lorena au reînceput, cu forţe proaspete, asaltul asupra tronului, în această încercare, principalul lor aliat a fost Louis de Gonzaga, duce de Nevers - care, conform „documentelor Prioriei", devenise mare maestru al Sionului cu nouă ani mai devreme. Stindardul conspiratorilor era crucea de Lorena - odinioară blazonul lui Rene d'Anjou.

Vrajba a continuat. La sfirşitul secolului, dinastia Valois era, în fine, nimicită. Dar, în timpul înfruntării, şi casa de Guise se rănise mortal şi nu a mai putut oferi nici un candidat eligibil pentru tronul care, în cele din urmă, îi stătea la dispoziţie.

Pur şi simplu, nu se ştie dacă a existat o societate secretă bine organizată sau un ordin secret care a susţinut casele de Guise şi de Lorena. Cu siguranţă, acestea au fost ajutate de o reţea internaţională de emisari, ambasadori, asasini, provocatori, spioni şi agenţi care ar fi putut fi foarte bine incluşi într‑o astfel de instituţie clandestină. După Gerard de Sede, unul dintre aceşti agenţi era Nostradamus. Şi există alte „documente ale Prioriei" care susţin punctul de vedere al domnului de Sede. În orice caz, există extrem de multe mărturii care sugerează că Nostradamus era într‑adevăr un agent secret în slujba lui Francois de Guise şi a lui Charles, cardinal de Lorena.

Dacă Nostradamus ar fi fost un agent al caselor de Guise şi de Lorena, nu numai că le‑ar fi furnizat acestora informaţii cruciale referitoare la planurile adversarilor lor, dar, de asemenea, graţie

Calităţii sale de astrolog al curţii regale franceze, ar fi putut cunoaşte atît o serie de secrete intime, cît şi ciudăţeniile şi slăbiciunile persoanelor importante. Jonglînd cu vulnerabilităţi cu care se familiarizase, i‑ar fi putut manipula, în plan psihic, pe membrii casei Valois după bunul plac al duşmanilor lor. De asemenea, cunoscînd horoscopul celor dintîi, le‑ar fi putut indica celorlalţi, să zicem, un moment aparent propice asasinării. Pe scurt, s‑ar putea ca multe dintre profeţiile lui Nostradamus să fi fost, de fapt, cu totul altceva. Ar fi putut fi mesaje criptate, cifruri, programe, calendare, instrucţiuni şi planuri de acţiune.

Indiferent dacă cele de mai sus sînt adevărate sau nu, este dincolo de orice îndoială faptul că unele dintre profeţiile lui Nostradamus nu erau predicţii, ci se refereau, cît se poate de explicit, la trecut - la cavalerii templieri, la dinastia merovingiană, la istoria casei de Lorena. Dintre acestea, şocant de multe fac referiri la Razes - vechiul comitat în care era situat Rennes‑le-Chateau. Şi numeroasele catrene în care este menţionată sosirea acelui „le Grand Monarch" - Marele Rege, - indică Languedoc‑ul ca loc de baştină al spiţei acestuia.

Cercetările întreprinse au scos la iveală un pasaj suplimentar care îl leagă şi mai mult pe Nostradamus de investigaţia noastră. După Gerard de Sede, ca şi în conformitate cu o legendă populară, înainte de a‑şi începe cariera de profet, Nostradamus a petrecut o bună bucată de timp în Lorena. Acest răstimp pare să fie un fel de noviciat sau o perioadă de probă, după care s‑ar putea să fi fost „iniţiat", împărtăşindu‑i-se un extraordinar secret. Mai exact, se spune că i s‑ar fi arătat o străveche carte tainică, care a stat la baza tuturor lucrărilor lui ulterioare. Şi legenda relatează că acest tom i‑ar fi fost înfăţişat într‑un loc cît se poate de semnificativ - abaţia Orval, cea donată de mama adoptivă a lui Godfroi de Bouillon, locul în care cercetările noastre sugerează că ar fi fost întemeiată Prioria din Sion. În orice caz, pentru încă două secole, Orval‑ul a continuat să fie asociat cu numele lui Nostradamus. În vremea Revoluţiei Franceze şi în epoca napoleoniană, cărţile cu profeţii atribuite lui Nostradamus proveneau din Orval.

LUPTA PENTRU TRONUL FRANŢEI

La jumătatea celui de‑al treilea deceniu al secolului al şaptesprezecelea, tronul Franţei era ocupat de Ludovic al XIII-lea. Dar puterea din spatele tronului era întruchipată de cardinalul Richelieu adevăratul arhitect al politicii statului francez, în general, acesta este recunoscut drept personalitatea cea mai machiavelică din epoca sa şi drept un intrigant fără rival, însă s‑ar putea să fi fost ceva mai mult decît atît.

În timp ce Richelieu instaura în Franţa un regim de o stabilitate fără precedent, restul Europei - şi mai ales Germania - era pradă spasmelor Războiului de Treizeci de Ani. Iniţial, acesta nu a fost un conflict de natură religioasă. Dar, în scurt timp, taberele s‑au polarizat pe criterii religioase. De o parte, se situau forţele Spaniei şi Austriei, loiale bisericii catolice. De cealaltă parte erau armatele protestante ale Suediei şi ale micilor principate germane - inclusiv Palatinatul Rinului, ai cărui conducători, principele elector Friedrich şi soţia sa, Elizabeth Stuart, erau exilaţi la Haga. Friedrich şi aliaţii săi de pe cîmpul de luptă erau aprobaţi şi susţinuţi de gînditorii şi de scriitorii „rozicrucieni" de pe continent şi din Anglia.

În 1633, cardinalul Richelieu a iniţiat o politică îndrăzneaţă şi aparent incredibilă. A implicat Franţa în Războiul de Treizeci de Ani, dar nu de partea care era de aşteptat. Pentru Richelieu, o serie de alte criterii au fost mai importante decît obligaţiile sale religioase, în calitate de cardinal. El intenţiona să instaureze supremaţia Franţei în Europa. Dorea să anihileze perpetua şi tradiţionala ameninţare pe care Spania şi Austria o reprezentau pentru Franţa. Şi mai vroia să înlăture hegemonia pe care Spania o dobîndise cu mai mult de un secol în urmă - mai ales în inima fostelor domenii merovingiene din Ţinuturile de Jos şi într‑o parte a Lorenei moderne. Toate acestea au făcut ca Europa să fie uluită de acţiunea fără precedent a unui cardinal catolic, care guverna o ţară catolică, şi care a trimis o armată catolică să lupte de partea protestanţilor - împotriva celorlalţi catolici. Nici un istoric nu a sugerat vreodată că Richelieu ar fi fost „rozicrucian". Dar nu ar fi putut face nimic care să concorde într‑o mai mare măsură cu poziţia „rozicrucienilor" sau care să‑l ajute mai mult să cîştige bunăvoinţa acestora.

Între timp, casa de Lorena a început din nou să aspire, deşi indirect, la tronul Franţei. De data aceasta pretendentul era Gaston d Orleans, fratele mai mic al lui Ludovic al XIII-lea. Gaston nu făcea el însuşi parte din casa de Lorena. Dar, în 1632, se căsătorise cu sora ducelui de Lorena. Moştenitorul lui Gaston ar fi fost, prin mama sa, descendentul familiei ducelui şi, dacă Gaston ar fi cîştigat tronul, peste o generaţie, casa de Lorena ar fi condus Franţa. Perspectiva era suficient de mobilizatoare. Printre cei care susţineau dreptul lui Gaston la succesiune, descoperim un personaj pe care l‑am mai întîlnit - Charles, duce de Guise. Charles îl avusese drept preceptor pe tînărul Robert Fludd. Şi se căsătorise cu Henriette-Catherine de Joyeuse, stăpîna ţinuturilor Couiza şi Arques - unde se afla mormîntul identic cu cel pictat de Poussin.

Încercările de a‑l detrona pe Ludovic în favoarea lui Gaston au eşuat, dar timpul părea să se scurgă în favoarea moştenitorilor lui Gaston, fiindcă Ludovic al XIII-lea şi soţia sa, Anna de Austria, nu aveau copii. Circula deja zvonul că regele ar fi fost homosexual sau impotent şi, într‑adevăr, conform anumitor rapoarte întocmite în urma autopsiei sale, a fost considerat incapabil să procreeze. Totuşi, în 1633, după douăzeci şi trei de ani de mariaj steril, Anna de Austria a născut, cînd nimeni nu s‑ar mai fi aşteptat. La vremea respectivă, au fost puţini cei care au crezut în legitimitatea băiatului, asupra căreia mai planează dubii şi în zilele noastre. Conform atît autorilor din epocă, cît şi celor de mai tîrziu, adevăratul tată al copilului era cardinalul Richelieu sau poate un „armăsar" angajat de acesta, respectiv protejatul şi succesorul său, cardinalul Mazarin. S-a pretins că, după moartea lui Ludovic al XIII-lea, Mazarin şi Anna de Austria s‑ar fi căsătorit în secret.

În orice caz, naşterea moştenitorului lui Ludovic al XIII-lea a fost o lovitură serioasă dată speranţelor lui Gaston d'Orleans şi ale casei de Lorena. Şi, după ce, în 1642, atît Ludovic cît şi Richelieu au murit, a fost lansată prima serie de atentate conjugate în scopul eliminării lui Mazarin şi al detronării tînărului Ludovic al XIV-lea. Aceste atentate, care au început sub forma unor răscoale populare, au culminat cu un război civil care a durat, cu intermitenţe, vreme de zece ani şi care le este cunoscut istoricilor sub numele de Fronda. Alături de Gaston d'Orleans, pe lista principalilor săi instigatori găsim o serie de nume, familii şi titluri care ne sînt deja familiare. Este vorba de Frederic-Maurice de la Tour d'Auverge, duce de Bouillon. Şi de vicontele de Turenne. Şi de ducele de Longueville -nepotul lui Louis de Gonzaga, duce de Nevers şi prezumtiv mare maestru al Sionului cu o jumătate de veac înainte. Iar cartierul general şi capitala acestor frondori era străvechiul oraş Stenay din Ardeni - ceea ce este suficient de semnificativ.

COMPAGNIE Du SAINT-SACREMENT

Conform „documentelor Prioriei", la mijlocul secolului al şaptesprezecelea, Prioria din Sion „s‑a dedicat înlăturării lui Mazarin". Este cît se poate de clar că nu a avut succes. Fronda a eşuat, Ludovic al XIV-lea a luat în stăpînire tronul Franţei, iar Mazarin, deşi îndepărtat cu uşurinţă, a fost repede reinstalat şi a rămas prim‑ministru până la moartea sa din 1660. Însă, dacă Sionul se dedicase într‑adevăr opoziţiei contra lui Mazarin, aveam în sfirşit un punct de plecare şi cîteva posibilităţi de a‑l localiza şi identifica. Date fiind numele familiilor implicate în Frondă - ale căror genealogii figurau şi în „documentele Prioriei" - ni s‑a părut rezonabilă asocierea Sionului cu instigatorii acelei răzmeriţe.

„Documentele Prioriei" afirmau că activităţile Sionului erau îndreptate împotriva lui Mazarin. Pretindeau, de asemenea, că anumite familii şi titluri - de exemplu, Lorena, Gonzaga, Nevers, Guise, Longueville şi Bouillon - nu numai că aveau legături foarte strînse cu ordinul, dar chiar îi furnizaseră acestuia o serie de mari maeştri. Iar istoria confirma faptul că aceste nume şi titluri erau cele plasate, ameninţător, în fruntea rezistenţei împotriva cardinalului. Se părea ca astfel localizasem Prioria din Sion şi că îi identificasem cel puţin pe cîţiva dintre membrii acesteia. Dacă nu ne înşelam, Sion nu era altceva - cel puţin în cursul perioadei respective - decît un alt nume dat unei mişcări şi unei conspiraţii a cărei existenţă fusese recunoscută de istorici.

Dacă frondorii constituiseră o enclavă ce i se opunea lui Mazarin, atunci ei nu erau singura astfel de enclavă. Existau, de asemenea, şi altele, care nu au activat doar în timpul Frondei, ci şi mult după aceea. Chiar „documentele Prioriei" fac referiri repetate la Compagnie du Saint-Sacrement. Dau de înţeles, cît se poate de limpede, că era vorba, de fapt, de Sion sau de o faţadă a acestuia, care îşi desfăşura activităţile sub un alt nume. Şi, fără îndoială, Compagnie du Saint-Sacrement corespundea cu imaginea pe care începusem să ne‑o formăm despre Sion - în ceea ce priveşte structura, organizarea, activităţile şi modul de operare.

Compagnie du Saint-Sacrement era o societate secretă extrem de bine organizată şi de eficientă. Nu există nici un dubiu asupra autenticităţii sale. Dimpotrivă, existenţa sa a fost recunoscută de contemporani săi, cît şi de istoricii din epocile ulterioare. Este a‑testată din toate punctele de vedere şi i s‑au dedicat numeroase cărţi şi articole. Numele său le este destul de familiar francezilor şi continuă să se bucure de o anumită aură mistică, de altfel la modă. Dar o parte din propriile sale documente au început să iasă la lumină. Despre Companie se spune că ar fi fost fondată, între 1627 şi 1629, de un nobil care avea legături cu Gaston d'Orleans. Anonimatul persoanelor care i‑au stabilit orientarea şi i‑au modelat strategia a fost păstrat cu scrupulozitate - pînă în zilele noastre. Singurele nume care îi sînt asociate fără dubiu le aparţin intermediarilor sau unor membri situaţi la baza ierarhiei - aşa‑numiţi „oameni de faţadă", care acţionau conform instrucţiunilor primite „de sus". Unul dintre aceştia a fost fratele ducesei de Longueville. Un altul a fost Charles Fouquet, fratele superintendentului de finanţe al lui Ludovic al XIV-lea. Şi a mai fost şi unchiul filozofului Fenelon, care, cu o jumătate de secol mai tîrziu, a exercitat o deosebită influenţă asupra francmasoneriei prin intermediul cavalerului Ramsay. Printre cele mai proeminente personalităţi asociate Companiei, se numără misteriosul personaj astăzi cunoscut sub numele Saint Vincent de Paul, dar şi Nicolas Pavilion, episcop de Alet, oraşul situat la cîteva mile de Rennes‑le-Chateau, şi Jean-Jacques Olier, fondatorul seminarului de la Saint Sulpice. Acum, Saint Sulpice este într‑adevăr recunoscut drept „centrul operaţiunilor" Companiei.

Prin organizarea şi activităţile sale, Compagnie du Saint-Sacre‑ment imita Ordinul Templului şi prefigura viitoarea francmasonerie. Acţionînd din Saint-Sulpice, a înfiinţat o reţea complexă de filiale sau organizaţii provinciale. Membrii din provincie ignorau identitatea coordonatorilor lor. Erau adesea manipulaţi în numele unor obiective care ei înşişi nu le împărtăşeau. Nu le era permis nici să ia legătura unii cu alţii altfel decît prin intermediul Parisului, asigurîndu‑se astfel un control extrem de centralizat. Şi, chiar şi în paris, identitatea arhitecţilor societăţii rămînea necunoscută pentru Cei care îi serveau cu supunere. Pe scurt, Compania era o organizaţie cu foarte multe capete, dar cu o inimă invizibilă. Pînă în prezent, nu s‑a putut afla din cine era constituită inima. Sau din ce. Dar se ştie că pulsa în ritmul dictat de un secret bine tăinuit şi de mare importanţă. Înregistrările contemporane se referă, în mod explicit, la „secretul care constituie esenţa Companiei". Conform nuia dintre regulamentele societăţii, descoperit mult mai tîrziu, „Principalul făgaş care modelează spiritul Companiei şi care este vital pentru acesta este Secretul".

În ceea ce‑i privea pe noii membri, încă neiniţiaţi, Compania era aparent dedicată operelor de binefacere, mai ales în regiunile devastate de războaiele religioase şi, ulterior, de către Frondă - de exemplu, în Picardia, în Champagne şi în Lorena. Dar acum este unanim acceptat faptul că aceste „opere de binefacere" erau, pur şi simplu, o faţadă convenabilă şi ingenioasă, care avea foarte puţin de‑a face cu adevărata raţiune de a fi a Companiei. Aceasta avea, în realitate, un dublu scop - să se implice în aşa‑numitul „spionaj religios", adunînd „informaţii secrete", şi să se infiltreze în cele mai importante funcţii din teritoriu, inclusiv în cercurile din imediata apropiere a tronului.

În ceea ce priveşte aceste două obiective, după toate aparenţele, Compania s‑a bucurat de succese însemnate. De exemplu, în calitatea sa de membru al „Consiliului de Conştiinţă" regal, Vincent de Paul a devenit confesorul lui Ludovic al XIII-lea. A fost, de asemenea, unul dintre consilierii intimi ai lui Ludovic al XIV-lea - pînă cînd opoziţia faţă de Mazarin l‑a forţat să renunţe la această poziţie. Iar regina mamă, Anna de Austria, poate fi considerată, din multe puncte de vedere, un pion neajutorat al Companiei, care - cel puţin pentru un timp - a reuşit să o întoarcă împotriva lui Mazarin. Dar Compania nu s‑a limitat doar la a se infiltra în preajma tronului. Pe la mijlocul secolului al şaptesprezecelea, îşi putea exercita influenţa prin intermediul aristocraţiei, al parlamentului, al justiţiei şi al poliţiei - într‑o atît de mare măsură încît, într‑o serie de ocazii, aceste instituţii au îndrăznit să i se împotrivească făţiş regelui.

În decursul cercetărilor noastre, nu am întîlnit nici un istoric care să fi interpretat în mod corespunzător activităţile acestei Compagnie du Saint-Sacrement, nici printre contemporanii acesteia, nici printre cei a căror activitate s‑a desfăşurat mai recent. Cele mai multe autorităţi în domeniu o descriu drept o organizaţie combativă, ultra‑catolică, drept un bastion al credinţei fanatice, inflexibile. Aceiaşi specialişti susţin că era dedicată stîrpirii ereticilor. Dar de ce ar fi fost necesar ca, într‑o ţară catolică, o astfel de organizaţie să acţioneze într‑un atît de strict secret? Şi cine erau, în epoca aceea, ereticii? Protestanţii? Janseniştii? De fapt, şi protestanţii, şi janseniştii puteau fi găsiţi, în număr destul de mare, chiar în rîndurile Companiei.

O societate atît de devotată catolicismului, ar fi trebuit, teoretic, să‑l sprijine pe cardinalul Mazarin - care, la urma urmelor, întruchipa, în epoca respectivă, interesele acestei religii, însă Compagnie du Saint-Sacrement i se opunea - cu atîta înverşunare încît Mazarin, pierzîndu‑şi cumpătul, a jurat că avea să‑şi folosească toate resursele pentru a o distruge. În plus, Compania şi‑a atras şi puternica ostilitate a altor organizaţii tradiţionale. De exemplu, iezuiţii au purtat împotriva ei o campanie susţinută. Alte autorităţi catolice au acuzat‑o de „erezie" - adică exact de lucrul căruia aceasta ar fi intenţionat să i se opună. În 1651, episcopul de Toulouse a învinuit‑o de practici profanatoare", referindu‑se la existenţa a ceva extrem de neregulamentar în cadrul ceremoniilor de iniţiere, - un ecou ciudat al acuzaţiilor ridicate împotriva templierilor. Şi chiar i‑a ameninţat pe membrii societăţii cu excomunicarea. Iar cei mai mulţi dintre aceştia au înfruntat ameninţarea cu dispreţ - un răspuns extrem de bizar din partea unor presupuşi catolici pioşi.

Compagnie du Saint-Sacrement a luat fiinţă în perioada cînd nebunia provocată de rozicrucieni era încă la apogeu. Se credea că acea „confrerie invizibilă" se afla pretutindeni, că era omniprezentă - ceea ce nu stîrnea doar panica şi paranoia, ci şi inevitabilele vînători de vrăjitoare. Totuşi, nu a fost găsită nici o urmă a unui adevărat rozicrucian - nicăieri sau cel puţin nu în Franţa catolică. Pentru francezi, rozicrucienii au rămas doar plăsmuiri alarmiste ale imaginaţiei populare. Dar dacă nu a fost aşa? în cazul în care interesele „rozicruciene" a fi impus stabilirea unui avanpost în Franţa, ce altă faţadă ar fi fost mai potrivită decît o organizaţie consacrată vânării „rozicrucienilor"? Pe scurt, s‑ar putea ca „rozicrucienii" să‑şi fi promovat obiectivele şi să‑şi fi cîştigat adepţi în Franţa pozînd chiar în proprii lor duşmani înverşunaţi.

Compagnie du Saint-Sacrement a reuşit să‑i sfideze atît pe

Mazarin cît şi pe Ludovic al XIV-lea. În 1660, cu mai puţin de un anînainte de moartea lui Mazarin, regele s‑a pronunţat în mod oficial împotriva Companiei şi a ordonat să fie dizolvată. În următorii cinci ani, aceasta a ignorat, cu aroganţă, edictul regal, în cele din

Urmă, în 1665, a ajuns la concluzia că nu mai putea funcţiona în

"Prezenta formă". În consecinţă, toate documentele care aveau legătură cu societatea au fost retrase şi ascunse într‑un depozit secret din Paris, care nu a fost niciodată descoperit, deşi se crede că ar fi fost vorba de Saint-Sulpice. Dacă acesta este adevărul, atunci peste mai bine de două secole, arhivele Companiei ar fi putut fi la îndemîna anumitor persoane, precum abatele Emile Hoffet.

Dar, cu toate că existenţa Companiei în ceea ce se numea atunci „prezenta formă" a încetat, ea a continuat să acţioneze cel puţin pînă la începutul secolului următor, avînd încă rolul unui spin în coasta lui Ludovic al XIV-lea. Conform unor tradiţii orale neconfirmate, a supravieţuit pînă în secolul douăzeci.

Indiferent dacă ultima aserţiune este sau nu adevărată, nu există dubii legate de supravieţuirea Companiei după presupusa sa desfiinţare din 1665. În 1667, Moliere, un partizan loial al lui Ludovic al XIV-lea, a atacat‑o prin cîteva aluzii voalate, dar tăioase, din *Le Tartuffe. Î*n ciuda aparentei sale dizolvări, aceasta s‑a răzbunat obţinînd interzicerea piesei - care a rămas valabilă timp de doi ani, timp în care protecţia regală de care se bucura autorul s‑a dovedit ineficientă. Iar Compania se pare că, pe de altă parte, şi‑a angajat, pe tărîm literar, propriii săi purtători de cuvînt. De exemplu, zvonurile îl includ printre aceştia pe La Rochefoucauld - despre care se ştie cu certitudine că a făcut parte din Frondă. După Gerard de Sede, printre membrii Companiei se număra şi La Fointaine, iar fermecătoarele şi aparent inofensivele sale fabule erau, de fapt, atacuri alegorice la adresa tronului. Afirmaţia este verosimilă. Lui Ludovic al XIV-lea, La Fontaine îi era cît se poate de antipatic şi s‑a opus cu vehemenţă admiterii acestuia în Academia Franceză. Iar dintre susţinătorii şi protectorii fabulistului făceau parte ducele de Guise, ducele de Bouillon, vicontele de Turenne şi văduva lui Gaston d'Orleans.

Aşadar, conform descoperirilor noastre, Compagnie du SaintSacrement era o societate într‑adevăr secretă, parte dintre activităţile ei fiind înregistrate de istorie. Deşi aparent catolică, activităţile sale erau vădit anticatolice. Era îndeaproape asociată cu anumite familii aristocratice de vază - familii care au activat în cadrul Frondei şi ale căror genealogii pot fi găsite în „documentele Prioriei". De ase menea, era strîns interconectată cu Saint-Sulpice. Acţiona, iniţial, prin infiltrare, ajungînd apoi să exercite o influenţă considerabilă. I

se opunea, în mod activ, cardinalului Mazarin. Din aceste puncte de vedere, corespundea aproape întru totul imaginii Prioriei din Sion - aşa cum era redată în *Dossiers* secrete. Dacă Sionul activase într‑ade văr în decursul secolului al şaptesprezecelea, era justificată pre"

supunerea că o făcuse sub numele Compagnie du Saint-SacrementSau că fusese puterea din spatele acesteia.

CASTELUL BARBERIE

Conform „documentelor Prioriei", opoziţia Sionului faţă de Mazarin a avut drept consecinţă răzbunarea cruntă a cardinalului. Se pare că printre victimele acestei răzbunări s‑ar fi aflat membrii familiei Plantard - descendenţi direcţi ai lui Dagobert al II-lea şi ai dinastiei merovingiene. În 1548, conform „documentelor Prioriei", Jean des Plantard s‑a căsătorit cu Marie de Saint-Clair - stabilind astfel încă o legătură între familia sa şi familia Saint-Clair/Gisors. Se pare că, în acel moment, familia Plantard s‑a stabilit în castelul garberie, lîngă Nevers, în regiunea Nivernais a Franţei. Şi se presupune că a folosit în următorul secol acest castel drept reşedinţă oficială. Aceleaşi „documente ale Prioriei" relatează că, în data de 11 iulie 1659, Mazarin a ordonat demolarea şi distrugerea totală a castelului, în conflictul care a urmat, se spune că familia Plantard şi‑a pierdut toate posesiunile.

Aceste afirmaţii nu sînt confirmate de nici o carte de istorie convenţională şi unanim recunoscută şi de nici o biografie a lui Mazarin. În urma cercetărilor întreprinse, nu am găsit nici o menţiune a familiei Plantard din Nivernais şi, la început, nici a castelului Barberie. Totuşi, dintr‑un anume motiv nespecificat, Mazarin rîvnea regiunea Nivernais şi ducatul de Nevers. În cele din urmă, a reuşit să le obţină - şi contractul a fost semnat pe data de 11 iulie 1659, chiar în ziua în care se spune că ar fi fost distrus castelul Barberie.

Acest amănunt ne‑a determinat să ne continuăm investigaţia, în final, am scos la lumină cîteva fapte disparate. Nu erau suficiente pentru a oferi o explicaţie, dar, cel puţin, atestau veridicitatea „documentelor Prioriei". Într‑o listă, datînd din 1506, a domeniilor şi Proprietăţilor din Nivernais am găsit, într- adevăr, un Barberie. Iar un document din 1575 menţionează un cătun din aceeaşi regiune numit Les Plantards.

Am aflat însă că existenţa castelului Barberie fusese, de fapt, pe deplin recunoscută - ceea ce a reprezentat argumentul cel mai convingător. În anii 1872-1875, membrii Societăţii de Litere, fiinţe şi Arte din Nevers au efectuat excavaţii în situl unor anumite ruine. A fost o întreprindere dificilă, pentru că ruinele aproape că nu puteau fi identificate ca atare, focul vitrificase lespezile şi asupra sitului crescuseră foarte mulţi copaci. Totuşi, pînă la urmă au putut fi dezgropate rămăşiţele zidului unui oraş şi ale unui castel. În prezent, situl este recunoscut drept Barberie. După toate aparenţele, înaintea distrugerii, acesta ar fi conţinut un orăşel fortificat şi un castel. Şi se află la mică distanţă de vechiul cătun Les Plantards.

Puteam aşadar afirma că existenţa castelului Barberie era indiscutabilă şi că acesta fusese distrus de un incendiu. Şi nu aveam motive să ne îndoim că îi aparţinuse familiei Plantard, pentru că acel sătuc învecinat avea acest nume. Dar era ciudat faptul că nici o înregistrare nu menţiona nici că respectivul castel fusese distrus, nici cine îl distrusese. Dacă Mazarin era răspunzător, se pare că făcuse eforturi deosebite pentru a şterge toate urmele acţiunii sale. Într‑adevăr, după toate aparenţele, era vorba de o încercare meticuloasă şi bine planificată de a şterge castelul Barberie atît de pe hartă cît şi din istorie. Ce rost ar fi avut o astfel de acţiune, dacă nu ar fi fost nimic de ascuns?

NICOLAS FOUQUET

Pe lîngă frondori şi Compagnie du Saint-Sacrement, Mazarin mai avea şi alţi duşmani. Printre cei mai puternici dintre aceştia se număra Nicolas Fouquet, care, în 1653, a fost numit superintendent de finanţe al lui Ludovic al XIV-lea. Fiind un bărbat capabil, precoce şi ambiţios, Fouquet a devenit, în următorii cîţiva ani, cel mai bogat şi cel mai puternic om din regat. Uneori era numit „adevăratul rege al Franţei". Şi nu era lipsit de ambiţii politice. Se zvonea că ar fi intenţionat să facă din Bretania un ducat independent, condus de el însuşi.

Mama lui Fouquet era o membră marcantă în Compagnie du Saint-Sacrament, ca şi fratele lui, Charles, arhiepiscop de Narbonne, în Languedoc. Celălalt frate, mai tînăr, Louis, era tot cleric, în 1656, Nicolas Fouquet l‑a trimis pe Louis la Roma, din motive care - deşi nu neapărat tainice - nu au fost niciodată menţionate. Din Roma, Louis a scris scrisoarea enigmatică citată în capitolul I - acea scrisoare care vorbeşte despre întîlnirea cu Poussin şi despre un secret „pe care nici regii nu l‑ar putea obţine de la el fără mare bătaie de cap". Şi, într‑adevăr prin această corespondenţă Louis a fost indiscret, Poussin nu a Dezvăluit niciodată nimic. Pe sigiliul său personal era gravat mottoul *Tenel Confidentiam* („Păstrează Secretul").

În 1661, Ludovic al XIV-lea a ordonat arestarea lui Nicolas Fouquet. Învinuirile erau extrem de generale şi de confuze. Erau acuzaţii vagi de delapidare de fonduri şi altele, mult mai neclare, de răzvrătire, pe această bază, toate bunurile şi proprietăţile lui Fouquet au fost plasate sub sechestru regal. Dar regele le‑a interzis funcţionarilor săi să se atingă de actele şi de corespondenţa superintendentului. A insistat să le examineze el însuşi - personal şi fără martori.

Procesul care a urmat a durat patru ani şi a făcut senzaţie în Franţa acelei vremi, divizînd şi polarizînd opinia publică. Louis Fouquet - cel care se întîlnise cu Poussin şi scrisese scrisoarea din Roma - murise între timp. Dar mama superintendentului şi celălalt frate al acestuia au mobilizat Compagnie du Saint-Sacrement, printre ai cărei membri se afla şi unul dintre judecători. Compania l‑a susţinut pe superintendent din toate puterile, acţionînd atît prin intermediul tribunalului cît şi al opiniei publice. Ludovic al XIV-lea - care, de obicei, nu era setos de sînge - cerea nici mai mult nici mai puţin decît condamnarea la moarte. Refuzînd să se lase influenţată, curtea a transformat sentinţa în exil pe viaţă. Continuînd să dorească moartea acuzatului, regele înfuriat i‑a înlocuit pe judecătorii recalcitranţi cu alţii, mai obedienţi, însă, după toate aparenţele, Compania a continuat să‑l înfrunte, în cele din urmă, în 1665, Fouquet a fost condamnat la închisoare pe viaţă. Din ordinul regelui, a fost ţinut într‑o totală izolare. I-au fost interzise instrumentele de scris şi orice alte mijloace prin care ar fi putut comunica - cu oricine. Iar soldaţii care discutau cu el erau - se spune - întemniţaţi sau, în unele cazuri, spînzuraţi.

, În 1665, anul întemniţării lui Fouquet, Poussin a murit la Roma. În anii următori, prin intermediul agenţilor săi, Ludovic al XIV-lea s~a străduit, cu îndîrjire, să obţină un singur tablou - *Les Bergers "Arcadie. Î*n 1685 a reuşit, în sfirşit, să intre în posesia acestuia. Dar nu l‑a plasat la vedere, nici măcar în reşedinţa regală. Dimpotrivă, l‑a încuiat în apartamentele sale particulare, unde nimeni nu îl Putea vedea fără ca el însuşi să‑i fi acordat permisiunea.

Există o notă de subsol la povestea lui Fouquet, deoarece dizgraţia superintendentului, oricare i‑ar fi fost cauzele şi importanţa, s‑a răsfrînt asupra urmaşilor săi. Pe la mijlocul secolului următor, nepotul lui Fouquet, marchizul de Belle-Isle, devenise, în mod efectiv, cel mai influent om din regat, în 1718 el însuşi i‑a cedat coroanei Belle-Isle - o insulă fortificată de pe coasta bretonă, în schimb, a obţinut anumite teritorii importante pentru investigaţia noastră. Unul era Longueville, ai cărui foşti duci şi ducese au figu rat, în mod repetat, în această relatare. Iar altul era Gisors. În 1718>

marchizul de Belle-Isle a devenit conte de Gisors. Iar în 1742, duce de Gisors. Şi, în 1748, Gisors a fost înălţat la înaltul statut de ducat principal.

NICOLAS POUSSIN

Poussin s‑a născut în anul 1594, într‑un orăşel numit Les Andelys - situat, după cum am descoperit, la doar cîteva mile de Gisors. În tinereţe a părăsit Franţa şi s‑a stabilit la Roma, unde şi‑a petrecut întreaga viaţă, revenind o singură dată în ţara sa natală. Această vizită a avut loc imediat după 1640, la cererea cardinalului Richelieu, care l‑a invitat să preia o însărcinare specială.

Deşi nu s‑a implicat în mod activ în politică şi puţini istorici au făcut referiri la interesele sale politice, Poussin a fost, de fapt, în strînsă legătură cu Fronda. Nu şi‑a părăsit refugiul din Roma. Dar corespondenţa sa din acea perioadă relevă angajarea sa profundă în mişcarea anti-Mazarin şi raporturile sale surprinzător de familiare cu o serie de frondori influenţi - într‑o asemenea măsură încît, vorbind despre aceştia, foloseşte în mod repetat cuvîntul „noi", ceea ce îl implică în mod evident.

Coborîsem deja, pe urmele motivului râului subteran Alpheus, al Arcadiei şi al păstorilor arcadieni, pînă la Rene d'Anjou. Acum încercăm să descoperim un antecedent pentru expresia din tablou' lui Poussin - „Et în Arcadia Ego". Am regăsit‑o tot într‑unul dintre tablourile sale, mai timpuriu, unde un craniu este plasat deasupra mormîntului, care nu constituie el însuşi un edificiu, ci este încastrat în versantul unei stînci. În fundal, stă lungită, într‑o atitu' dine morocănos‑meditativă, o zeitate bărboasă a apei - râul ze Alpheus, stăpînul torentului subteran. Lucrarea datează din 1630 sau 1635, cu cinci sau zece ani dinainte de versiunea mai familiară*,es Bergers d 'Arcadie.*

Expresia „Et în Arcadia Ego" a apărut pentru prima dată între anii 1618 şi 1623 într‑o pictură aparţinîndu‑i lui Givanni Francesco Guercino - adevăratul punct de plecare al lucrării lui Poussin. În tabloul lui Guercino, doi păstori intraţi într‑un luminiş au dat peste o piatră de mormînt. Pe acesta se află gravată faimoasa inscripţie, iar deasupra se odihneşte un craniu supradimensionat. Indiferent care ar *fi* semnificaţia simbolică a lucrării sale, însăşi personalitatea lui Guercino ridică o serie de întrebări. Acesta nu era doar un bun cunoscător al tradiţiilor ezoterice, îi erau, de asemenea, familiare cunoştinţele unor societăţi secrete şi o mare parte a tablourilor sale tratează teme cu caracter specific masonic - cu peste douăzeci de ani înainte ca lojile să fi început să prolifereze în Anglia şi în Scoţia.

Una dintre picturi, // *risveglio del maestro (înălţarea maestrului),* se referă în mod explicit la legenda masonică a lui Hitam Abiff, arhitectul şi constructorul Templului lui Solomon. Dar a fost realizată cu aproape un secol înaintea datei la care se crede că legenda lui Hiram a pătruns în masonerie.

În „documentele Prioriei" se afirmă că „Et în Arcadia Ego" este deviza oficială a familiei Plantard cel puţin din secolul al doisprezecelea, cînd Jean de Plantard s‑a căsătorit cu Idoine de Gisors. Conform unei surse citate de aceleaşi documente, un oarecare Robert, abate de Mont-Saint-Michel, apare astfel încă din anul 1210. Nu am reuşit Să obţinem accesul la arhivele din Mont-Saint-Michel, aşadar nu am putut verifica această afirmaţie, însă cercetările întreprinse ne‑au convins că anul 1210 era greşit - ceea ce se poate demonstra, în primul rînd, la acea dată nu exista un abate de Mont-Saint-Michel pe nume Robert. În al doilea rînd, între anii 1154 şi 1186, abate fusese într‑adevăr Robert de Torigny, care este cunoscut drept un istoric prolific şi meticulos - dintre ale cărui pasiuni făcea parte colecţionarea motto‑urilor, devizelor, blazoanelor şi stemelor familiilor nobile din întreaga creştinătate.

Indiferent care ar fi originea expresiei „Et în Arcadia Ego", duPă toate aparenţele, atît pentru Guercino cît şi pentru Poussin, aceasta reprezenta mai mult decît un simplu vers dintr‑o poezie elegiacă.Este cît se poate de limpede că avea o foarte importantă semnificaţie secretă, pe care anumite persoane o puteau recunoaşte sau identifica cu uşurinţă - pe scurt, era echivalentul unui semn sau al unei parole masonice. Poate fi caracterizată cu acurateţe prin acel paragraf din „documentele Prioriei" care defineşte specificul artei simbolice sau alegorice:

“Avantajul lucrărilor alegorice constă în faptul că un singur cuvînt este suficient pentru a crea legături pe care vulgul nu le poate înţelege. Aceste opere de artă sînt accesibile oricui, dar semnificaţia lor este destinată doar unei elite. Mai presus şi dincolo de mulţime, expeditorul şi destinatarul se pot înţelege unul pe altul. Inexplicabilul succes al anumitor lucrări derivă din calitatea lor alegorică, care nu reprezintă o simplă modă, ci o formă de comunicare ezoterică”.

În context, această expunere se referă la Poussin. Însă Frances a demonstrat că li se poate aplica, în egală măsură, operelor lui Leonardo, Botticelli şi ale altor renascentişti. Este veridică, de asemenea'

şi în cazul unor personalităţi mai apropiate de vremurile noastre "

Nodier, Hugo, Debbusy, Cocteau - şi al anturajului acestora.

CAPELA ROSSLYN ŞI PALATUL SHUGBOROUGH

Cercetările de pînă acum au avut drept rezultat descoperirea unui număr important de conexiuni între prezumtivii mari maeştri ^ Sionului din secolele al şaptesprezecelea şi al optsprezecelea şi francmasoneria europeană. Iar cercetarea întreprinsă asupra masoneriei a dus, deopotrivă, şi la dezvăluirea altor legături, însă acestea se refereau la alte aspecte ale investigaţiei noastre.

Astfel, de exemplu, este menţionată în multe rînduri familia Sinclair - ramura scoţiană a clanului normand Saint-Clair/Gisors. Domeniul acestora de la Rosslyn se afla doar la cîteva mile de fostul cartier general al Cavalerilor Templieri din Scoţia, iar capela cu acelaşi nume - construită între 1446 şi 1486 - a fost multă vreme asociată atît cu francmasoneria cît şi cu Roza-Cruce. În plus, într‑un hrisov despre care se presupune că datează din 1601, membrii familiei Sinclair sînt recunoscuţi drept „mari maeştri ereditari ai masoneriei scoţiene". Conform unor surse de origine masonică, această calitate le fusese conferită de către Iacob al II-lea, care a domnit între anii 1437 şi 1460 - în epoca lui Rene d'Anjou.

O altă piesă încă şi mai misterioasă a jocului nostru de puzzle a apărut tot în Marea Britanie - de data aceasta în Staffordshire, care, la începutul şi la mijlocul veacului al şaptesprezecelea, a fost unul dintre focarele activităţii masonice. Cînd, în 1714, a evadat din închisoarea Newgate, prezumtivul mare maestru al Sionului, Charles Radclyffe, a fost ajutat de vărul său, contele de Lichfield. Însă, la sfirşitul secolului, nici un descendent al celui din urmă nu mai era în viaţă şi titlul său nu mai era în vigoare. Acesta fusese cumpărat la începutul secolului al nouăsprezecelea de urmaşii familiei Anson, care sînt actualii conţi de Lichfield.

Reşedinţa celor din urmă este Palatul Shugborough din

Staffordshire. Cîndva locuinţa unui episcop, acesta a fost cumpărat de familia Anson în 1697. În secolul următor, a fost căminul fratelui lui George Anson, faimosul amiral care a navigat în jurul lumii. În 1762, cînd amiralul a încetat din viaţă, în parlament a fost citit cu voce tare, un poem elegiac. Una din strofele sale sună astfel:

Aruncă‑ţi ochii asupra marmurii legendare.

Scena aceea îţi cere un suspin, Pe ale Arcadiei binecuvîntate cîmpii elizee.

Printre nimfe vesele şi păstori şăgalnici, Vezi cum voioşia petrecerii descreşte, pierind cu graţie, Cum regretele poposesc pe feţele pe jumătate zîmbitoare;

Acolo unde acum sînt dansul, lăutele, ospăţul nupţial, Pasiunea vibrînd în inima iubitei, Acolo, prospeţimea primăvăratică a tinereţii îi este vieţii simbol, Dar degetul raţiunii arată către mormînt.

Pare să fie vorba de o aluzie explicită la tabloul lui Poussin şi la inscripţia „Et în Arcadia Ego" - este exact ceea ce sugerează acel deget care „arată către mormînt". Iar la Shugborough există un basorelief impunător, de marmură, executat la comanda familiei Anson între anii 1761 şi 1767. În basorelief este inclusă şi o reproducere - răsturnată, în genul unei imagini în oglindă - a picturii *Les Bergers d'Arcadie.* Chiar sub aceasta, există o inscripţie enigmatică, pe care mulţi s‑au străduit s‑o descifreze, dar pentru care nimeni nu a oferit, niciodată, o interpretare acceptabilă:

D.O.U.O.S.V.A.V.V. M.

SCRISOAREA SECRETĂ A PAPEI

În 1738, Papa Clement al XII-lea a emis o bulă papală prin care îi condamna şi îi excomunica pe toţi francmasonii, pe care îi declara „duşmani ai Bisericii Romano-Catolice". Nu a fost niciodată pe deplin limpede de ce aceştia ar fi trebuit consideraţi ca atare - mai ales că mulţi dintre ei, ca, de exemplu, iacobiţii acelor vremuri, erau, în mod evident, catolici. Poate că papa avea cunoştinţă de legăturile descoperite între francmasoneria timpurie şi rozicrucienii anti‑catolici din secolul al şaptesprezecelea. Problema ar putea fi lămurită într‑o oarecare măsură de o scrisoare pusă în circulaţie şi publicată pentru prima oară în 1962. Aceasta a fost scrisă de Papa Clement al XII-lea, fiind adresată unei persoane necunoscute. În cuprinsul misivei, Papa declara că în doctrina masonică era ascunsă o erezie care mai fusese întîlnită pînă atunci în repetate rînduri anume negarea divinităţii lui Isus. În continuare, afirma că spiritele călăuzitoare, „spiritele superioare", aflate în spatele francmasoneriei nu erau altele decît cele care declanşaseră Reforma luterană. Este foarte posibil ca Papa să fi fost paranoic, dar este important să ţinem cont de faptul că nu se referea la nişte curente vagi de idei sau la nişte tradiţii ambigue. Dimpotrivă, vorbea despre un grup organizat - o sectă, un ordin, o societate secretă - care, de‑a lungul vremii, se dedicase activităţii de surpare a edificiului creştinismului catolic.

PIATRA DIN SION

Către sfirşitul secolului al optsprezecelea, cînd masoneria prolifera rapid, a luat fiinţă un aşa‑numit Rit Oriental din Memphis. După ştiinţa noastră, în cadrul acestuia a fost întîlnit pentru prima oară numele Ormus - pe care se presupune că l‑ar fi adoptat Prioria din Sion în perioada 1188-1307. Conform respectivului rit, Ormus era un înţelept egiptean care, în jurul anului 46 după Hristos, a combinat misterele păgîne cu cele creştine, dînd astfel naştere Roza-Crucii.

În celelalte rituri masonice din secolul al optsprezecelea apar referinţe repetate la „Piatra din Sion" - aceeaşi Piatră din Sion datorită căreia, după cum menţionează „documentele Prioriei", „dinastia" instaurată de Godfroi şi Baudoin poate fi considerată „egala" celorlalte familii domnitoare din Europa. Am presupus anterior că piatra din Sion era, pur şi simplu, Muntele Sion - „dealul înalt" din sudul Sionului pe care Godfroi a construit o mînăstire pentru a găzdui ordinul ce avea să devină Prioria din Sion. Dar sursele masonice îi atribuie o semnificaţie suplimentară. Dat fiind interesul deosebit al acestora pentru Templul din Ierusalim, nu este surprinzător faptul că fac referiri la anumite pasaje din Biblie. Şi, în aceste pasaje, Piatra din Sion reprezintă ceva mai mult decît un deal înalt. Este o piatră aparte, trecută cu vederea şi neglijată, în mod nejustificat, în timpul construirii Templului, motiv pentru care trebuia ulterior regăsită şi încorporată în cheia de boltă a acestuia. De exemplu, conform Psalmului 118:

Piatra pe care au lepădat‑o zidarii şi care a ajuns să fie în capul Unghiului.

În Matei 21:42, Isus face aluzie la acest psalm anume:

Au n‑aţi citit niciodată în scripturi: „Piatra pe care au lepădat‑o zidarii, aceasta a ajuns să fie în capul unghiului".

În Romani 9:33 apare o altă referire, ceva mai ambiguă:

Iată, pun în Sion piatră de poticnire şi piatră de sminteală; şi tot cel ce crede în El nu se va ruşina.

În Fapte 4:11, Piatra din Sion poate fi considerată o metaforă pentru însuşi Isus:

În numele lui Isus Hristos Nazarineanul... stă acesta sănătos înaintea voastră. Aceasta este piatra cea neluată în seamă de către voi, zidarii, care a ajuns în capul unghiului.

În Efesieni 2:20, identificarea lui Isus cu Piatra din Sion devine mai clară:

Zidiţi fiind pe temelia apostolilor şi a prorocilor, piatra cea din capul unghiului fiind însuşi Isus Hristos.

Iar în Petru 2:3-8, această identificare este încă şi mai explicită:

De vreme ce aţi gustat şi aţi văzut că bun este Domnul. Apropiaţi‑vă de El, piatra cea vie, de oameni într‑adevăr neluată în seamă, dar la Dumnezeu aleasă şi de preţ. Şi voi înşivă, ca pietre vii, zidiţi‑vă drept casă duhovnicească, preoţie sfintă, ca să aduceţi jertfe duhovniceşti, bine‑plăcute lui Dumnezeu, prin Isus Hristos. Pentru că scris este în Scriptură: „Iată, pun în Sion Piatra din capul unghiului, aleasă, de mare preţ, şi cel ce va crede în ea nu se va ruşina". Pentru voi, aşadar, care credeţi, (Piatra) este cinstea; iar pentru cei ce nu cred, piatra pe care n‑au băgat‑o în seamă ziditorii, aceasta a ajuns să fie în capul unghiului, şi piatră de poticnire şi stîncă de sminteală, de care se poticnesc, fiindcă n‑au dat ascultare cuvîntului, spre care au şi fost puşi.

În următorul verset, textul continuă cu un motiv important a cărui semnificaţie am înţeles‑o abia mai tîrziu. Se vorbeşte despre seminţia aleasă a unor regi ce sînt deopotrivă conducători spirituali şi laici, o seminţie de preoţi‑regi:

Iar voi sînteţi seminţie aleasă, preoţie împărătească, neam sfint, popor agonisit de Dumnezeu...

Ce trebuia să înţelegem din aceste pasaje enigmatice? Ce trebuia să deducem despre Piatra din Sion - cheia de boltă a Templului, care, în mod frapant, părea să figureze printre „secretele lăuntrice" ale francmasoneriei? Şi ce trebuia să credem despre acea „dinastie" care - pentru că fusese fondată pe Piatra din Sion sau pe însuşi Isus - era „egala" celorlalte familii domnitoare din Europa în vremea cruciadelor?

MIŞCAREA CATOLICĂ MODERNISTĂ

În 1833, Jean Baptiste Pitois, fostul discipol al lui Charles Nodier de la Biblioteca Arsenalului, era funcţionar la Ministerul Educaţiei Publice. În acel an, ministerul a iniţiat un proiect ambiţios - publicarea tuturor documentelor pînă atunci secrete referitoare la istoria Franţei. Pentru a coordona această acţiune, au fost înfiinţate două comisii. Din acestea făceau parte, printre alţii, Victor Hugo, Jules Michelet şi o autoritate în domeniul cruciadelor, baronul Emmanuel Rey.

Printre lucrările publicate ulterior sub auspiciile Ministerului Educaţiei Publice se număra opera monumentală a lui Michelet, *Le Proces des Templiers (Procesul Templierilor) -* o compilaţie exhaustivă a documentelor Inchiziţiei referitoare la procesele cavalerilor templieri. Sub aceleaşi auspicii, baronul Rey a publicat o serie de lucrări referitoare la cruciade şi la regatul francez al Ierusalimului. Prin intermediul acestora, documente originale ale Prio‑nei din Sion au văzut pentru prima oară lumina tiparului. În anumite puncte, textele pe care le citează Rey se potrivesc, aproape cuvânt cu cuvînt, cu pasaje din „documentele Prioriei".

În 1875, baronul Rey a fost co‑fondator al Societe de l'Orient at^ («Societatea Orientului Mijlociu Latin - sau Francez"). Aceasta avea sediul la Geneva şi era dedicată unor proiecte arheologice ambiţioase. A publicat, de asemenea, propria sa revistă, *Revue de l'Orient Latin,* care este acum una dintre cele mai importante surse de informare pentru istoricii moderni, ca, de exemplu, Sir Steven Runciman. Revista a reprodus un număr de alte documente ale Pri‑oriei din Sion.

Cercetările lui Rey erau întreprinse în maniera caracteristică unei noi şcoli de istorici ce tocmai apăruse în Europa, mai ales în Germania, şi care constituia o serioasă ameninţare la adresa bisericii. La sfirşitul secolului al nouăsprezecelea, răspîndirea ideilor darwiniste şi a agnosticismului provocaseră deja o „criză a credinţei" pe care această nouă şcoală o amplifica. Pînă atunci, cercetarea istorică fusese, în foarte mare parte, o întreprindere care nu prezenta garanţii, fiind bazată pe o fundaţie firavă de legende şi tradiţii, de memorii personale şi de exagerări difuzate în numele unei cauze sau al alteia. Abia în secolul al nouăsprezecelea, cărturarii germani au început să folosească tehnicile de lucru riguroase şi minuţioase care sînt acum considerate banale, constituind arsenalul oricărui istoric responsabil. Aceste preocupări legate de examinarea critică, de investigarea surselor la prima mînă, de referinţele încrucişate şi de cronologia exactă au consacrat stereotipul convenţional al neamţului pedant. Dar, dacă autorii germani din epocă aveau tendinţa de a se pierde în amănunte, ei au creat, de asemenea, şi o bază solidă pentru investigare. Şi, totodată, pentru un număr de descoperiri arheologice. Cel mai cunoscut exemplu este cel al excavaţiilor întreprinse de Heinrich Schlieman la Troia.

Aplicarea tehnicilor şcolii germane, cu o similară sîrguinţă, asupra Bibliei, nu mai era decît o problemă de timp. Iar biserica, care se baza pe acceptarea necondiţionată a dogmei, era cît se poate de conştientă de faptul că Biblia nu ar fi făcut faţă unor astfel de cercetări amănunţite, în extrem de bine vînduta şi foarte controversata lucrare *Vie de Jesus (Viaţa lui Isus),* Ernest Renan aplicase deja metodologia germană asupra Noului Testament, iar rezultatele fuseseră extrem de stînjenitoare pentru Roma.

Mişcarea Catolică Modernistă a apărut, iniţial, ca un răspuns la această nouă provocare. Scopul său iniţial să dea naştere unei gene' raţii de experţi de formaţie ecleziastică, pregătiţi conform tradiţieii germane, care să poată mobiliza artileria grea a erudiţiei în apărarea adevărului literar al scripturii, însă, după cum se ştie, planul a eşuat. Cu cît creşteau strădaniile bisericii de a‑şi înzestra tinerii clerici cu arme de luptă adecvate polemicii moderne, cu atît aceştia abandonau în număr mai mare cauza pentru care fuseseră recrutaţi. Examinarea riguroasă a Bibliei a dezvăluit o mulţime de inconsecvenţe, discrepanţe şi implicaţii contrare dogmei romano‑cato‑lice. Către sfirşitul secolului, nu mai erau acea elită a trupelor de şoc pe care o dorise biserica, ci detractari pe punctul de a deveni eretici. Deveniseră, într‑adevăr, cea mai serioasă ameninţare cu care aceasta se confruntase de la Martin Luther încoace şi aduseseră întregul edificiu al catolicismului în pragul unei schisme fără egal în ultimele secole.

Focarul activităţii moderniste se afla - ca şi în cazul societăţii Com‑pagnie du Saint-Sacrement - în Paris, la Saint-Sulpice. Mai mult decît atît, una dintre cele mai puternice voci ale mişcării era aceea a directorului seminarului Saint-Sulpice din perioada 1852-1884. De la Saint-Sulpice, părerile moderniste s‑au răspîndit în restul Franţei şi apoi în Italia şi în Spania. Conform acestora, textele biblice nu constituiau o autoritate incontestabilă, ci trebuiau înţelese în contextul specific vremii în care fuseseră redactate. Totodată, moderniştii protestau împotriva centralizării din ce în ce mai accentuate a puterii ecleziastice şi mai ales contra recent instituitei dogme a infailibilităţii papale, care contrasta în mod flagrant cu noua orientare, în curînd, opiniile moderniştilor au început să fie răspândite nu numai de clericii intelectuali, ci şi de scriitori renumiţi şi influenţi. Printre primii purtători de cuvînt ai modernismului s‑au numărat personalităţi ca Roger Martin du Gard în Franţa şi Miguel de Unamuno în Spania.

Biserica a ripostat, aşa cum era de aşteptat, cu vigoare şi cu mînie. Moderniştii au fost acuzaţi de apartenenţă la francmasonerie. Mulţi au fost suspendaţi sau chiar excomunicaţi, iar cărţile lor a" fost trecute la Index. În 1903, Papa Leon al XIII-lea a înfiinţat o Comisie Pontificală Biblică a cărei menire era monitorizarea lucrărilor cercetătorilor Scripturii. În 1907, Papa Pius al X-lea a condamnat în mod oficial modernismul. Şi, la 1 septembrie 1910, Biserica le‑a cerut clericilor săi să se declare, sub jurămînt, împotri-Va tendinţelor moderniste.

Cu toate acestea, modernismul a continuat să ia amploare pînă când Primul Război Mondial a abătut atenţia opiniei publice

. Pînă în 1914, a rămas în centrul atenţiei. Un autor modernist, abatele Urrnel, s‑a dovedit a fi deosebit de indisciplinat. În timp ce avea un comportament ostentativ impecabil la postul său de profesor din Bretania, a publicat o serie de lucrări moderniste sub nu mai puţin de paisprezece pseudonime. Fiecare dintre acestea a fost plasată la Index, dar autorul lor a fost identificat abia în 1929. Nu este nevoie să mai spunem că a fost imediat excomunicat.

Între timp, modernismul a pătruns în Marea Britanie, unde a fost întîmpinat cu căldură şi sprijinit de către biserica anglicană. Printre aderenţii săi din cadrul acestei religii s‑a numărat William Temple, arhiepiscop de Canterbury, care a declarat că modernismul reprezenta „convingerea pe care cele mai cultivate persoane o aveau deja". Unul dintre colaboratorii lui Temple a fost canonicul A.L. Lilley. Şi Lilley îl cunoştea pe preotul care ne‑a trimis acea scrisoare neobişnuită - cea referitoare la „dovada incontestabilă" că Isus nu a murit pe cruce.

După cum ştiam, Lilley a activat o vreme la Paris, unde l‑a întîlnit pe abatele Emile Hoffet - cel căruia Sauniere i‑a adus pergamentele descoperite la Rennes‑le-Chateau. Cunoştinţele sale de istorie şi lingvistică făceau din Hoffet un tînăr erudit modernist tipic pentru epoca respectivă. Şi nu studiase la Saint-Sulpice. Ci, dimpotrivă, în Lorena, la seminarul din Sion: *La Colline* Inspire.

PROTOCOALELE SIONULUI

Una dintre cele mai convingătoare mărturii referitoare la existenţa şi activităţile Prioriei din Sion pe care le‑am descoperit datează de la sfirşitul secolului al nouăsprezecelea. Este o dovadă bine cunoscută, dar nu şi recunoscută ca atare. Dimpotrivă, a fost întotdeauna asociată cu lucruri mai sinistre. A jucat un rol notoriu în istoria recentă şi încă tinde să stîrnească emoţii violente, conflicte dureroase şi amintiri cumplite pe care cei mai mulţi autori le ocolesc cu plăcere. Ţinînd cont că este vorba de fapte care au adus omenirii prejudicii şi suferinţe ieşite din comun, o astfel de reacţie este uşor de înţeles. Dar, dacă această dovadă a servit unor scopuri criminale, cercetătorii noştri ne‑au convins că este la fel de grav şi faptul că a fost greşit înţeleasă.

Rolul lui Rasputin în Rusia, la curtea ţarului Nicolae şi a ţarinei Alexandra, este mai mult sau mai puţin binecunoscut. Dar nu este destul de binecunoscut faptul că la curtea Rusiei apăruseră, cu mult înainte de Rasputin, enclave ezoterice puternice şi influente. Între anii 1890 şi 1910, o astfel de enclavă se formase în jurul unui bărbat cunoscut drept Monsieur Philippe şi al mentorului acestuia, care, periodic, făcea vizite la curtea imperială din Petersburg. Iar acest mentor nu era altcineva decît Papus - ezoteristul francez care avea legături cu Jules Doinei (fondatorul bisericii neo-Catare în Languedoc), cu Peladan (care pretindea că ar fi descoperit mormîntul lui Isus), cu Emma Calve şi cu Claude Debussy. Pe scurt, pe lîngă amploarea pe care „renaşterea ocultismului francez" de la sfirşitul secolului al nouăsprezecelea o luase în Petersburg, reprezentanţii acesteia se bucurau şi de un statut privilegiat, fiind confidenţii ţarului şi ai ţarinei.

Dar enclava ezoterică a lui Papus şi a lui Monsieur Philippe stătea în calea anumitor interese puternice - cele ale Marii Ducese Elizabeta, de exemplu, care se străduia să‑şi plaseze proprii favoriţi în apropierea tronului imperial. Dintre aceştia făcea parte un personaj mai degrabă vrednic de dispreţ, cunoscut posterităţii sub pseudonimul Serghei Nilus. În jurul anului 1903, Nilus i‑a prezentat ţarului un document extrem de controversat - despre care se presupunea că ar fi fost dovada existenţei unei conspiraţii periculoase. Şi a fost, probabil, extrem de dezamăgit dacă s‑a aşteptat ca dezvăluirea făcută să‑i aducă recunoştinţa ţarului. Acesta a declarat că documentul era o contrafacere neruşinată şi a ordonat distrugerea tuturor copiilor. Iar Nilus a căzut în dizgraţie, fiind izgonit de la curte.

Bineînţeles că documentul - sau măcar una dintre copiile sale - a supravieţuit, în 1903, un ziar l‑a publicat, în serial, dar nu a reuşit să stîrnească interesul publicului. A reapărut în 1905 - de această dată ca anexă la una din cărţile lui Vladimir Soloviov, renumitul filozof mistic. Din acest moment, a început să atragă atenţia, în anii următori, a devenit unul dintre cele mai scandaloase documente din secolul douăzeci.

Este vorba de un tratat sau, mai exact, de un program social‑politic.

A apărut sub o multitudine de titluri asemănătoare, cel mai răspândit

Dintre acestea fiind *Protocoalele înţelepţilor Sionului.* S-a presupus că era de provenienţă iudaică. Şi, pentru marea majoritate a anti‑semiţilor din epocă, a reprezentat dovada convingătoare a existenţei unei conspiraţii internaţionale a evreilor". În 1919, de exemplu, a fost

Atribuit trupelor Armatei Albe Ruseşti - şi, în următorii doi a ani, acestea au masacrat circa 60 000 de evrei consideraţi instigatori ai Revoluţiei din 1917. Tot în 1919, *Protocoalele* au fost puse în circulaţie de Alfred Rosenberg, cel care avea să devină principalul teoretician rasist şi propagandistul Partidului Naţional-Socialist din Germania. În *Mein Kampf,* Hitler le‑a folosit pentru a‑şi stimula propriile prejudecăţi fanatice şi se spune că le‑ar fi considerat absolut autentice, în Anglia, *MomingPost* le‑a dat imediat crezare. Chiar şi *The Times* le‑a luat în serios, în 1921, şi abia mai tîrziu şi‑a recunoscut greşeala. Astăzi experţii sînt de acord - după părerea noastră, pe bună dreptate - că. *Protocoalele,* cel puţin în forma actuală, reprezintă o contrafacere subtilă şi plină de răutate. Cu toate acestea, continuă să fie difuzate -. În america Latină, în Spania, chiar şi în Marea Britanie - ca propagandă antisemită.

*Protocoalele* expun, schematic, nici mai mult nici mai puţin decît un plan de dominare absolută a mapamondului. La prima citire, par să fie un program machiavelic - un soi de memoriu intern, ca să spunem aşa - al unui grup de persoane hotărîte să impună o nouă ordine mondială, ele însele devenind despoţi absoluţi. Textul pledează în favoarea unei conspiraţii tentaculare, cu tot atîtea capete ca Hidra, avînd drept scop instaurarea dezordinii şi a anarhiei, răsturnarea anumitor regimuri existente, infiltrarea francmasoneriei şi altor organizaţii similare în toate instituţiile sociale, politice şi economice din Occident, pentru a prelua ulterior controlul absolut al acestora. Iar autorii anonimi ai *Protocoalelor* declară, în mod explicit că au „manipulat" popoare întregi „respectînd un plan care, vreme de secole, nu a stîrnit nici măcar o bănuială".

Unui cititor din zilele noastre, *Protocoalele* i‑ar putea crea impresia că au fost crea’te de o organizaţie fictivă, ca SPECTRE - adversara lui James Bond din romanele lui Ian Fleming. Totuşi, cînd au fost publicate pentru prima oară, s‑a presupus că fuseseră redactate la un Congres Internaţional al Iudeilor, care avusese loc la Basle, în 1897. Această ipoteză a fost respinsă cu mult timp în urmă. Se ştie că primele exemplare ale *Protocoalelor* au fost scrise în limba franceză, iar la Congresul de la Basle nu a participat nici un delegat francez, în plus, în1884 - cu treisprezece ani înainte de întrunirea acestuia -, un exempl^ *al Protocoalelor* era deja în circulaţie. Respectivul exemplar a ajuns în mîinile unui membru al unei loji masonice - cea al cărei membru şi apoi mare maestru a fost Papus. Este vorba chiar de loja în care a fost auzit pentru prima dată mitul lui Ormus - legendarul înţelept care a contopit misterele păgîne cu cele creştine devenind astfel fondatorul Roza-Crucii.

Cercetătorii moderni au stabilit că, de fapt, *Protocoalele -* în forma în care au fost publicate - se bazează, cel puţin în parte, pe o lucrare satirică scrisă şi tipărită la Geneva în 1864. Aceasta era concepută ca un atac la adresa lui Napoleon al III-lea. Autorul se numea Maurice Joly şi fusese ulterior întemniţat. Se spune despre el că ar fi fost membru al ordinului Roza-Crucii. Indiferent dacă acesta este sau nu adevărul, se ştie că era prieten cu Victor Hugo. Iar Hugo, care împărtăşea antipatia lui Joly faţă de Napoleon al III-lea, făcea parte din acest ordin.

Există aşadar dovezi concludente care atestă faptul *că Protocoalele* nu au fost redactate în 1897, la Congresul Iudeilor de la Basle. În acest caz, este firesc să ne întrebăm de unde provin. Cercetătorii moderni le‑au respins, considerîndu‑le, în întregime, un fals, un document contrafăcut, creat de antisemiţi cu intenţia de a discredita iudaismul. Totuşi, înseşi *Protocoalele* sînt un argument puternic împotriva acestei concluzii. Ele conţin, de exemplu, o serie de referinţe enigmatice - în mod irefutabil non‑iudaice. Acesta este un fapt atît de evident, încît nici ipoteza că ar fi fost întocmite de un falsificator nu este plauzibilă. Un antisemit, chiar şi unul dotat doar cu un minim de inteligenţă, nu ar fi putut inventa un astfel de document cu scopul de a discredita iudaismul. Pentru că nimeni nu ar fi crezut că referinţele pe care le cuprinde pot fi de origine iudaică.

Astfel, de exemplu, textul *Protocoalelor* se încheie cu formula: „Semnat de reprezentanţii de gradul 33 ai Sionului".

De ce ar fi inventat o astfel de formulă un falsificator antisemit? De ce să nu fi încercat să‑i încrimineze pe toţi evreii, nu doar pe cîţiva - pe cei cîţiva „reprezentanţi de gradul 33 ai Sionului"? De ce să nu fi declarat că documentul a fost semnat de, să spunem, reprezentanţii Congresului Internaţional al Iudeilor? De fapt, nu se poate spune că formula „reprezentanţii de gradul 33 ai Sionului" creează impresia că s‑ar referi la iudaism sau la vreo „conspiraţie internaţională a evreilor". Se pare, mai degrabă, că se face aluzie la ceva specific masoneriei, în francmasonerie, al 33-lea grad este aşa‑numitul „Rit Scoţian Antic şi Acceptat", care a apărut, în mod misterios, în cadrul francmasoneriei franceze la mijlocul secolului al optsprezecelea.

*Protocoalele* conţin multe alte anomalii flagrante. Sînt menţionate în mod repetat, apariţia unui „Regat Masonic" şi a unui „Rege din seminţia Sionului" care va conduce acest regat. Se declară că viitorul rege va fi din „spiţa regelui David". Se afirmă şi că „regele Evreilor va fi adevăratul Papă" şi „patriarhul unei biserici internaţionale". Şi se conchide, în mod criptic: „Anumiţi membri ai casei lui David îi vor pregăti pe regi şi pe moştenitorii lor... Doar Regele şi cei trei iniţiatori ai săi vor şti ce este hotărît să se întîmple".

Ca expresie, reală sau inventată, a credinţei iudaice, aceste afir maţii sînt evident absurde, începînd din vremurile Biblice, nici un rege nu figurează în tradiţia iudaică şi însuşi principiul regalităţii a devenit complet irelevant. Conceptul de rege li s‑ar fi părut evreilor din 1897 la fel de lipsit de sens ca şi celor din zilele noastre şi nici un falsificator n‑ar fi putut ignora acest fapt. Într‑adevăr, referinţele citate sînt mai degrabă de provenienţă creştină decît de provenienţă iudaică, în ultimele două milenii, singurul „Rege al Iudeilor" a fost

Isus însuşi - iar Isus, conform Evangheliilor, era din „seminţia lui

David". Dacă cineva ar inventa un document şi ar vrea să‑l atribuie unei conspiraţii a evreilor, ce sens ar avea să includă rezonanţe evi dent creştine? De ce ar menţiona atît de explicit un concept propriu doar creştinismului, cum este acela de Papă? De ce s‑ar referi mai degrabă la o „biserică internaţională" decît la o sinagogă sau la un templu internaţional? De ce ar fi inclus aluzia enigmatică „Regele şi cei trei iniţiatori ai săi" - care evocă mai puţin iudaismul sau creştinismul şi în mult mai mare măsură acele societăţi secrete cărora le aparţineau Johann Valentin Andrea şi Charles Nodier?

Este greu de crezut că *Protocoalele* sînt rodul imaginaţiei unui pro pagandist antisemit, pentru că este greu de crezut că ar fi putut exista unul atît de stupid, de ignorant şi de prost informat.

Pe baza unei cercetări îndelungate şi sistematice, am ajuns, în ceea ce priveşte *Protocoalele înţelepţilor Sionului,* la următoarele concluzii:!

– A existat un prim text, care stă la baza versiunii tipărite a

*Protocoalelor.* Acest text nu era un fals. Dimpotrivă, era cît se poate de autentic. Dar nu avea nici o legătură cu iudaismul sau cu o „conspiraţie internaţională a evreilor". A fost redactat, mai degrabă, de o organizaţie masonică sau de o societate secretă promasonică a cărei titulatură încorpora cuvîntul „Sion".

– Textul original, pe care se *bazează* versiunea publicată, nu ar fi avut nevoie de un limbaj provocator sau incendiar. Dar este posi bil să fi inclus o strategie de preluare a puterii, de infiltrare a francmasoneriei pentru a obţine controlul instituţiilor sociale, politice şi economice. O astfel de strategie ar fi fost în deplină concordanţă cu activităţile societăţilor secrete din perioada Renaşterii, ca şi cu cele desfăşurate de Compagnie du Saint Sacrement şi de organizaţiile lui Andrea şi Nodier.

– Textul original a fost cel care a căzut în mîinile lui Serghei Nilus. Acesta nu a avut, la început, intenţia de a discredita iuda ismul- Dimpotrivă, i‑a adus ţarului documentul cu scopul de a com promite enclava ezoterică de la curtea imperială - cea din care făceau parte Papus, Monsieur Philippe şi alţi membri ai respectivei societăţi secrete. Şi este aproape sigur că, în prealabil, i‑a modificat limbajul, care a devenit astfel cu mult mai veninos şi mai incendiar decît fusese iniţial. După ce ţarul l‑a izgonit cu dispreţ, Nilus a publicat *Protocoalele* în forma modificată. Nu‑şi atinseseră primul scop, compromiterea lui Papus şi a lui Monsieur Philippe. Dar încă îi mai puteau servi celui de al doilea - propagarea antisemitismului.

Cei doi apropiaţi ai ţarului reprezentaseră, pentru Nilus, ţinta principală, dar acesta din urmă era, în aceeaşi măsură, ostil iudaismului.

– Aşadar, versiunea publicată a *Protocoalelor* nu este un text falsificat în întregime. Este mai degrabă un document fundamental modificat. Însă, în ciuda modificărilor, o serie de urme ale versiunii originale pot fi desluşite - ca într‑un palimpsest sau ca în unele pasaje ale Bibliei. Este vorba de referirile la rege, la Papă, la bise rica internaţională şi la Sion - toate acestea neînsemnînd, probabil, nimic sau aproape nimic pentru Nilus. Cu siguranţă, nu le‑ar fi putut inventa el însuşi. Dar dacă existau deja, un ignorant ca el nu ar fi avut nici un motiv să le excludă. Şi aceste urme, irelevante în ceea ce priveşte iudaismul, trebuie să fi avut o importanţă extremă pentru societatea secretă. După cum am descoperit ulterior, ele erau - şi sînt încă - de o importanţă supremă pentru Prioria din Sion.

HIERON Du VAL d'OR

În timp ce eram preocupaţi de cercetările noastre de sine stătătoare, continuau să apară noi „documente ale Prioriei". Unele acestea - publicate, ca şi *Dossiers secrets, în* regim privat şi destinate unei circulaţii limitate - ne‑au fost accesibile prin bunăvoinţa prietenilor noştri din Franţa sau prin intermediul Bibliotecii Naţionale. Altele au apărut sub forma unor cărţi a căror primă ediţie a fost lansată pe piaţă.

Am intrat astfel în posesia unor informaţii suplimentare legate de evenimentele de la sfirşitul secolului al nouăsprezecelea şi mai ales de Berenger Sauniere. Conform „actualizărilor", preotul nu a descoperit acele pergamente decisive din biserica sa din întîmplare. Dimpotrivă, se menţionează că ascunzătoarea i‑a fost dezvăluită de emisarii Prioriei din Sion, care l‑au vizitat la Rennes‑le-Chateau şi l‑au înregimentat ca om de încredere. Este consemnat faptul că, la sfirşitul anului 1916; Sauniere i‑a înfruntat pe aceşti emisari, cu care s‑a certat, Dacă acesta este adevărul, moartea parohului în data de 17 ianuarie 1917 capătă conotaţii mult mai sinistre decît cele atribuite în general. Se ştie că sănătatea sa era mulţumitoare cu zece zile înaintea decesului. Cu toate acestea, un sicriu a fost comandat în numele său. Chitanţa de plată a coşciugului, datată 12 ianuarie 1917, i‑a fost înmînată Mariei Denar‑naud, confidenta şi menajera preotului.

O altă publicaţie a Prioriei, mai recentă şi, după toate aparenţele, mai demnă de încredere, relevă mai multe amănunte legate de povestea lui Sauniere şi pare să confirme, măcar în parte, relatarea de mai sus. Conform acesteia, parohul nu era decît un pion, iar rolul său în misterul de la Rennes‑le-Chateau a fost cu mult exagerat. Adevărata voinţă din spatele evenimentelor din cătunul de munte era prietenul acestuia, abatele Henri Boudet, parohul din Rennes‑le-Bains, satul alăturat.

Se afirmă că toţi banii lui Sauniere proveneau de la Boudet - în total treisprezece milioane de franci, primiţi între 1887 şi 1915. Şi că toate proiectele lui Sauniere - lucrările publice, construcţia Vilei Betania şi a Turnului Magdala - au fost realizate sub îndrumarea aceluiaşi Boudet. Se menţionează, de asemenea, că tot Boudet a dirijat restaurarea bisericii din Rennes‑le-Chateau şi că a schiţat acea dezorientantă *Cale a Crucii -* ca pe un fel de versiune ilustrată sau ca pe un echivalent vizual al uneia dintre cărţile sale criptice.

Conform aceleiaşi publicaţii, Sauniere a aflat în ce consta într‑adevăr secretul pe care îl avea în pază abia în martie 1915, când a primit spovedania lui Boudet, aflat în chinuirile morţii. Iar Marie Denarnaud, menajera sa, era, de fapt, în slujba lui Boudet. Se presupune că ea era aceea care îi transmitea lui Sauniere instrucţiuni lui Boudet. Şi tot prin intermediul ei se făceau plăţile. Sau, cel puţin, cea mai mare parte a acestora. Pentru că se spune despre poudet că i‑ar fi plătit, între 1885 şi 1901, 7655250 de franci episcopului de Carcassonne - cel care, pe propria sa cheltuială, l‑a trimis pe Sauniere cu pergamentele la Paris. Se pare că şi episcopul era, în primul rînd, angajatul lui Boudet. Este, cu certitudine, o situaţie absurdă - episcopul unei dioceze importante transformat în servitorul plătit al unui preot paroh umil şi neînsemnat. Şi ce era cu acest preot paroh? Pentru cine lucra? Ce interese reprezenta? Ce îi conferea puterea de a cumpăra atît serviciile, cît şi tăcerea superiorului său ecleziastic? Şi cine îi furniza resurse financiare atît de vaste, pe care le împărţea din abundenţă? Nu avem un răspuns explicit pentru aceste întrebări. Dar pentru toate există un acelaşi răspuns implicit - Prioria din Sion.

O altă lucrare recentă a aruncat mai multă lumină asupra subiectului - lăsînd, ca şi cele ce au precedat‑o, impresia că redă informaţii obţinute dintr‑o sursă secretă. Este vorba de *Le Tresar du triangle d'or (Comoara din triunghiul de aur),* de Jean-Luc Chaumeil, publicată în 1979. Conform lui Chaumeil, o serie de clerici implicaţi în enigma din Rennes‑le-Chateau - Sauniere, Boudet, şi, foarte probabil, alţii, precum Hoffet, unchiul acestuia de la Saint-Sulpice şi episcopul de Carcassonne - erau afiliaţi la o formă de „Rit Scoţian" francmasonic. Autorul susţine că această masonerie era diferită de toate celelalte, fiind „creştină, ermetică şi aristocratică". Pe scurt, spre deosebire de celelalte rituri francmasonice, nu era constituit în primul rînd din liber‑cugetători şi atei. Dimpotrivă, se pare că avea o orientare profund religioasă şi mistică - punînd accentul pe o ierarhie socială şi politică sacră, pe o ordine de esenţă divină şi pe un plan cosmic fundamental. Cît despre rangurile şi gradele sale superioare, acestea, conform domnului Chaumeil, erau rangurile şi gradele inferioare ale Prioriei din Sion.

În cursul cercetărilor noastre, întîlnisem deja un rit francmasonic de tipul celui menţionat de domnul Chaumeil. Într‑adevăr, descrierea corespundea cu aceea a Ritului Scoţian original, întemeiat de Charles Radclyffe şi de colaboratorii acestuia. Atît ordinul masonic al lui Radclyffe cît

, Şi cel menţionat de Chaumeil ar fi putut fi considerate acceptabile, în ciuda oprobiului papal, de către catolicii cucernici - precum iacobiţii din secolul al optsprezecelea sau precum preoţii francezi din secolul al nouăsprezecelea. În ambele cazuri, Roma îşi exprimase dezacordul - şi încă în mod vehement. Cu toate acestea, cei implicaţi păreau să persiste în a se considera creştini şi catolici. Mai mult decît atît, dovezile disponibile atestă faptul că aceştia lăsau impresia că ar fi beneficiat de o infuzie majoră şi înviorătoare de credinţă, care le permitea să considere că ei înşişi erau creştini adevăraţi - într‑o mai mare măsură decît papalitatea.

Deşi vag şi evaziv, Chaumeil sugerează cu tărie că, în preajma anului 1914, ritul francmasonic din care făceau parte Boudet şi Sauniere a fuzionat cu o altă societate ezoterică - ceea ce ar putea explica, în mod acceptabil, unele dintre acele ciudate referiri la un rege din *Protocoalele înţelepţilor Sionului,* mai ales dacă, continuă autorul să lase de înţeles, adevărata putere din spatele respectivei societăţi ar fi fost Prioria din Sion.

Această societate se numea Hieron du Val d'Or (Templul din Val d'Or) - ceea ce pare să fie transpunerea cuvîntului Orval, numele acelui sit pe care l‑am mai întîlnit în repetate rînduri. Hieron du Val d'Or era o formă de societate politică secretă, fondată, după toate aparenţele, în jurul anului 1873. Părea să aibă multe în comun cu celelalte societăţi ezoterice din aceeaşi epocă. Pentru toate acestea, era tipic accentul pus pe geometria sacră şi pe diverse locuri sfinte. Toate insistau asupra unui adevăr mistic sau gnostic aflat la baza motivelor mitologice. Toate erau preocupate de originea omului, de rase, de limbaje şi simboluri, aşa cum se procedează în teozofie. Şi, ca multe alte grupări şi societăţi din acea perioadă, Hieron du Val d'Or era o organizaţie în acelaşi timp creştină şi „transcreştină". De exemplu, accentua importanţa Sufletului Sacru, pe care îl asocia şi cu alte simboluri precreştine. Intenţiona să reconcilieze misterele creştine cu cele păgîne - aşa cum se spune că ar fi făcut legendarul Ormus. Şi atribuia o importanţă deosebită doctrinei druidice - pe care, asemenea multor experţi moderni, o considera parţial pitagoreică. Toate aceste subiecte sînt schiţate în lucrarea publicată de prietenul lui Sauniere, abatele Henri Boudet.

Din punctul de vedere al anchetei noastre, Hieron du Val d'Or prezintă importanţă datorită modului în care a formulat ceea ce Chaumeil numeşte o „geo‑politică ezoterică" şi o „ordine mondială etnarhică". Aceasta implică,de fapt, în termeni care ne sînt mai familiari, înfiinţarea unui nou Sfint Imperiu Roman în Europa secolului al nouăsprezecelea - unul revitalizat şi reconstituit, un stat laic care să unifice toate popoarele şi al cărui fundament să fie mai degrabă spiritual decît social, politic sau economic. Spre deosebire de predecesorul său, noul Sfint Imperiu Roman ar fi fost într‑adevăr „sfint", într‑adevăr “Roman" şi într‑adevăr „imperial" - cu toate că înţelesul acestor termeni ar fi fost total diferit de cel acceptat prin tradiţie şi convenţie. Un astfel de stat ar fi transpus în realitate un vis vechi de secole: „raiul" pe pămînt, o replică terestră sau o imagine în oglindă a ordinii, armoniei şi ierarhiei cosmice. Ar fi materializat străvechea premisă hermetică, „precum în cer, aşa şi pe pămînt". Ideea nu era întru totul utopică sau naivă. Dimpotrivă, era, într‑o oarecare măsură, realizabilă în Europa secolului al nouăsprezecelea.

După Chaumeil, obiectivele societăţii Hieron du Val d'Or erau următoarele:

O teocraţie în cadrul căreia naţiunile ar fi fost doar provincii, conducătorii acestora fiind doar proconsuli subordonaţi unui guvern mondial ezoteric, alcătuit dint‑o elită. Pentru Europa, acest

~ regim al Marelui împărat implica o dublă hegemonie: a Papalităţii şi a Imperiului, a Vaticanului şi a Habsburgilor, care ar fi fost mîna dreaptă a Vaticanului.

*Î*n secolul al nouăsprezecelea, Habsburgii erau, desigur, sinonimi cu casa de Lorena. Conceptul de, mare împărat" ar fi constituit aşadar o realizare a profeţiilor lui Nostradamus. Şi ar fi transpus în realitate, cel puţin într‑un anumit sens, proiectul monarhist conturat în *Protocoalele înţelepţilor Sionului. Î*n acelaşi timp, realizarea unui plan atît de grandios ar fi implicat, cu siguranţă, o serie de schimbări în cadrul instituţiilor existente. Vaticanul, de exemplu, ar fi fost, probabil, unul foarte diferit de cel aflat atunci în Roma. Iar Habsburgii ar fi devenit mai mult decît conducătorii unui imperiu. Ar fi fost, de fapt, o dinastie de preoţi‑regi, asemeni faraonilor din Egiptul antic. Sau ca acel Mesia aşteptat de iudei la începutul erei creştine.

Chaumeil nu precizează dacă vreunul - şi care anume - dintre Habsburgi era implicat în mod activ în aceste ambiţioase planuri Secrete. Totuşi, există cîteva dovezi - inclusiv vizita unui arhiduce Habsburg la Rennes‑le-Chateau - care par să ateste existenţa unui anumit grad de implicare. Dar, indiferent ce planuri ar fi fost ticluite, toate au fost zădărnicite de Primul Război Mondial, care, Printre altele, i‑a îndepărtat pe Habsburgi de la putere.

Aşa cum au fost explicate de către Chaumeil, obiectivele societăţii Hieron du Val d'Or - sau ale Prioriei din Sion - căpătau un anumit sens logic în contextul celor descoperite în urma cercetărilor noastre. Aceste obiective aruncau o nouă lumină asupra *Protocoalelor înţelepţilor Sionului.* Erau în concordanţă cu scopurile declarate de numeroase societăţi secrete, printre care şi cele ale lui Charles Radclyffe şi Charles Nodier. Şi, ceea ce este cel mai important, corespundeau cu aspiraţiile politice urmărite, de‑a lungul secolelor, de casa de Lorena.

Totuşi, deşi, din punct de vedere logic, obiectivele societăţii Hieron du Val d'Or aveau sens, din punct de vedere politic nu aveau, practic, nici unul. Pe ce bază, ne‑am întrebat, şi‑ar fi impus Habsburgii dreptul de a acţiona ca o dinastie de preoţi‑regi? Doar dacă ar fi obţinut un sprijin popular covîrşitor şi‑ar fi putut susţine dreptul în faţa guvernului republican al Franţei - ca să nu mai menţionăm şi dinastiile imperiale care conduceau Rusia, Germania şi Marea Britanie. Şi cum ar fi putut obţine sprijinul popular atît de necesar?

În contextul realităţilor politice din secolul al nouăsprezecelea, un astfel de plan, deşi consecvent din punct de vedere logic, ni s‑a părut, de fapt, absurd. Poate că, am tras noi concluzia, răstălmăcisem scopul societăţii Hieron du Val d'Or. Sau poate că membrii acesteia erau, pur şi simplu, nebuni.

Până la descoperirea unor noi informaţii, nu puteam decît să întrerupem studiul acestui subiect. Între timp, ne‑am îndreptat atenţia către prezent - din dorinţa de a afla dacă Prioria din Sion continuă să existe şi în zilele noastre. Şi, aşa cum am descoperit în scurt timp, există. Membrii ei nu sînt cîtuşi de puţin nebuni şi, în epoca postbelică a secolului douăzeci, urmăresc un plan în mare parte similar celui enunţat de Hieron du Val d'Or în secolul al nouăsprezecelea.

CAPITOLUL 8

SOCIETATEA SECRETĂ În ZILELE NOASTRE

În Franţa, toate grupările, societăţile şi organizaţiile au obligaţia de a‑şi declara existenţa în *Journal Officiel (Monitorul oficial),* care este o publicaţie guvernamentală săptămînală. În numărul 167 al acestuia, apărut în săptămîna zilei de 20 iulie 1956, există următoarea înregistrare:

*25 juin 1956. Declaration a la sous‑prefecture de Saint-Julien‑en-Genevois. Prieure de Sion. But: etudes et entr'aide des mem‑bres. Siege social: Sous-Cassan, Annemasse (Haute Savoie)*

25 iunie 1956. Declaraţie înregistrată la subprefectura din Saint-Julien‑en-Genevois. Prioria din Sion. Obiective: studii şi întrajutorarea reciprocă a membrilor. Sediu central: Sous-Cassan, Annemasse, Haute Savoie.

Prioria din Sion a fost înregistrată oficial prin intermediul Poliţiei, în orice caz, aceasta pare să fie dovada efectivă a existenţei sale în epoca noastră - cu toate că ni s‑a părut destul de ciudat ca o Presupusă societate secretă să se facă cunoscută în acest mod.

Totuşi, poate că nu era chiar atît de ciudat. Prioria de Sion nu aPărea în nici o carte de telefoane din Franţa. Adresa s‑a dovedit mult prea vagă pentru a ne permite să identificăm un anumit birou, clădire sau măcar o stradă. Am sunat la subprefectură, dar ajutorul pe care l‑am primit a fost neînsemnat. Mai fuseseră întrebaţi de multe ori despre Priorie, ne‑au spus, cu resemnarea plictisită a unor oameni sîcîiţi prea des. Dar nu puteau oferi nici o informaţie suplimentară. Din cîte ştiau ei, adresa nu putea fi depistată. Răspunsul ne‑a pus pe gînduri mai mult decît orice altceva. Ne‑am întrebat, printre altele, cum putea fi posibil ca anumite persoane să înregistreze o adresă fictivă, inexistentă, chiar prin intermediul poliţiei şi apoi, după toate aparenţele, să nu suporte consecinţele legale ale faptei şi asupra lor să nu planeze nici o acuzaţie. Poliţia era chiar atît de lipsită de vigilenţă, chiar atît de indiferentă cum părea? Sau Sionul se asigurase, într‑un anume mod, de cooperarea şi de discreţia acesteia?

La cererea noastră, subprefectura ne‑a furnizat o copie a ceea ce trecea drept statutul Prioriei din Sion. Documentul, alcătuit din douăzeci şi unu de articole, nu era nici litigios, nici deosebit de edificator. Nu lămurea, de exemplu, obiectivele ordinului. Nu oferea nici o indicaţie legată de posibila autoritate a Sionului, despre membrii şi resursele acestuia. În ansamblu, era mai degrabă stupid -şi, în acelaşi timp, ne punea în încurcătură. De exemplu, un articol stipula că admiterea în ordin nu depindea de limbă, origine şi poziţie socială sau ideologie politică. Un altul preciza că era admisă candidatura catolicilor care aveau cel puţin vîrsta de douăzeci şi unu de ani. Statutul părea într‑adevăr să aparţină unei instituţii cucernice, alcătuită din catolici fregvenţi. Cu toate acestea, lista marilor maeştri prezumtivi ai Sionului şi istoria acestuia, în măsura în care reuşisem să o reconstituim, nu atestau un catolicism tradiţionalist. Din acest punct de vedere, chiar şi orientarea celor mai recente „documente ale Prioriei", multe dintre ele publicate la da’te apropiate de a statutului, nu era catolică, ci mai degrabă hermetică şi chiar, în mod eretic, gnostică. Contradicţia părea lipsită de sens - cu excepţia cazului în care pentru Sion, ca şi pentru Cavalerii Templieri şi pentru Compagnie du Saint-Sacrement, catolicismul ar fi fost doar o cerinţă prealabilă, exoterică, care putea fi apoi depăşită de cei admişi. În orice caz, Sionul, ca şi Templul şi Compagnie du Saint-Sacrement, părea să pretindă ° supunere care, prin natura sa absolută, îngloba toate celelalte obligaţii, fie ele laice sau duhovniceşti. Conform Articolului VII al statutului, „Candidatul trebuie să renunţe la propria sa personalitate pentru a se putea dedica unui apostolat de o înaltă ţinută morală' •

În continuare, statutul stipulează că Sionul activează sub subti lui Chevalerie d'Institution et Re gles Catholiques, d'Uni°n Independente et Tradiţionaliste („Cavalerii Instituţiei şi Regulilor Catolice şi ai Uniunii Independente şi Tradiţionaliste"). Abrevierea aCestui subtitlu este CIRCUIT şi coincide cu numele unei reviste care, conform statutului, este o publicaţie internă a ordinului, distribuită doar membrilor acestuia.

Poate cea mai importantă informaţie pe care ne‑a furnizat‑o statutul se referă la creşterea numărului de membri - de aproape cinci ori faţă de anul 1956. Conform unei pagini tipărite înainte de această dată şi reproduse în *Dossiers secrets,* Sionul avea 1093 de membri, ierarhizaţi pe şapte grade. Structura era cea tradiţională, piramidală. În vîrful ierarhiei se afla marele maestru sau „cîrmuitorul". Erau trei persoane care aveau gradul imediat următor („prinţ noahit de Notre Dame") şi nouă avîndu‑l pe cel următor („cruciat al Sfintului Ioan"). De aici către bază, fiecare grad cuprindea de trei ori mai mulţi membri decît cel de deasupra sa - 27, 81, 243, 729. Deţinătorii celor trei grade superioare - marele maestru şi cei doisprezece subordonaţi ai săi - alcătuiau „Roza-Cruce" a celor treisprezece. Bineînţeles, numărul poate sugera orice, de la sabatul satanic pînă la Isus şi cei doisprezece ucenici ai săi.

Conform informaţiilor ulterioare statutului din anul 1956, numărul total al membrilor era de 9841, ierarhizaţi nu pe şapte grade, ci pe nouă. În esenţă, structura părea să fi rămas aceeaşi, deşi devenise mai clară şi, la baza piramidei, fuseseră adăugate două grade noi - permiţînd astfel separarea conducerii de o reţea mai amplă de novici. Marele maestru continua să‑şi păstreze titlul de „cîrmuitor". Cei trei „prinţi noahiţi de Notre Dame" erau numiţi, mai simplu, „seneşali". Cei nouă „cruciaţi ai Sfintului Ioan" erau numiţi „conetabili". Modul de organizare al ordinului, în jargonul neobişnuit de enigmatic al statutului, era următorul:

Adunarea generală este alcătuită din toţi membrii asociaţiei. !'

Aceasta consta din 729 de provincii, 27 de comandamente şi o cupolă, numită „Kyria". iu

Din fiecare comandament, ca şi din cupolă, trebuie să facă parte cîte patruzeci de membri, iar din fiecare provincie - cîte treisPrezece.

Membrii sînt împărţiţi în două grupuri de lucru:

Legiunea, a cărei sarcină este apostolatul.

Falanga, păstrătoarea Tradiţiei.

Membrii alcătuiesc o ierarhie de nouă grade Această ierarhie constă din: a) În cele 729 de provincii

Novici: 6 561 membri

Cruciaţi: 2187 membri b) în cele 27 de comandamente

Oşteni: 729 membri

Scutieri: 243 membri

Cavaleri: 81 membri

Comandori: 27 membri.

c) În Cupola „Kyria"

 Conetabili: 9 menbri

Seneşali: 3 membri

Cîrmuitor: un membru.

Este inclusă şi o listă de patru persoane care alcătuiau „Consi liul", necesară probabil din motive juridice şi care ţineau de biro craţia oficială. Trei dintre numele acestora nu ne erau cunoscute şi este posibil să fi fost chiar pseudonime - Andre Bonhomme, data naşterii 7 decembrie 1934, preşedinte; Jean Deleaval, data naşterii

7 martie 1931, vicepreşedinte; Armand Defago, data naşterii 11 decembrie 1938, trezorier. Însă cu cel de al patrulea nume ne mai întîlnisem - Pierre Plantard, data naşterii 18 martie 1920, secretar general. Conform cercetărilor unui alt autor, titlul oficial al domnu lui Plantard era cel de Secretar General al Departamentului de

Documentare - ceea ce sugerează, bineînţeles, că mai existau şi alte departamente.

ALAIN POHER

La începutul anilor 1970, Prioria din Sion devenise un subiect la modă în anumite cercuri din Franţa. Era obiectul unei serii de articole din reviste şi al cîtorva reportaje din ziare. La 13 februarie 1973, *Midi Libre a* publicat un foarte lung articol despre Sion, Sauniere şi misterul din Rennes‑le-Chateau. Articolul insista asupra legăturii dintre Sion şi posibila supravieţuire a liniei de sînge mero‑vingiene pînă în secolul douăzeci. Sugera, de asemenea, că, printre Descendenţii merovingienilor, s‑ar fi aflat un „pretendent îndreptăţit la tronul Franţei", pe care îl identifica drept Alain Poher.

Deşi nu prea bine cunoscut în Marea Britanie sau în Statele Unite, Alain Poher era (şi încă este) un nume familiar francezilor, {n timpul celui de al Doilea Război Mondial, a obţinut Medalia Rezistenţei şi Croix de la Guerre („Crucea de Război"). După demisia lui de Gaulle, a fost, în 1969, preşedinte interimar al Franţei din 28 aprilie până la 19 iunie. A ocupat aceeaşi poziţie după moartea lui Georges Pompidou, în 1974, din 2 aprilie pînă la 27 mai. În 1973, cînd a apărut articolul din *Midi Libre,* era preşedintele Senatului Franţei.

Conform informaţiilor pe care le deţinem, Poher nu a comentat niciodată, în nici un mod, prezumtiva sa legătură cu Prioria din Sion şi/sau cu linia de sînge merovingiană. Dar, în genealogiile din „documentele Prioriei" este menţionat un Arnaud, conte de Poher, care, între anii 894 şi 896, s‑a înrudit, prin căsătorie, cu familia Plantard - presupuşii descendenţi direcţi ai lui Dagobert al II-lea. Nepotul lui Arnaud de Poher, Alain, a devenit duce de Bretania în anul 937. Indiferent dacă Alain Poher recunoştea sau nu existenţa Sionului, pare cît se poate de limpede că Sionul îl recunoştea - ca fiind, la urma urmelor, un descendent merovingian.

MONARHUL ASCUNS

În timp ce ne continuam cercetările, iar presa franceză acorda, Periodic şi în rafale, atenţie întregii afaceri, noi „documente ale Prioriei continuau să apară. Ca şi pînă atunci, unele apăreau sub formă de cărţi, altele ca broşuri şi articole tipărite în regia autorului şi depozitate la Biblioteca Naţională. Dar acestea nu erau altceva decît un amalgam de mistificări. Era clar că cineva elabora toate aceste materiale, dar motivul pentru care o făcea nu era la fel de limpede. În acea vreme intenţionam să renunţăm la întreaga poveste, considerînd‑o o glumă minuţios pregătită, o farsă de proporţii extravagante. Totuşi, dacă acesta era adevărul, era o farsă pe care anumiţi indivizi o orchestraseră vreme de secole, iar dacă cineva investeşte într‑o farsă atît de mult timp, atît de multă energie şi atît de multe resurse, mai poate fi aceasta numită doar o farsă? De fapt, sincronizarea şi împletirea faptelor, ca şi întregul eşafodaj al „documentelor Prioriei", erau mai puţin o glumă şi mai mult o operă de artă - o etalare a ingeniozităţii, suspansului, măreţiei, complicaţiilor şi cunoştinţelor istorice într‑o complexitate arhitectonică demnă de, să spunem, James Joyce. Şi, dacă *Finnegans Wake (Veghea lui Finnegan)* poate fi considerat o ironie a sorţii, nu există dubii asupra faptului că autorul său l‑a luat într‑adevăr în serios.

Este important să menţionăm că „documentele Prioriei" nu reprezentau o „mişcare" la modă - o modă avantajoasă care a proliferat, devenind o industrie profitabilă, generînd continuări, „pre‑continuări" şi tot felul de alte derivate. Nu pot fi comparate, de exemplu, cu *Chariots of the Gods (Carele zeilor)* ale lui von Daniken, cu diversele relatări despre Triunghiul Bermudelor sau cu operele lui Carlos Castaneda. Oricare ar fi fost scopul „documentelor Prioriei", este sigur că nu era vorba de cîştigul financiar, într‑adevăr, banii păreau să fie un aspect neesenţial sau, mai degrabă, să nu prezinte nici o importanţă. Cu toate că s‑ar fi dovedit extrem de profitabile sub forma unei cărţi, „documentele Prioriei" nu erau publicate în acest mod. În ciuda potenţialului lor comercial, erau tipărite în regim privat şi în ediţii limitate, depuse în mod discret la Biblioteca Naţională - unde, de fapt, nici măcar nu erau întotdeauna disponibile. Iar informaţiile apărute în cărţi nu erau întîmplătoare sau arbitrare - şi, în marea lor majoritate, nu se găseau în lucrările unor cercetători independenţi. Cele mai multe păreau să provină dintr‑o singură sursă. Se bazau pe mărturiile aceluiaşi tip de informatori, care dozau cu precizie cantitatea de da’te noi, parcă furnizîndu‑le cu pipeta - şi respectînd un plan prestabilit. Fiecare nouă informaţie făcea cel puţin o modificare, potrivind încă o piesă a întregului puzzle. Iar publicarea fragmentelor se făcea sub diverse nume. Se lăsa astfel falsa impresia a unei reţele de autori diferiţi, fiecare dintre aceştia confirmîndu‑i Pe ceilalţi şi conferindu‑le credibilitate.

Procedeul părea să aibă o singură motivaţie plauzibilă - atragerea atenţiei publicului asupra anumitor subiecte, confirmarea credibilităţii, trezirea interesului, crearea unui climat psihologic sau a unei ambianţe în cadrul căreia noile dezvăluiri să fie aşteptate cu sufletul la gură. Pe scurt, „documentele Prioriei" păreau anume pregătite pentru a „netezi calea" unei dezvăluiri uluitoare. Aceasta, oricare ar fi fost ea, părea să impună un proces îndelungat de „sensibilizare" - de pregătire a publicului. Şi, indiferent ce urma să se dovedească a fi, era într‑un anume fel legată de dinastia merovingiană, de perpetuarea liniei sale de sînge până în zilele noastre şi de o monarhie clandestină. Astfel, într‑un articol de revistă scris în mod evident de un membru al Prioriei, am găsit următoarea declaraţie: „Fără merovingieni, Prioria din Sion nu ar fi existat şi, fără prioria din Sion, dinastia merovingiană s‑ar fi stins". Citatul care urmează clarifică într‑o anumită măsură relaţia dintre ordin şi linia de sînge merovingiană. Însă, pe de altă parte, o face mai confuză:

Regele este, în acelaşi timp, păstor şi preot. Uneori trimite ambasadori remarcabili la vasalii săi puternici, oameni de încredere care aveau fericirea de a fi supuşi morţii. De pildă, Rene d'Anjou, conetabilul de Burbon, Nicolas Fouquet... şi mulţi alţii pentru care succesul uluitor este urmat de o dizgraţie inexplicabilă - pentru că aceşti emisari sînt pe atît de înfricoşători pe cît de vulnerabili. Fiind păstrătorii unui secret, pot fi doar preamăriţi sau distruşi. Astfel de oameni erau Gilles de Rais, Leonardo da Vinci, Joseph Balsamo, ducii de Nevers şi de Gonzaga, în urma cărora pluteşte o mireasmă de vrajă, de pucioasă amestecată cu tămîie - mireasma Mariei Magdalena.

Cînd Ioana d'Arc a intrat în sala cea mare a castelului său din

Chinon, Carol al VII-lea s‑a ascuns printre numeroşii săi curteni;

nu a făcut‑o ca pe o glumă frivolă - care i‑ar fi fost hazul? -, ci pentru că ştia a cui ambasadoare era ea. De aceea, înaintea ei, el nu era cu mult mai presus decît un curtean oarecare. Taina pe care ea i‑a dezvăluit‑o între patru ochi era cuprinsă în aceste cuvinte:' >

„Nobile domn, vin în numele regelui".

Implicaţiile acestui pasaj sînt incitante şi uimitoare. Una constă în faptul că regele - „Monarhul ascuns", probabil din spiţa Nerovingienilor - continuă de fapt să domnească, pur şi simplu în virtutea propriei sale identităţi. O alta, probabil chiar mai surprinzătoare, sugerează că suveranii vremelnici sînt conştienţi de existenţa sa, îl recunosc, îl venerează şi se tem de el. O a treia implicaţie este că marele maestru al Prioriei din Sion sau un alt membru al ordinului acţionează ca un ambasador între „Monarhul ascuns" şi reprezentanţii sau înlocuitorii săi temporari. Şi, după.

toate aparenţele, aceşti ambasadori sînt consideraţi oameni de sacrificiu.

BROŞURILE STRANII DIN BIBLIOTECA NAŢIONALĂ DIN PARIS

În 1966 a avut loc un schimb neobişnuit de scrisori referitoare la moartea lui Leo Schidlof - cel despre care se credea, la vremea respectivă, că ar fi alcătuit, sub pseudonimul Henri Lobineau, genealogiile incluse în unele „documente ale Prioriei". Prima scrisoare a apărut în *Catholic Weekly of Geneva (Săptămlnalul catolic de Geneva)* fiind datată 2 octombrie 1966. Este semnată de un oarecare Lionel Burrus, care pretinde că exprimă punctul de vedere al unei organizaţii numite Tineretul Creştin Elveţian. Burrus anunţă că Leo Schidlof, alias Henri Lobineau, a murit la Viena cu o săptămînă înainte, pe 17 octombrie. Apoi ia apărarea decedatului, împotriva căruia pretinde că ar fi apărut, într‑un comunicat romano‑catolic recent, un atac defăimător. Burrus îşi face cunoscută indignarea faţă de atacul respectiv, în elogiul pe care i‑l aduce lui Schidlof, declară că acesta din urmă, sub numele de Lobineau, a redactat, în 1956, „un studiu remarcabil... al genealogiei regilor merovingieni şi al afacerii din Rennes‑le-Chateau".

Lionel Burrus afirmă că Roma nu a îndrăznit să‑l defăimeze pe Schidlof în timpul vieţii, cu toate că avea un dosar cuprinzător despre acesta şi despre activităţile sale. Dar chiar şi acum, în ciuda morţii sale, interesele merovingiene sînt duse mai departe. Pentru a‑şi susţine argumentaţia, domnul Burrus devine iraţional. Menţionează că, în 1966, exista emblema companiei Antar, una din cele mai importante companii petroliere franceze. Susţine că aceasta reproducea emblema merovingienilor şi că reprezenta, cu toate că în stilul desenelor animate, un rege merovingian. După Burrus> respectiva emblemă dovedea că informaţiile despre merovingieni şi propaganda făcută în numele acestora se răspîndea în mod efectiv> şi chiar preoţii francezi, adaugă el fără prea mare legătură, îndeplinesc întotdeauna poruncile Vaticanului. Cît despre Schidlof, autorul conchide (preluînd idei francmasone şi catare): pentru toţi cei care l‑au cunoscut pe Henri Lobineau, care a fost ull mare navigator şi cercetător, un bărbat loial şi cumsecade, acesta rămâne în inimile noastre ca simbol al unui “*maître parfait” (maestru* respectat şi venerat".

Scrisoarea pare a unui maniac. Cu siguranţă, este extrem de ciudată. Există totuşi ceva şi mai ciudat şi anume presupusul atac asupra lui Leo Schidlof din acel comunicat romano‑catolic din care Lionel Burrus citează cu generozitate. După Burrus, comunicatul îl acuză pe Schidlof că ar fi fost „pro‑sovietic, un francmason notoriu care a luat parte activă la pregătirea terenului pentru o monarhie populară în Franţa". Este o învinuire neobişnuită şi, în mod evident, contradictorie - pentru că, de obicei, nimeni nu combină simpatiile pro‑sovietice cu încercarea de a instaura o monarhie. Dar în prezumtivele citate din comunicat există acuzaţii încă şi mai extravagante:

Descendenţii Merovingienilor au fost, întotdeauna, în spatele tuturor ereziilor, pornind cu arianismul, continuînd cu albigenzii şi cu templierii şi sfirşind cu francmasoneria. La începutul Reformei Protestante, în iulie 1659, Mazarin le‑a distrus castelul Barberie, care data din secolul al doisprezecelea. Pentru că, vreme de secole, familia în cauză nu a adus pe lume nimic altceva decît instigatori secreţi împotriva bisericii.

Burrus nu furnizează da’te care să permită identificarea comunicatului romano‑catolic din care pretinde că ar fi extras acest citat, de aceea nu am reuşit să‑i verificăm autenticitatea. Dacă veridicitatea sa ar fi putut fi atestată, comunicatul respectiv ar fi avut o importanţă deosebită pentru investigaţia noastră. Ar fi constituit o dovadă independentă, provenită din surse romano‑catolice, a distrugerii castelului Barberie din Nevers. Totodată, ar fi sugerat, măcar în parte, o raţiune de a exista pentru Prioria din Sion. Am văzut deja că atît Sionul, cît şi familiile asociate cu acesta, unelteau Cu scopul de a obţine puterea în propriul lor folos - şi că, în timpul maşinaţiuni, intraseră în repetate rînduri în conflict cu biserica. Dar, luînd în consideraţie citatul de mai sus, opoziţia mPotriva bisericii nu mai poate fi considerată nici întîmplătoare, nici generată de circumstanţe şi nici măcar de natură politică.

Dimpotrivă, pare să fi fost o tactică permanentă. Iar această ipoteză ne punea în faţa altei contradicţii. Pentru că Statutul Prioriei din Sion părea să‑i aparţină, cel puţin în aparenţă, unei instituţii loiale instituţiei catolice.

La scurt timp după publicarea scrisorii, Lionel Burrus a fost ucis într‑un accident de maşină care a făcut încă şase victime. Nu cu mult înainte, scrisoarea sa primise un răspuns chiar mai ciudat şi mai provocator decît cele scrise de el însuşi. Această ripostă a apărut, sub semnătura S. Roux, în forma unei broşuri publicate în regim privat.

În anumite privinţe, textul lui S. Roux pare un ecou al atacului iniţial împotriva lui Schidlof - acelaşi atac căruia îi răspunsese scrisoarea lui Burrus. De asemenea, sancţionează tinereţea, excesul de zel, predispoziţia la prea multă vorbă şi iresponsabilitatea lui Burrus. Dar, în timp ce, pe de‑o parte, pare să condamne poziţia acestuia, broşura lui S. Roux nu numai că îi confirmă spusele, ci le şi detaliază. S. Roux afirmă că Leo Schidlof avea un rang înalt în Marea Loja Alpina din Elveţia - acea lojă masonică a cărei emblemă apărea pe anumite „documente ale Prioriei". Conform spuselor sale, Schidlof „nu‑şi ascundea sentimentele de prietenie faţă de Blocul Estic". În ceea ce priveşte aserţiunile lui Burrus legate de biserica, Roux adaugă:

Nu se poate afirma că biserica ignoră linia de sînge Razes, dar trebuie să ne amintim că descendenţii acesteia, începînd cu Dago‑bert, sînt instigatori secreţi atît împotriva dinastiei regale a Franţei, cît şi împotriva bisericii - şi că au fost sursa tuturor ereziilor. Redarea puterii unui descendent merovingian ar avea ca urmare, în Franţa, proclamarea unei monarhii populare aliate cu URSS şi triumful francmasoneriei - pe scurt, dispariţia libertăţii religiei.

Dacă toate acestea sună destul de neobişnuit, concluziile lui S. Roux sînt încă şi mai ciudate:

În ceea ce priveşte propaganda merovingiană în Franţa, este binecunoscut faptul că reclama societăţii Antar Petrol, cu un rege merovingian ţinînd în mînă un crin şi un cerc, este un apel popular în favoarea revenirii acestei dinastii la putere. Şi nu putem să nu ne întrebăm ce anume punea la cale Lobineau în momentul decesului său la Viena, într‑o epocă în care în Germania au loc schimbări profunde. Nu este oare de asemenea adevărat că Lobineau pregătea în Austria un viitor acord reciproc cu Franţa? Şi nu cumva se puneau astfel bazele acordului franco‑rus?

Nu este greu de ghicit că am fost extrem de nedumeriţi, între‑bîndu‑ne la ce naiba se referea S. Roux; în orice caz, în ceea ce priveşte lipsa de sens, îl depăşise pe Burrus. Ca şi comunicatul pe care acesta din urmă îl atacase, S. Roux asocia obiective politice aparent deosebite şi discordante, cum sînt hegemonia sovietică şi monarhia populară. Mergea mai departe decît Burrus, susţinînd că,este binecunoscut" faptul că emblema unei companii petroliere reprezintă o formă subtilă de propagandă - în favoarea unei *cauze* necunoscute şi aparent absurde. Făcea aluzie la nişte schimbări masive în Franţa, Germania şi Austria, ca şi cum acestea ar fi fost deja stabilite, dacă nu chiar şi înfăptuite. Şi amintea despre un misterios acord „Franco-Rus", ca şi cum ar fi fost vorba de o chestiune de notorietate publică.

La prima vedere, textul lui S. Roux părea total lipsit de sens. Însă o cercetare mai atentă ne‑a convins că aveam de fapt de‑a face cu un alt document ingenios „al Prioriei" - conceput cu intenţia de a mistifica, de a crea confuzie, de a sîcîi, de a implanta indicii referitoare la ceva neobişnuit şi grandios. În orice caz, în maniera sa extravagantă şi bizară, sugera importanţa problematicii implicate. Dacă S. Roux avea dreptate, obiectul investigaţiei noastre nu se limita la activităţile unui ordin cavaleresc contemporan, derutant dar inofensiv. În acest caz, cercetările noastre erau, într‑un anumit fel, legate de eşaloanele superioare ale politicii internaţionale la cel mai înalt nivel.

TRADIŢIONALIŞTII

În 1977, a apărut un nou „document al Prioriei", de o importanţă deosebită - o broşură de şase pagini intitulată *Le Cercle U (Cercul lui Ulise),* scrisă de un oarecare Jean Delaude. În autorul se referă în mod explicit la Prioria din Sion. Şi, pe datele mai vechi asupra cărora atrage din nou atenţia, anumite detalii suplimentare legate de Ordin.

În martie 1117, la Saint Leonard d'Acre, Baudouin a fost obligat să negocieze constituirea Ordinului Templului, conform instrucţiunilor Prioriei din Sion. În 1118, Ordinul Templului a fost înfiinţat de către Hugues de Payen. Între 1118 şi 1188, Prioria din Sion şi Ordinul Templului au avut mari maeştri comuni, începînd din 1188, cînd cele două organizaţii s‑au separat, şi pînă în prezent, Prioria din Sion a avut douăzeci şi şapte de mari maeştri. Cei mai recenţi au fost:

Charles Nodier din 1801 până în 1844, Victor Hugo din 1844 până în 1885, Claude Debussy din 1885 până în 1918 şi Jean Cocteau din 1918 pînă în 1963

şi, din 1963 pînă la apariţia noului ordin, abatele Ducaud-Bourget.

Pentru ce se pregăteşte Prioria din Sion? Acest lucru nu‑mi este cunoscut, dar ştiu că reprezintă o putere capabilă să înfrunte Vaticanul în vremurile care vor urma. Monseniorul Lefebvre este un membru redutabil, foarte activ, în stare să declare: „Tu mă faci Papă, eu te voi face Rege".

În extrasul de mai sus apar două informaţii noi. Una este presupusa afiliere la Prioria din Sion a arhiepiscopului Marcel Lefebvre. Monseniorul Lefebvre reprezintă, bineînţeles, aripa extrem de conservatoare a Bisericii Romano-Catolice. S-a exprimat deschis şi zgomotos împotriva Papei Ioan-Paul al VI-lea, pe care l‑a sfidat în mod flagrant şi flamboaiant. În 1976 şi 1977, a fost chiar ameninţat, în mod explicit, cu excomunicarea; iar indiferenţa sfruntată cu care a primit această ameninţare aproape că a precipitat o schismă ecleziastică deplină. Dar cum am fi putut asocia un militant catolic „inflexibil" ca Monseniorul Lefebvre cu o mişcare şi cu un ordin cu orientare hermetică, dacă nu de‑a dreptul eretică? După toate aparenţele, această contradicţie nu putea fi explicată - cu excepţia cazului în care Monseniorul ar fi fost un reprezentant din zilele noastre al francmasoneriei secolului al nouăsprezecelea asociată cu Hieron du Val d'Or - „Francmasoneria creştină, aristocratică şi hermetică", care îşi permitea să se considere mai catolică decît Papa.

Al doilea punct de interes major din citatul de mai sus este. desigur, identificarea abatelui Ducaud-Bourget drept mare maestru al prioriei din Sion din acea vreme. Fransois Ducaud-Bourget s‑a născut în 1897 şi şi‑a desăvîrşit pregătirea preoţească la Seminarul gaint-Sulpice - ceea ce era destul de previzibil. De aceea este posibil să‑i fi cunoscut pe toţi moderniştii aflaţi acolo în epoca aceea -şi foarte probabil, pe Emile Hoffet. Ulterior, a fost capelanul mînăstirii Ordinului Suveran de Malta. Pentru activităţile desfăşurate în al Doilea Război Mondial, a primit Medalia Rezistenţei şi Crucea de Război, în zilele noastre este recunoscut ca un distins Om de litere - fiind membru al Academiei Franceze, biograful unor scriitori catolici de seamă, ca Paul Claudel şi Fransois Mauriac, şi, la rîndul său, un poet foarte apreciat.

Ca şi Monseniorul Lefebvre, abatele Ducaud-Bourget şi‑a asumat rolul de militant al opoziţiei împotriva Papei Ioan-Paul al VI-lea. Ca şi Monseniorul Lefebvre, este susţinătorul Liturghiei adoptate la Trent. Ca şi Monseniorul Lefebvre, s‑a declarat „tradiţionalist", opunîndu‑se cu fermitate atît reformelor ecleziastice, cît şi oricărei încercări de modernizare a romano‑catoli‑cismului. Pe 22 mai 1976 i s‑a interzis să primească spovedanii şi să acorde iertarea păcatelor - şi, tot ca Monseniorul Lefebvre, a sfidat cu curaj interdicţia impusă de superiorii săi. La 27 februarie 1977, a fost conducătorul celor o mie de catolici tradiţionalişti care au ocupat biserica Saint-Nicolas‑du-Chardonnet din Paris.

Atît Marcel Lefebvre cît şi Fransois Ducaud-Bourget pot fi consideraţi „de dreapta" nu numai din punct de vedere teologic, ci şi din punct de vedere politic, înaintea celui de al Doilea Război Mondial, Monseniorul Lefrebvre era asociat cu Action Franaise - extrema dreaptă de pe scena politică franceză a vremii, care avea o serie de puncte de vedere comune cu Partidul Naţional-Socialist din Germania. Ceva mai recent, „arhiepiscopul rebel" a devenit notoriu prin modul călduros în care a aprobat regimul militar din Argentina. Cînd i s‑au pus întrebări legate de această poziţie, a replicat că făcuse o greşeală. Nu intenţionase să spună Argentina, ci Chile! Fransois Ducaud-Bourget nu pare chiar atît de extremist; în orice caz, medaliile sale atestă activitatea sa patriotică şi anti‑nazistă din timpul războiului. Cu toate acestea, el şi‑a exprimat respectul faţă de Mussolini şi speranţa că Franţa şi‑ar putea „regăsi adevăratele valori sub îndrumarea unui nou Napoleon".

Prima noastră suspiciune a fost că, de fapt, cei doi nu erau cîtuşi de Puţin afiliaţi Prioriei din Sion, dar că cineva încercase, în mod deliberat, să‑i pună în încurcătură asociindu‑i chiar cu acele forţe cărora, teoretic, ar fi trebuit să li se opună cu vehemenţă. Şi totuş conform statutului pe care îl obţinusem de la poliţia franceză, subtitlul Prioriei din Sion era „Cavalerii Instituţiei şi Regulilor Catolice şi ai Uniunii Independente şi Tradiţionaliste". Dintr‑o instituţie cu un asemenea nume ar fi putut face parte personalităţi ca Marcel Lefebvre şi Francois Ducaud-Bourget.

Am considerat că ar mai fi putut exista şi o a doua explicaţie - e adevărat, hazardată, dar care, cel puţin, ar fi înlăturat contradicţia cu care ne confruntăm. Poate că cei doi nu erau ceea ce păreau a fi, Poate erau cu totul altceva. Poate că, în realitate, erau agenţi provocatori, al căror obiectiv era să creeze, sistematic, dezordine şi disensiuni, să amorseze o schismă incipientă, care să ameninţe pontificatul Papei Ioan-Paul. O astfel de tactică ar fi concordat atît cu societăţile secrete descrise de Charles Nodier, cît şi cu *Protocoalele înţelepţilor Sionului. Î*n plus, o serie de comentatori recenţi - nu doar jurnalişti, ci şi autorităţi ecleziastice - au declarat că arhiepiscopul Lefebvre lucra pentru sau era manipulat de altcineva.

Ipoteza noastră, oricît de hazardată ar fi fost, avea la bază un raţionament coerent. Dacă Papa Ioan-Paul era considerat „inamicul", şi dacă cineva ar fi dorit să‑l forţeze să adopte o poziţie şi mai liberală, cum ar fi procedat? în orice caz, nu agitîndu‑se de pe poziţii liberale. Pentru că nu ar fi reuşit decît să sporească fermitatea rădăcinilor care îl ancorau pe Papă în conservatorism. Dar dacă ar fi adoptat, în mod public, o atitudine chiar mai extremist conservatoare decît a lui Ioan-Paul? Nu l‑ar fi forţat astfel să se orienteze, în ciuda dorinţei de a face contrariul, către o poziţie din ce în ce mai liberală? Şi aceasta este, cu certitudine, realizarea fără precedent a arhiepiscopului şi a confraţilor săi - transpunerea unui papă în rolul unui liberal.

Concluziile noastre puteau fi valide sau nu, dar era limpede faptul că Monseniorul Lefebvre, ca alte multe personalităţi implicate în investigaţia noastră, era în posesia unui secret important şi exploziv. De exemplu, în 1976, excomunicarea sa era iminentă. Presa o aştepta din zi în zi, deoarece Papa Ioan-Paul, confruntat cu sfidări sfruntate şi repetate, părea să nu aibă altă alternativă. Totuşi s‑a răzgîndit în ultimul moment, încă nu se ştie cu exactitate de *ce* a făcut‑o; dar următorul extras din *The Guardian,* datat 30 august 1976, oferă o cheie pentru acest mister.

Echipa de preoţi din Anglia a arhiepiscopului, crede că liderul său este încă în posesia unei arme ecleziastice puternice pe care o poate folosi în disputa cu Vaticanul. Nimeni nu va da nici un indiciu despre natura acesteia, dar părintele Peter Morgan, liderul grupului, o descrie drept ceva „care va zgudui întreaga lume".

Aşadar, ce fel de subiect care să „zguduie întreaga lume" sau ce fel de „armă secretă" ar putea intimida Vaticanul? Ce fel de sabie a lui Damocles, invizibilă pentru ochii mulţimii, putea atîrna deasupra capului pontifului? Orice ar fi fost, se pare că s‑a dovedit eficace. De fapt, l‑a făcut pe arhiepiscop imun faţă de acţiunea punitivă a Romei. Aşa cum a scris Jean Delaude, Marcel Lefebvre „reprezintă o putere capabilă să înfrunte Vaticanul" - faţă în faţă, dacă e necesar.

Dar cui se pretinde că i‑ar fi spus - sau avea să‑i spună - „Tu mă faci Papă, eu te voi face Rege"?

CONVENTUL DIN 1981 ŞI STATUTUL SEMNAT DE COCTEAU

Recent, o parte dintre nedumeririle ce planau în jurul lui Fransois Ducaud-Bourget au părut să se clarifice. Explicaţiile au reieşit dintr‑o publicitate neaşteptată care i s‑a făcut Prioriei din Sion în Franţa, la sfirşitul anului 1980 şi începutul anului 1981 - publicitate care a făcut ca numele său să devină familiar publicului. În august 1980, populara revistă *Bonne Soiree -* un fel de combinaţie între un supliment de duminică englezesc şi un ghid TV american - a publicat, în două episoade, un articol despre Rennes-\*e~Chateau şi despre Prioria din Sion. În cadrul acestuia, atît Marcel Lefebvre cît şi Francois Ducaud-Bourget sînt asociaţi, în mod exPlicit, cu Sionul. Se afirmă că, extrem de recent, amîndoi ar fi vizitat, în mod special, unul din locurile sacre ale Prioriei, şi anume Satul Sainte-Colombe din Nevers, unde se aflaseră domeniile castelului Barberie al familiei Plantard, înainte ca acesta să fi fost distrus de către cardinalul Mazarin în 1659.

Până la ora actuală, noi înşine am reuşit să luăm legătura, atît telefonic cît şi prin corespondenţă, cu abatele Ducaud-Bourget. Acesta s‑a dovedit a fi extrem de curtenitor. Dar, la majoritatea întrebărilor, ne‑a oferit răspunsuri vagi sau chiar evazive şi, ceea ce nu ne‑a surprins, a negat orice afiliere la Prioria din Sion. Această negare a fost reluată într‑o scrisoare pe care, la scurt timp după aceea, a adresat‑o revistei *Bonne Soiree.*

La 22 ianuarie 1981, în presa franceză a apărut un scurt articol, din care este util să cităm o bună parte:

Prioria din Sion, o adevărată societate secretă alcătuită din 121 de demnitari şi fondată în 1099, la Ierusalim, de către Godfroi de Bouillon, îi numără printre marii săi maeştri pe Leonardo da Vinci, Victor Hugo şi Jean Cocteau. Conventul acestui ordin s‑a întrunit la Blois, la data de 17 ianuarie 1981 (precedentul congres avusese loc la 5 iunie 1956, la Paris).

În urma recentului convent de la Blois, Pierre Plantard de Saint-Clair a fost ales mare maestru al Ordinului, cu 83 de voturi din 92, la al treilea tur de scrutin.

Această alegere reprezintă un pas decisiv în evoluţia concepţiilor ordinului şi a spiritului relaţiilor sale cu lumea; căci toţi cei 121 de demnitari din componenţa acestuia sînt eminenţe cenuşii ale înaltei finanţe şi ale politicii internaţionale sau ale societăţilor filozofice, iar Pierre Plantard este, prin intermediul lui Dagobert al II-lea, descendentul direct al regilor merovingieni. Autenticitatea acestei descendenţe este atestată de pergamentele reginei Blanche a Castiliei, descoperite de abatele Sauniere în biserica parohiei sale din Rennes‑le-Chateau (Aude), în 1891.

În 1985, aceste documente au fost vîndute căpitanului Roland Stanmore şi lui Sir Thomas Fraser de către nepoata preotului, fiind apoi depozitate la Londra, într‑un seif din Lloyds Bank Europe Limited.

La scurt timp după apariţia în presă a celor de mai sus, i‑am scris lui Philippe de Cherisey, cu care stabilisem deja un contact şi al cărui nume figura, la fel de frecvent ca al lui Pierre de Plantard, drept purtător de cuvînt al Prioriei din Sion. Răspunzînd la una dintre întrebările noastre, Philippe de Cherisey a declarat că Fransois Ducaud-Bourget nu fusese ales mare maestru de un cvorum corespunzător. Mai mult, conform spuselor sale, abatele Ducaud-Bourget renunţase în mod public la afilierea la ordin. Această ultimă afirmaţie părea neclară. Dar a căpătat mai mult sens în contextul unei anexe a scrisorii pe care ne‑a trimis‑o.

Cu ceva timp înainte, obţinusem statutul Prioriei din Sion de la subprefectura din Saint-Julien. O copie a acestuia fusese publicată *de o* revistă franceză în 1973. Totuşi, la Paris, Jean-Luc Chaumeil ne spusese că era vorba de un statut ilegal. La scrisoarea trimisă nouă, de Cherisey a anexat o copie a ceea ce afirma că era adevăratul statut al Prioriei din Sion - tradus din limba latină. Acesta era semnat de Jean Cocteau şi, dacă nu cumva era opera unui falsificator de înaltă clasă, semnătura era autentică. Nu am reuşit să o deosebim de alte specimene ale semnăturii lui Cocteau, pe această bază, sîntem înclinaţi să credem că statutul care o purta era cel autentic. Îl reproducem în cele ce urmează:

ARTICOLUL UNU - Se constituie, între semnatarii prezumtului statut şi cei care, îndeplinind condiţiile ce urmează, vor adera ulterior, un ordin cavaleresc iniţiatic, ale cărui uzanţe şi convenţii continuă să fie cele de la fondarea înfăptuită în 1099, la Ierusalim, de Godfroi al VI-lea, numit Cucernicul Duce de Bouillon, şi recunoscută în 1100.

ARTICOLUL DOI - Ordinul se numeşte „Sionis Prioratus" sau „Prioria din Sion".

ARTICOLUL TREI - Prioria din Sion are ca obiective perpetuarea ordinului cavaleresc tradiţional şi a învăţăturilor sale iniţiatice şi întrajutorarea reciprocă a membrilor săi, atît din punct de vedere moral cît şi din punct de vedere material, în orice circumstanţe.

ARTICOLUL PATRU - Durata de fiinţare a Prioriei din Sion este nelimitată.

ARTICOLUL CINCI *-* Prioria din Sion adoptă, ca sediu principal, reşedinţa secretarului general numit de către convent. Prioria din Sion nu este o societate secretă. Atît toate decretele sale, cît şi înregistrările şi numirile, sînt disponibile pentru public ca texte în limba latină.

ARTICOLUL ŞASE - Prioria din Sion are 121 de membri, în aceste limite, este deschisă tuturor persoanelor adulte care îi recunosc scopurile şi care acceptă obligaţiile specificate în prezentul statut. Admiterea membrilor se face fără a se ţine cont de ' sex, rasă sau convingeri filozofice, religioase sau politice.

ARTICOLUL ŞAPTE - Cu toate acestea, în cazul în care unul dintre membri îl desemnează în scris pe unul din descendenţii săi pentru a‑i succede, conventul îi va satisface cererea şi, în caz de minorat, se poate ocupa de educaţia celui astfel desemnat.

ARTICOLUL Opt - Pentru a accede la primul grad, viitorii membri trebuie să îşi procure, pe cheltuiala proprie, o robă albă cu cordon. După admiterea în primul grad, membrii au dreptul să voteze. La admitere, noul membru trebuie să jure atît că va servi Ordinul în orice împrejurări, cît şi că va lupta pentru PACE şi pentru respectarea vieţii umane.

ARTICOLUL NOUĂ - La admitere, fiecare membru trebuie să plătească o taxă simbolică, suma fiind lăsată la propria sa alegere, în fiecare an, trebuie să‑i înmîneze secretarului general, din proprie iniţiativă, drept taxă către ordin, o sumă stabilită de el însuşi.

ARTICOLUL ZECE - La admitere, fiecare membru trebuie să‑şi aducă certificatul de naştere şi un specimen de semnătură.

ARTICOLUL UNSPREZECE - Un membru al Prioriei din Sion, împotriva căruia a fost pronunţată o hotărîre judecătorească pentru o infracţiune de drept comun, poate fi eliberat de îndatoriri, i se pot retrage titlurile şi poate fi chiar exclus din Ordin.

ARTICOLUL DOISPREZECE - Adunarea generală a membrilor se numeşte Convent. Nici o consfătuire a acesteia nu va fi considerată validă dacă numărul membrilor prezenţi este mai mic de optzeci şi unu. Votul este secret şi se desfăşoară folosindu‑se bile albe şi negre. Pentru a fi adoptate, toate moţiunile trebuie să primească cel puţin optzeci şi una de bile albe. Toate moţiunile care nu primesc cel puţin şaizeci şi una de bile albe nu pot fi resupuse la vot.

ARTICOLUL TREISPREZECE - Numai conventul Prioriei de Sion poate decide, cu o majoritate de 81 de voturi provenite de la cei 121 de participanţi, schimbările statutului şi reglementarea internă a ceremonialului.

ARTICOLUL PAISPREZECE - Primirea noilor membri va fi hotărîtă de „Conciliul celor treisprezece Roza-Cruce". Titlurile şi responsabilităţile sînt acordate de marele maestru al Prioriei din Sion. Membrii sînt admişi pe viaţă. Titlurile lor revin, de drept, unuia dintre copii lor, ales de ei înşişi, fără să ţină seama de sex. Moştenitorul desemnat poate să facă un act de renunţare la drepturile sale, dar nu o poate face în favoarea unui frate, soră, altă rudă sau altă persoană. El însuşi nu va mai fi readmisîn Prioria din Sion.

ARTICOLUL CINCISPREZECE - în termen de douăzeci şi şapte de zile încheiate, doi membri trebuie să ia legătura cu moştenitorul desemnat pentru a obţine acceptul sau renunţarea acestuia, în absenţa unui act de acceptare, după o perioadă de reflecţie de optzeci şi una de zile încheiate, renunţarea va fi recunoscută în mod oficial şi locul va fi considerat vacant.

ARTICOLUL ŞAISPREZECE - în virtutea dreptului ereditar confirmat prin articolele precedente, îndatoririle şi titlurile Marelui Maestru al Prioriei de Sion vor fi transmise succesorului său conform aceloraşi prerogative, în cazul în care funcţia de mare maestru este vacantă sau în lipsa unui succesor direct, conventul se va reuni în vederea unui scrutin în termen de optzeci şi una de zile.

ARTICOLUL ŞAPTESPREZECE - Toate hotărîrile trebuie să fie votate de către convent şi validate prin aplicarea sigiliului marelui maestru. Secretarul general este numit de către convent pe o perioadă de trei ani, care poate fi prelungită prin consimţămînt tacit. Secretarul general trebuie să aibă gradul de comandor pentru a‑şi putea prelua responsabilităţile. Funcţiile şi responsabilităţile nu sînt remunerate.

ARTICOLUL OPTSPREZECE - Ierarhia Prioriei de Sion este alcătuită din cinci grade:

Cîrmuitor număr: 1

Cruciat număr: 3

Comandor număr: *9*

Cavaler număr: 27

Scutier număr: 81

total: 121.

Bolta celor treisprezece Roza-Cruce, adică cârmuitor şi cruciat şi Cele nouă comandamente ale Templului, adică cavaler şi scutier.

ARTICOLUL NOUĂSPREZECE - Există 243 de Fraţi Liberi, numiţi Oşteni sau, cu începere din anul 1681, Copii ai Sfintului Vincent, care nu participă nici la vot, nici la convent, dar cărora Prioria din Sion le acordă anumite drepturi şi privilegii, în conformitate cu decretul din 17 ianuarie 1681.

ARTICOLUL DOUĂZECI - Mijloacele băneşti ale Prioriei din Sion provin din donaţiile făcute de membri şi din taxele plătite de aceştia. Conciliul celor treisprezece Roza-Cruce stabileşte o rezervă, numită „patrimoniul ordinului". Această rezervă poate fi folosită doar în caz de necesitate absolută, cînd Prioria şi membrii săi sînt ameninţaţi de un pericol de moarte.

ARTICOLUL DOUĂZECI ŞI UNU - Conventul este convocat de secretarul general, ori de cîte ori Conciliul celor treisprezece Roza-Cruce consideră acest lucru necesar.

ARTICOLUL DOUĂZECI ŞI DOI - Dezavuarea apartenenţei la Prioria din Sion, manifestată în mod public şi în scris, fără a exista un motiv întemeiat sau un pericol care să‑l ameninţe pe respectivul membru al Prioriei, va atrage după sine excluderea acestuia, care va fi pronunţată de către Convent.

*Semnătura Marelui Maestru, Jean Cocteau*

Din anumite puncte de vedere, acest statut este mai straniu şi decît cel primit de la poliţia franceză şi decît informaţiile despre Sion oferite de „documentele Prioriei". Cel din urmă menţiona un număr total de 1093 de membri, iar cel dintîi de 9841. Conform articolelor citate mai sus, incluzîndu‑i şi pe cei 243 de „Copii ai Sfintului Vincent", numărul total al membrilor Sionului este de doar 364. În plus, „documentele Prioriei" stabilesc o ierarhie alcătuită din şapte grade, în statutul primit de la poliţie, aceasta a fost lărgită, ajungîndu‑se la nouă grade, în cel semnat de Jean Cocteau, apar numai cinci grade. Iar denumirile acestora diferă, deopotrivă, de cele menţionate în primele două surse.

Aceste contradicţii ar putea reprezenta dovada unui anumit tip de sciziune, sau sciziune incipientă, apărută în interiorul Prioriei de Sion în jurul anului 1956 - data la care „documentele Prioriei" au început să apară în Biblioteca Naţională. Iar Philippe de Cherisey chiar face aluzie la o astfel de schismă într‑un articol recent. Ruptura, afirmă el, s‑a petrecut între 1956 şi 1958 şi a fost pe punctul de a atinge proporţiile celei dintre Sion şi Ordinul Templului marcate, în 1188, prin „tăierea ulmului". După părerea sa, pericolul a fost înlăturat datorită abilităţii diplomatice a domnului Plantard, care i‑a făcut pe dezertori să se răzgîndească. Dar, oricare ar fi fost politica internă a Prioriei de Sion, la Conventul din ianuarie 1891, aceasta părea să constituie un tot unitar şi coerent.

Poate că Ducaud-Bourget fusese mare maestru al Prioriei, dar, în acel moment, era clar că în prezent funcţia nu îi mai aparţinea. Conform afirmaţiei lui de Cherisey, nu fusese ales de un cvorum satisfăcător. Aceasta ar fi putut însemna că fusese ales de iniţiatorii schismei. Nu aveam certitudinea că s‑ar fi făcut vinovat de încălcarea articolului douăzeci şi doi al statutului. Dar puteam pre' supune că afilierea sa la Sion - indiferent ce s‑ar fi întîmplat în trecut - nu maiexista.

Articolele citate păreau să clarifice statutul lui Francois Ducaud-Bourget. Şi, cu siguranţă, precizau modul de alegere a marilor maeştri ai Prioriei din Sion. Era deja uşor de înţeles de ce îşi puteau deţine funcţia de la vîrsta de cinci sau de opt ani. Era limpede şi de ce aceasta se deplasa de‑a lungul unei anume linii de sînge sau reţele de genealogii interconectate, aşa cum se întîmpla. În principiu, titlul de mare maestru părea să fie ereditar, fiind transmis de‑a lungul secolelor prin intermediul unui mănunchi de familii care pretindeau că descind din merovingieni. Totuşi, cînd nu exista nici un pretendent eligibil sau cînd succesorul desemnat îşi declina acest statut titlul îi era oferit unei persoane din afară, aleasă, probabil, conform procedurilor specificate în statut. Pe această bază ar fi putut ajunge în rîndul marilor maeştri personalităţi ca Leonardo, Newton, Nodier şi Cocteau.

PLANTARD DE SAINT-CLAIR

Printre numele care, în mod repetat, ocupau un loc de seamă în „documentele Prioriei", se număra cel al familiei Plantard. Şi, dintre numeroasele persoane asociate cu misterul lui Sauniere şi al localităţii Rennes‑le-Chateau, cea mai demnă de încredere părea să fie Pierre Plantard sau, cum semna chiar el, Pierre Plantard de Saint-Clair. Conform genealogiilor din *Dossiers secrets,* acesta este un descendent direct al regelui Dagobert al II-lea şi al dinastiei merovingiene. Aceleaşi genealogii îl indică şi drept descendentul direct al deţinătorilor castelului Barberie - distrus de cardinalul Mazarin în anul 1659.

În cursul investigaţiei, am întîlnit în multe rînduri numele Plantard. Într‑adevăr, după cum reiese din informaţiile referitoare la ultimul sfert de secol, toate urmele converg către el. De exemplu, în 1960, fiind intervievat de Gerard de Sede, a vorbit despre un „secret internaţional" ascuns la Gisors. În cursul deceniului următor a fost, după toate aParenţele, principala sursă de informaţii la care de Sede a făcut apel Pentru a‑şi scrie atît cărţile despre Rennes‑le-Chateau, cît şi pe cele despre Gisors. Conform ultimelor dezvăluiri, bunicul domnului plantard l‑a cunoscut personal pe Berenger Sauniere. Iar el însuşi s‑a Dovedit a fi deţinătorul cîtorva terenuri învecinate cu Rennes‑le-Chateau şi cu Rennes‑les-Bains, dintre care făcea parte şi muntele lui Blanchefort. Cu ocazia interviului pe care ni l‑a acordat, anticarul din oraşul Stenay, din Arennes, ne‑a povestit că amplasamentul vechii biserici Saint Dagobert era, de asemenea, proprietatea lui Pierre de Plantard. Şi, conform statutului obţinut de la poliţia franceză, acesta ocupa şi funcţia de secretar general al Prioriei din Sion.

În 1973, o revistă din Franţa a publicat ceea ce părea să fie transcrierea unui interviu telefonic cu acelaşi Plantard. Nu am fost surprinşi de faptul că acesta nu dezvăluia prea multe. Aşa cum era de aşteptat, declaraţiile sale erau aluzive, criptice şi incitante - gene‑rînd întrebări mai numeroase decît cele cărora le dădea răspuns. De exemplu, vorbind despre linia de sînge merovingiană şi despre prezumtiva regalitate a acesteia, a declarat: „Cercetaţi originile anumitor familii franceze importante şi veţi putea înţelege de ce, într‑o bună zi, un personaj numit Henri de Montpezat ar putea deveni rege". Iar cînd a fost întrebat despre obiectivele Prioriei din Sion, a oferit, aşa cum era de aşteptat, un răspuns evaziv: „Pe acestea nu vi le pot dezvălui. Societatea din care fac parte este extrem de veche. Eu sînt, pur şi simplu, un succesor, un punct al unei înşiruiri. Sîntem păstrătorii anumitor lucruri. Nu avem nevoie de publicitate".

Aceeaşi revistă a publicat o prezentare a domnului Plantard semnată de prima soţie a acestuia, Anne Lea Hisler, care a murit în anul 1971. Dacă revista este demnă de crezare, prezentarea respectivă a apărut iniţial în *Circuit,* publicaţia internă a Prioriei din Sion -pentru care se spune că domnul Plantard scrie cu regularitate, sub pseudonimul „Chyren":

Să nu uităm că acest psiholog a fost prieten cu o serie de personalităţi, cum ar fi contele Israel Monti, membru al frăţiei Sfintu‑lui Vehm, Gabriel Trarieux d'Egmond, unul dintre cei treisprezece membri ai Roza-Crucii, Paul Lecour, filozof pasionat de Atlantida, abatele Hoffet din serviciul de documentare al Vaticanului, Th. Moreaux, directorul conservatorului din Bourges etc. Să ne amintim că, în timpul Ocupaţiei, a fost arestat şi torturat de Gestapo şi că a fost deţinut politic vreme de mai multe luni. În calitatea sa de doctor în ştiinţe oculte, a învăţat să aprecieze valoarea informaţiilor confidenţiale, acesta fiind desigur motivul pentru care i s‑a acordat titlul de membru de onoare al mai multor societăţi hermetice. Toate acestea concură în a contura un personaj aparte, un mistic al păcii, un propovăduitor al libertăţii, un ascet al cărui ideal este să se pună în slujba binelui umanităţii. Aşadar, de ce ne‑am mira ca a devenit una dintre acele eminenţe cenuşii ale căror sfaturi sînt cerute de mai marii acestei lumi? După ce, în 1947, a fost invitat de guvernul federal al Elveţiei, şi‑a stabilit, pentru mai mulţi ani, reşedinţa în această ţară, în apropierea lacului Leman, acolo unde se reunesc numeroşi însărcinaţi de afaceri şi delegaţi din întreaga lume.

Doamna Hisler a intenţionat, desigur, să realizeze un portret strălucitor. Rezultatul este imaginea unei personalităţi extrem de neobişnuite. Pe alocuri, limbajul autoarei devine, în acelaşi timp, vag şi hiperbolic. În plus, diversele persoane prezentate drept distinsele cunoştinţe ale lui Pierre Plantard alcătuiesc, ca să folosim un termen blînd, un grup cîtse poate de bizar.

Pe de altă parte, conflictul cu Gestapoul pare să indice o activitate demnă de laudă, desfăşurată în timpul Ocupaţiei, în cele din urmă, propriile noastre cercetări ne‑au oferit dovezi în acest sens. Încă din 1941, Pierre Plantard a început să editeze un ziar al Rezistenţei, numit *Vaincre* şi publicat în suburbiile Parisului. A fost întemniţat de Gestapo pentru mai mult de un an, din octombrie 1943 pînă la sfirşitul anului 1944.

S-a dovedit că, printre prietenii şi colaboratorii lui Plantard, se numără personalităţi chiar mai bine cunoscute decît cele menţionate de fosta sa soţie. Dintre acestea fac parte Andre Malraux şi Charles de Gaulle. Într‑adevăr, relaţiile sale păreau să se extindă, pătrunzînd temeinic în interiorul coridoarelor puterii. De exemplu, în 1958, în Algeria a izbucnit o revoltă şi generalul de Gaulle a încercat să revină la Preşedinţia Franţei. Se pare că, în primul rînd, a cerut ajutorul lui Plantard. Acesta, împreună cu Andre Malreaux Şi cu alţii, a fost, după toate aparenţele, responsabil de mobilizarea aşa‑numitelor „Comitete ale Siguranţei Publice" - care au avut un rol esenţial în revenirea lui de Gaule la Palatul Elysee. Într‑o scrisoare datată 29 iulie 1958, acesta îi mulţumea lui Plantard Pentru serviciile aduse, într‑o altă scrisoare, datată cu cinci zile mai târziu, generalul îi cerea aceluiaşi Plantard să desfiinţeze comitetele respective, care îşi atinseseră scopul. Acesta le‑a dizolvat cu ajutorul unui comunicat difuzat în presă şi la radio.

Nu este nevoie să mai spunem că, pe măsură ce investigaţiile noastre avansau, deveneam din ce în ce mai nerăbdători să‑l cunoaştem pe Pierre Plantard. La început, nu ni s‑a părut prea greu să o facem, dar acesta s‑a dovedit a fi imposibil de găsit şi nu întrevedeam nici un mijloc prin care noi, ca persoane particulare, l‑am fi putut localiza. Apoi, la începutul primăverii anului 1979, am început să realizăm un alt film despre Rennes‑le-Chateau pentru BBC, care ne‑a pus la dispoziţie resursele sale. Sub auspiciile BBC -ului am reuşit să stabilim primul nostru contact cu Pierre Plantard şi cu Prioria din Sion.

Primele încercări fuseseră făcute de o englezoaică, o jurnalistă care locuia la Paris, care colaborase la multe proiecte ale BBC -ului şi care îşi crease, în întreaga Franţă, o reţea impresionantă de legături cu ajutorul cărora a încercat să găsească Prioria din Sion. La început, continuîndu‑şi cercetarea asupra lojilor masonice şi asupra culturii ezoterice pariziene, s‑a izbit, aşa cum era de aşteptat, de un ecran de protecţie ceţos, alcătuit din mistificări şi contradicţii. De pildă, un jurnalist a avertizat‑o că toţi cei care cercetează Sionul prea îndeaproape sînt ucişi, mai devreme sau mai tîrziu. Un altul i‑a spus că acesta existase într‑adevăr în timpul Evului Mediu, dar că, între timp, dispăruse. Pe de altă parte, un oficial al Marii Loje Apina a afirmat că Sionul există în zilele noastre, dar nu are nici un fel de trecut, fiind o organizaţie modernă.

Croindu‑şi drum prin acest amalgam de confuzii, cercetătoarea noastră a reuşit, în cele din urmă, să ia legătura cu Jean-Luc Chaumeil - care obţinuse de la Pierre Plantard un interviu pentru o revistă şi scrisese foarte mult despre Sauniere, Rennes‑le-Chateau şi Prioria din Sion. Acesta a specificat că el însuşi nu era membru al Sionului, dar îl putea contacta pentru a încerca să ne stabilească o întîlnire. Şi, între timp, i‑a oferit cercetătoarei noastre informaţii suplimentare.

Conform spuselor lui Jean-Luc Chaumeil, Prioria din Sion nu era o „societate secretă" în adevăratul sens al cuvîntului. De fapt, dorea doar să păstreze discreţia în cea ce priveşte existenţa sa, activităţile desfăşurate şi identitatea membrilor, înregistrarea din *Journal Officiel* era o contrafacere redactată de anumiţi membri ai ordinului care „dezertaseră". Cît despre statutul înregistrat prin intermediul poliţiei, acesta era şi el contrafăcut de aceeaşi „membri dezertori".

Chaumeil ne‑a confirmat suspiciunea că Sionul urzea planuri politice ambiţioase, referitoare la viitorul apropiat. În următorii cîţiva ani, a afirmat el, în Franţa va avea loc, la nivel guvernamental, o schimbare dramatică menită să netezească drumul către o monarhie populară, tronul revenindu‑i unui descendent al mero‑vingienilor. Şi a adăugat că Sionul se va afla în spatele acestei schimbări, aşa cum, vreme de secole, s‑a aflat şi în spatele altora -numeroase şi importante. A mai precizat că Sionul nu urmărea profituri materiale, că intenţiona să conducă o restauraţie a „adevăratelor valori" - acestea fiind, după toate aparenţele, de ordin spiritual sau poate chiar ezoteric, în ultimă instanţă, era vorba - conform explicaţiilor sale - de valori precreştine, în ciuda orientării ostentativ creştine a Sionului şi a accentului pus pe catolicism în cadrul statului. De asemenea, Chaumeil a specificat, în repetate rînduri, că, în acel moment, marele maestru al Sionului era Fransois Ducaud-Bourget. Cînd a fost întrebat cum se împăca catolicismul tradiţionalist al acestuia cu valorile precreştine, a replicat, criptic, că ar fi trebuit să‑l întrebăm chiar pe abatele Ducaud-Bourget.

Chaumeil a insistat atît asupra vechimii Prioriei din Sion, cît şi asupra diversităţii membrilor acesteia. A specificat că din Priorie făceau parte reprezentanţii tuturor sferelor vieţii sociale. Şi a adăugat că obiectivele acesteia nu se limitau la restaurarea dinastiei merovingiene. În acest moment, a făcut o afirmaţie foarte ciudată. A precizat că nu toţi membrii Prioriei din Sion erau evrei. Sensul acestui aparent *non sequitur* este evident - că anumiţi membri ai ordinului, dacă nu cumva marea lor majoritate - erau evrei. Ca urmare, ne confruntăm din nou cu o contradicţie dificilă. Chiar dacă statutul era o contrafacere, cum era posibil ca marele maestru al unui ordin alcătuit din evrei să fie un adept al catolicismului tradiţionalist extremist - o persoană care îl număra printre prietenii săi apropiaţi pe Marcel Lefebvre, cunoscut pentru declaraţiile sale care frizau antisemitismul?

Chaumeil a mai făcut şi alte afirmaţii derutante. A vorbit, de exemplu, despre „Prinţul de Lorena", care descindea din linia de sînge merovingiană şi a cărui „misiune sacră era, din acest motiv, evidentă". Această afirmaţie era încă şi mai enigmatică datorită faptului că, în prezent, nu există nici un prinţ de Lorena, nici măcar unul onorific. Oare interlocutorul nostru intenţiona să sugereze că, de fapt, exista un astfel de prinţ, dar că trăia incognito? Sau folosea cuvîntul „prinţ" în sensul său mai larg, referindu‑se la un „moştenitor"? în acest caz, actualul prinţ - şi nu Prinţ - al Lorenei era doctor Otto von Habsburg, care este duce onorific de Lorena.

Per ansamblu, spusele lui Chaumeil nu erau atît răspunsuri cît bazele unor viitoare întrebări - iar cercetătoarea noastră, datorită insuficientului timp de gîndire pe care l‑a avut la dispoziţie, nu a ştiut care erau întrebările cele mai potrivite. Totuşi, a făcut un mare pas înainte, pentru că a trezit interesul BBC -ului asupra subiectului; pentru că BBC -ul se bucură pe continent de un prestigiu considerabil mai mare decît cel din Marea Britanie, reprezentînd încă un nume demn de a fi invocat, în consecinţă, nu se putea trece cu uşurinţă peste perspectiva unei implicări a BBC -ului. „Propagandă" este prea mult spus, dar un film al BBC -ului care să sublinieze şi să autentifice anumite fapte ar fi atras atenţia - ar fi fost un mod redutabil de a cîştiga credibilitate şi de *a crea* climatul psihologic sau atmosfera necesară, mai ales printre vorbitorii de limbă engleză. Şi, dacă merovingienii şi Prioria din Sion ar fi fost acceptate ca „adevăruri istorice" sau ca fapte în mod general recunoscute -ca, să spunem, bătălia de la Hastings sau uciderea lui Thomas Becket - aceasta ar fi fost, evident, în avantajul Sionului. Fără îndoială, acestea au fost motivele care l‑au determinat pe Chaumeil să îi telefoneze lui Plantard.

În cele din urmă, în martie 1979, cu ajutorul lui Roy Davies, producătorul nostru de la BBC, şi avînd‑o pe colaboratoarea sa drept om de legătură, s‑a reuşit aranjarea unei întrevederi cu Pierre de Plantard. Cînd s‑a petrecut, acesta a avut aparenţa unei întîlniri a şefilor Mafiei. S-a desfăşurat pe „teren neutru", într‑un cinematograf parizian închiriat, în acest scop, de BBC, şi fiecare dintre părţi a fost însoţită de un anturaj.

Pierre Plantard s‑a dovedit a fi o persoană respectabilă şi curtenitoare, cu o ţinută discretă, aristocratică, lipsită de ostentaţie, şi cu o atitudine condescendentă, plin de vervă, dar convingătoare. A dat dovadă de o enormă erudiţie şi de o impresionantă agilitate a minţii -de harul de a da replici prompte, seci, spirituale, răutăcioase, dar în nici un caz usturătoare. Avea adesea în priviri o licărire uşor amuzată, indulgentă, de unchi cumsecade, în ciuda purtării modeste, chiar timide, exercita asupra însoţitorilor săi o autoritate maiestuoasă. Şi crea impresia de ascetism şi de austeritate. Nu etala nici un fel de avuţie. Era o apariţie conservatoare, de bun gust, neprotocolară, dar nicidecum elegantă sau luxoasă în mod ostentativ. Din cîte ne‑am dat seama, nici măcar nu folosea un automobil.

Atît la prima noastră întîlnire, cît şi la următoarele două, Pierre plantard ne‑a dat de înţeles că nu avea să ne spună nimic despre activităţile şi obiectivele actuale ale Prioriei din Sion. Pe de altă parte, s‑a oferit să ne răspundă la orice întrebare legată de istoria acesteia. Şi, cu toate că a refuzat să facă referiri la viitor sub forma oricărui tip de declaraţie publică - într‑un film, de exemplu -, totuşi ne‑a oferit cîteva indicii în cursul conversaţiei. Ne‑a declarat, de exemplu, că Prioria din Sion era, de fapt, în posesia comorii pierdute a Templului din Ierusalim - a prăzii jefuite de legiunile romane ale lui Titus în anul 70 după Hristos Ne‑a spus că aceasta avea să fie „restituită Israelului la timpul cuvenit". Dar, indiferent care ar fi fost semnificaţia istorică, arheologică sau chiar politică a acelei comori, Plantard a considerat‑o lipsită de importanţă. A insistat asupra faptului că adevărata comoară era de natură „spirituală". Şi a sugerat că acest „tezaur spiritual" consta, măcar în parte, într‑un secret care, într‑un mod rămas nespecificat, putea facilita o schimbare socială majoră. Şi a reluat afirmaţiile lui Chaumeil declarînd că, în viitorul apropiat, Franţa urma să fie teatrul unei mişcări sociale dramatice - nu o revoluţie, ci o schimbare radicală a instituţiilor, menită să netezească drumul către reinstaurarea monarhiei. Această aserţiune nu a fost făcută cu afectare profetică. Dimpotrivă, domnul Plandard ne‑a împărtăşit‑o pur şi simplu, foarte liniştit, foarte prozaic - şi foarte hotărît.

În discursul său au fost o serie de inconsecvenţe ciudate. Uneori, de pildă, părea să vorbească în numele Prioriei din Sion - spunea „noi", indicînd astfel ordinul. Alteori părea să se disocieze de acesta - lăsînd impresia că vorbeşte numai despre el însuşi, în calitate de pretendent merovingian, de rege de drept, membrii Sionului fiind doar aliaţii şi susţinătorii săi. Aveam impresia că ascultam două voci distincte, care nu erau întotdeauna compatibile. Prima era vocea secretarului general al Sionului. Cealaltă îi aparţinea unui rege incognito, care „domneşte, dar nu guvernează" - şi care considera Sionul un fel de conciliu de taină. Dihotomia dintre cele două glasuri nu dispărea niciodată pe deplin, iar Pierre Plantard nu putea fi convins să o clarifice.

După cele trei întîlniri, nu am fi putut susţine că eram, în mod

Semnificativ, mai bine informaţi decît înainte. Cu excepţia comitetelor Siguranţei Publice şi a scrisorilor de la Charles de Gaulle, nu aveam nici o altă indicaţie referitoare la influenţa politică sau la puterea Sionului sau la faptul că bărbaţii pe care îi întîlnisem ocupau poziţii care le‑ar fi permis să schimbe modul de guvernare şi instituţiile din Franţa. Şi nici nu aveam indicii care să ne lămurească de ce linia de sînge merovingiană ar fi trebuit luată mai în serios decît alte dinastii regale a căror restaurare fusese încercată cu diverse ocazii. De exemplu, sînt mai mulţi pretendenţi din familia Stuart la tronul Marii Britanii - şi pretenţiile lor, cel puţin din punctul de vedere al istoricilor moderni - au o bază cu mult mai solidă decît pretenţiile merovingienilor. De fapt, există numeroşi alţi pretendenţi la coroanele şi tronurile vacante de pe teritoriul Europei şi sînt în viaţă descendenţi ai dinastiilor Bourbon, Habsburg, Hohenzollern şi Romanov. De ce li s‑ar acorda acestora mai puţină credibilitate decît merovingienilor? în termenii unei „legitimităţi absolute" şi din punct de vedere pur tehnic, pretenţia celor din urmă ar fi putut într‑adevăr avea întîietate. Totuşi, în lumea modernă, cerinţa lor poate părea pur teoretică - la fel de teoretică ca aceea a unui irlandez contemporan care şi‑ar dovedi descendenţa din Marii Regi de la Tara.

Am fost din nou pe punctul de a abandona Prioria din Sion, ca pe o grupare minoră, excentrică, dacă nu chiar ca pe o farsă în toată puterea cuvîntului. Totuşi, din propriile noastre cercetări reieşea că, în trecut, ordinul avusese o reală putere, fiind implicat în afaceri internaţionale la nivel înalt. Chiar şi în zilele noastre, reprezenta, fără îndoială, mai mult decît părea la prima vedere. De exemplu, nu avea nimic mercantil, nu exploata nici o slăbiciune. Dacă ar fi dorit, Pierre de Plantard ar fi putut transforma Prioria din Sion într‑o afacere extrem de profitabilă - asemenea celorlalte culte, secte şi instituţii „new age" la modă. Cu toate acestea, majoritatea documentelor de bază „ale Prioriei" rămîneau tipărite în regim privat. Iar Sionul nu făcea recrutări - nici măcar în stilul lojilor masonice. După toate aparenţele, numărul membrilor săi era stabilit cu rigurozitate, cei noi fiind admişi doar în limita locurilor vacante. O asemenea „exclusivitate" era, printre altele, dovada unei extraordinare încrederi în forţele proprii, a certitudini că înrolarea unui furnicar de novici nu era, pur şi simplu, necesară - pentru cîştiguri financiare sau pentru alte scopuri. Cu alte cuvinte, Ordinul avea deja un ţel - unul care cîştigase loialitatea unor oameni ca Malraux şi De Gaule. Dar puteam, oare, să credem cu adevărat că oameni d*e* talia lui Malraux şi De Gaulle intenţionau să restaureze dinastia Nerovingiană?

POLITICA PRIORIEI DIN SION

În 1973, a fost publicat volumul intitulat *Les Dessous d'une ambition politique (Culisele unei ambiţii politice).* Cartea, scrisă de jurnalistul elveţian Mathieu Paoli, relata integral încercările autorului de a investiga Prioria din Sion. Ca şi noi, Paoli intrase, în cele din urmă, în legătură cu un reprezentat al ordinului - căruia nu îi menţionează numele. Dar, pentru că nu avea în spatele său prestigiul BBC -ului, cel pe care l‑a întîlnit nu avea - după aprecierea noastră - rangul înalt al domnului Plantard. Nici nu era atît de comunicativ cum fusese acesta faţă de noi. Pe de altă parte, Paoli, care locuia pe continent şi avea o disponibilitate de mişcare mai mare decît a noastră, fusese în măsură să urmărească anumite legături şi să întreprindă cercetări „la faţa locului" într‑un mod care, pentru noi, nu fusese posibil. Ca urmare, cartea sa era extrem de valoroasă şi conţinea multe informaţii noi - de fapt, atît de multe, încît justifica apariţia unei continuări şi chiar ne‑am întrebat dacă Paoli nu o scrisese deja. Făcînd cercetări legate de persoana sa, am aflat că, în 1977 sau 1978, fusese împuşcat de guvernul Israelian, fiind acuzat de spionaj pentru că încercase să le vîndă arabilor o serie de secrete.

Conform celor relatate în cartea sa, modul în care Mathieu Paoli a abordat problema era similar cu al nostru. Şi el a con‑tactat‑o pe fiica lui Leo Schidlof la Londra; aceasta i‑a spus şi lui că, după cîte ştia ea, tatăl său nu avea nici o legătură cu societăţile secrete, cu francmasoneria şi cu genealogiile merovingiene. Ca şi cercetătoarea noastră de la BBC, Paoli a luat legătura cu Marea Loja Alpina şi s‑a întîlnit cu cancelarul acesteia, de la care a primit răspunsuri ambigue. Respectivul cancelar, povesteşte el, a susţinut Cu tărie că nu cunoştea nici un „Lobineau" şi nici un „Schidolf". Cît despre numeroasele lucrări care purtau sigla Alpina, acelaşi cancelar a afirmat, categoric, că nu puteau să existe. Totuşi, un Prieten al autorului, care făcea parte din aceeaşi lojă, a pretins că văzuse broşurile respective în biblioteca acesteia. Paoli ajunge la următoarele concluzii:

Există două posibilităţi. Dat fiind specificul lucrărilor lui Henri Lobineau, Marea Lojă Alpina - care interzice orice activitate politică, atît pe teritoriul Elveţiei cît şi în afara acesteia - nu doreşte ca implicarea sa în afacerea în cauză să fie cunoscută. Sau : o altă societate s‑a folosit de numele Marii Loji, cu scopul de a‑şi camufla propriile activităţi.

În anexa de la Versailles a Bibliotecii Naţionale, Paoli a descoperit patru exemplare din *Circuit?* revista menţionată în statutul prioriei de Sion. Primul data din 1 iulie 1959, iar ca director era menţionat Pierre Plantard. Dar revista însăşi nu dădea de înţeles că ar fi avut vreo legătură cu Prioria din Sion. Dimpotrivă, se declara drept organul oficial al unei asociaţii numite Federaţia Forţelor Franceze. Exista chiar şi o siglă a acesteia, reprodusă de Paoli în cartea sa, şi următoarea informaţie:

Publication periodique culturelle de la Federation des ..

Forces Franţaises

116 Rue Pierre Jouet, 116

Aulnay‑sous-Bois - (Seine‑et-Oise),,, Telefon: 929-72-49.

Mathieu Paoli a verificat adresa de mai sus. A aflat că niciodată nu fusese publicată acolo vreo revistă. Numărul de telefon s‑a dovedit a fi, de asemenea, fals. Şi încercările sale de a da de urma Federaţiei Forţelor Franceze s‑au dovedit zadarnice. Până la această dată, nu a apărut nici o informaţie despre o astfel de organizaţie. Dar cartierul general din Franţa al Comitetelor Siguranţei Publice se afla tot la Aulnay‑sous-Bois, fapt care poate fi cu greu considerat o coincidenţă. Aşadar, federaţia respectivă pare să fi avut legături cu aceste comitete. Este o presupunere care poate fi considerată destul de întemeiată. Paoli menţionează că, în volumul doi al romanului *Circuit,* există o referinţă la o scrisoare a lui De Gaulle către Pierre Plantard, prin care celui de al doilea i se adresau Mulţumiri pentru serviciile aduse - acestea fiind, după toate apa‑renţele, activităţile Comitetelor Siguranţei Publice.

Conform aceluiaşi Paoli, majoritatea articolelor din *Circuit* tratau subiecte ezoterice. Erau semnate de Pierre Plantard - atît cu propriul său nume, cît şi cu pseudonimul „Chyren", - de Arme Lea Hisler şi de alte persoane care ne sînt deja familiare. Existau, totuşi, şi articole de o Cu totul altă natură. De exemplu, unele se refereau la o ştiinţă secretă legată de viţa de vie şi de viticultură - altoirea viţei de vie - care, parese, avea o semnificaţie specială din punct de vedere politic. Totul părea lipsit de logică, în afara cazului în care viţa de vie şi viticultura aveau un sens alegoric - poate ca o metaforă pentru descendenţă, pentru arborii genealogici şi pentru alianţele dinastice.

Cînd nu erau misterioase sau obscure, articolele din *Circuit* erau, după părerea lui Paoli, de un naţionalism fervent. De pildă, într‑unul dintre ele, semnat Adrian Sevrette, autorul afirmă că, pentru rezolvarea problemelor existente, nu se întrevede nici o soluţie, - cu excepţia apelării la noi metode şi la noi oameni, pentru că, arta guvernării a dispărut. Este curios doar faptul că oamenii nu doresc să observe acest lucru. Există o singură problemă: structura economică. Dar nu mai există oare bărbaţi capabili să se gîndească la Franţa, precum în timpul Ocupaţiei, cînd patrioţii şi luptătorii din Rezistenţă nu‑şi făceau griji din cauza convingerilor politice ale celor care îi conduceau în luptă?

Paoli citează şi următorul pasaj din volumul 4 al romanului *Circuit:*

Dorim ca cele 1500 de exemplare din Circuit să fie scînteile de la care va proveni lumina, dorim ca vocile patrioţilor să poată trece dincolo de obstacole, ca în 1940, cînd aceştia au părăsit Franţa ocupată pentru a veni să bată la uşa conducătorului Franţei Libere.

! Astăzi, ca şi atunci, mai presus decît orice, sîntem cu toţii francezi, sîntem acea forţă care, într‑un fel sau altul, luptă pentru a construi o Franţă purificată, o nouă Franţă. Aceasta trebuie să se înfăptuiască

: în acelaşi spirit patriotic, cu aceeaşi voinţă şi solidaritate în acţiune.

De aceea amintim aici ceea ce declarăm că este o veche filozofie.

Urmează apoi planul detaliat al modului de guvernare necesar pentru a‑i reda Franţei strălucirea pierdută. Se insistă, de exemplu, asupra desfiinţării regiunilor şi a reînfiinţării provinciilor:

Regiunea nu este decît un sistem arbitrar, creat în timpul Revoluţiei, dictat şi stabilit pentru a fi compatibil cu mijloacele de locomoţie ale epocii (acestea fiind caii). Astăzi, regiunea nu mai înseamnă nimic. Prin contrast, provincia este o parte însufleţită a Franţei; este un adevărat vestigiu al trecutului nostru, este însăşi baza pe care s‑a conturat existenţa naţiunii noastre. Are propriul său folclor, propriile sale obiceiuri şi propriile sale monumente şi, adesea, propriul său dialect, pe care dorim să‑l refacem şi să‑l oficializăm. Provincia trebuie să aibă propriul său sistem de apărare şi de administrare, adaptat la nevoile sale specifice şi ţinîndu‑se cont de unitatea naţională.

Paoli citează apoi şi cele opt pagini care urmează. Materialul conţinut de acestea este sistematizat în următoarele subcapitole:

Consiliul Provinciilor

Consiliul Statului

Consiliul Parlamentar

Taxele

Ocupaţiile şi Producţia

Medicina

Educaţia Naţională

Vîrsta Majoratului , Locuinţele şi şcolile .

Planul de guvernămînt detaliat sub aceste subtitluri nu este extrem de controversat, iar punerea lui în practică nu ar necesita, probabil, decît un minim de schimbări. Şi nici nu poate fi etichetat din punct de vedere politic. Nu poate fi numit „de stânga" sau de „dreapta", liberal sau conservator, radical sau reacţionar, în linii mari, pare cît se poate de inofensiv; şi este greu de sesizat cum ar putea reda o anumită strălucire pierdută a Franţei. După cum observă Paoli, „Propunerile nu sînt revoluţionare. Totuşi, denotă o analiză realistă a structurilor actuale ale statului francez şi sînt pătrunse de o judecată foarte sănătoasă". Dar respectivul plan de guvernămînt nu face nici o referire explicită la bazele reale pe care, după implementare, se presupune că s‑ar realiza, în final, restaurarea unei monarhii populare conduse de descendenţii mero‑vingienilor. În *Circuit* nu era necesar să se facă o astfel de precizare, deoarece era vorba chiar de ideea fundamentală, de premisa în jurul căreia pivotau toate articolele din revistă. Pentru publicul ţintă al acesteia, restaurarea dinastiei merovingiene era, bineînţeles, un obiectiv acceptat, prea evident pentru a mai fi nevoie de explicaţii.

În acest punct al relatării sale, Paoli pune o întrebare crucială - care ne‑a obsedat şi pe noi în aceeaşi măsură:

Avem, pe de‑o parte, un descendent necunoscut al merovingienilor şi, pe de alta, o mişcare secretă, Prioria din Sion, al cărei obiectiv este restaurarea unei monarhii populare, sub dinastia merovingiană... Dar trebuie să ştim dacă această mişcare se limitează la speculaţii politice ezoterice (a căror finalitate ascunsă este să facă mulţi bani exploatînd credibilitatea şi simplitatea oamenilor) sau dacă este într‑adevăr activă.

În continuare, dorind să găsească un răspuns, autorul trece în revistă datele pe care le deţine. Concluziile lui sînt cele care urmează:

Fără discuţie, Prioria din Sion pare să aibă legături influente, în prezent, înfiinţarea oricărei asociaţii este obiectul unei anchete preliminare a Ministerului de Interne. Acelaşi lucru se întâmplă în cazul revistelor şi al editurilor. Totuşi, aceşti oameni îşi permit să publice, sub pseudonime, la adrese false şi prin intermediul unor edituri inexistente, lucrări care nu pot fi găsite în circulaţie nici în Elveţia, nici în Franţa. Există două posibilităţi. Sau autorităţile guvernamentale nu îşi îndeplinesc sarcinile. Sau se petrece altceva.,.

Paoli nu specifică alternativa. Pe de altă parte, este limpede că, deşi nu o menţionează, el însuşi o consideră cea mai plauzibilă. Pe scurt, ajunge la concluzia că oficialii guvernamentali şi, în aceeaşi măsură, mulţi alţi oameni influenţi, sînt fie membri ai Sionului, fie i se supun acestuia, în acest caz, Sionul trebuie să fie, într‑adevăr, o organizaţie extrem de influentă.

După ce a întreprins, pe cont propriu, cercetări extinse, Paoli consideră întemeiată pretenţia de legitimitate a merovingienilor. Din acest punct de vedere, admite că înţelege care sînt obiectivele Sionului. Însă, în rest, mărturiseşte că este extrem de încurcat. Care este, se întreabă el, rostul restaurării dinastiei merovingiene acum, la 1300 de ani după ce a fost detronată? Un regim merovingian modern ar fi diferit de orice alt regim politic contemporan? Şi, dacă ar fi aşa, cum şi de ce? Ce este atît de special în legătură cu merovingienii? Chiar dacă pretenţia lor este justificată, acest fapt nu pare a fi relevant. De ce, atît în prezent cît şi în trecut, atît de mulţi oameni influenţi şi inteligenţi nu numai că le‑au acordat atenţie, dar li s‑au şi supus în aceeaşi măsură?

Desigur, noi înşine ne‑am pus exact aceeaşi întrebare. Ca şi Paoli, eram gata să le recunoaştem pretenţia de legitimitate. Dar ce importanţă putea avea o astfel de pretenţie în zilele noastre?

Legitimitatea formală a unei monarhii putea fi un argument atît de elocvent şi de convingător? De ce ar fi cerut, la sfirşitul secolului douăzeci, o monarhie oarecare, fie ea legitimă sau nu, acel gen de supunere pe care păreau să‑l pretindă merovingienii?

Dacă ne‑am fi confruntat doar cu un grup care promova o serie de idei fixe bizare, am fi renunţat la subiectul pe care îl cercetam, dar se părea că aveam de‑a face, dimpotrivă, cu o organizaţie extrem de influentă, în ale cărei rînduri erau incluşi unii dintre cei mai importanţi, mai renumiţi, mai aclamaţi şi mai competenţi contemporani ai noştri. Şi, în majoritatea cazurilor, aceşti oameni păreau să considere restaurarea dinastiei merovingiene un obiectiv suficient de valid pentru a o pune mai presus decît neînţelegerile lor personale, fie ele politice, sociale sau religioase.

Părea să nu aibă nici un înţeles faptul că restaurarea unei linii de sînge de acum 1300 de ani putea constitui un scop în viaţă pentru atît de mulţi oameni publici extrem de respectaţi. Bineînţeles, doar dacă nu cumva ceva ne scăpa. Doar dacă nu cumva legitimitatea nu era singura pretenţie a merovingienilor. Doar dacă nu cumva exista ceva anume, ceva de o extraordinară importanţă, care îi deosebea pe merovingieni de celelalte dinastii. Pe scurt, doar dacă nu cumva sîngele regal al merovingienilor avea o însuşire aparte, într‑adevăr deosebită.

CAPITOLUL 9

REGII PLETOŞI

În acel moment, cercetările legate de dinastia merovingiană erau deja începute. Ne străduisem să ne strecurăm, pe bîjbîite, printr‑o pîclă de fantezii şi ambiguităţi cu mult mai densă decît aceea care plana asupra catarilor şi a cavalerilor templieri. Ne stră‑duisem să descîlcim iţele întreţesute ale istoriei şi legendei. Dar, în ciuda eforturilor noastre, merovingienii rămîneau, în foarte mare măsură, învăluiţi în mister.

Merovingienii s‑au ridicat din rîndul tribului sicambrienilor, unul dintre acele triburi germanice cunoscute sub denumirea generică de franci. Din secolul al cincilea şi pînă în al şaptelea, a domnit asupra unei vaste părţi a actualelor teritorii ale Franţei şi Germaniei. Perioada ei de glorie coincide cu aceea a regelui Arthur - fiind chiar epoca la care se referă legendele Graalului. Este, probabil, cea mai puţin cunoscută perioadă a întunecatului Ev Mediu. Dar am descoperit că Evul Mediu nu este cu adevărat obscur. Ne‑am dat repede seama că, în mod deliberat, cineva s‑a străduit să‑i creeze aparenţa enigmatică. Biserica Romano-Catolică a deţinut un veritabil monopol asupra cunoaşterii şi mai ales asupra activităţii scriitoriceşti, iar toate înregistrările care au supravieţuit au fost legate de anumite interese. Toate celelalte s‑au pierdut - sau au fost cenzurate. Dar, din cînd în cînd, cîte ceva a mai răzbătut prin cortina groasă trasă asupra trecutului, ajungînd pînă la noi în ciuda tăcerii oficiale. Din aceste indicii neclare s‑a putut reconstitui adevărul - un adevăr cît se poate de interesant şi de diferit de doctrinele bisericii.

LEGENDA ŞI MEROVINGIENII

Originea dinastiei merovingiene este înconjurată de mister. De exemplu, de obicei ne gîndim la o dinastie ca la o familie sau o casă domnitoare care nu întotdeauna succede, pur şi simplu, unei alte astfel de familii sau case, ci care o face pentru că şi‑a izgonit, deposedat şi înlocuit predecesorii. Cu alte cuvinte, de obicei se consideră că o dinastie se întemeiază în urma unei lovituri de stat de un fel sau altul, ceea ce uneori implică nimicirea tuturor reprezentanţilor precedentei case domnitoare. De pildă, în Anglia, Războiul celor Două Roze a marcat o schimbare de dinastie. Cu circa un secol mai tîrziu, Stuarţii s‑au urcat pe tron abia după ce dinastia Tudor nu mai exista. Şi, la rîndul lor, au fost detronaţi de casele de Orania şi Hanovra.

Dar, în cazul merovingienilor, nu a existat nici o astfel de schimbare abruptă sau violentă, nici o uzurpare, nici o detronare, nici o extincţie a unei alte dinastii. Dimpotrivă, casa care avea să se numească merovingiană părea să‑i fi condus pe franci dintotdeau‑na. Dintotdeauna, merovingienii au fost regi legitimi, pe deplin recunoscuţi. Dar se spune că unul dintre ei era caracterizat prin ceva deosebit - atît de ieşit din comun încît numele său a fost preluat de întreaga dinastie.

Despre regele de la care merovingienii şi‑au luat numele avem cele mai puţine informaţii - în ceea ce îl priveşte, realitatea istorică este eclipsată de legendă. Meroveu (Merovee, Merovech sau Mero‑yeus), apare ca un personaj pe jumătate supranatural, cu adevărat Mitic, însuşi numele său este o mărturie în favoarea originii sale Miraculoase şi a caracterului său neobişnuit. Derivă atît de la echi‑valentul franţuzesc al cuvîntului „mamă", cît şi din cel (deopotrivă franţuzesc şi latinesc) al cuvîntului „mare".

O cronică a francilor relatează, ca şi legendele înfiripate mai tîrziu, că Meroveu ar fi avut doi taţi. Se spune că, pe cînd purta deja copilul soţului ei, regele Clodio, mama lui Meroveu s‑ar fi dus Să înoate în ocean. Şi ar fi povestit că acolo fusese sedusă şi/sau violată de o făptură acvatică neidentificată, venită de dincolo de mare - *„bestea Neptuni Quinotauri similis",* o „creatură a lui Neptun, asemănătoare cu un Quinotaur", indiferent ce s‑ar fi înţeles prin aşa ceva. Şi astfel ar fi rămas însărcinată pentru a doua oară. De aceea se spune că sîngele ce curgea prin venele nou‑născutului Meroveu era deopotrivă al regelui franc şi al misterioasei creaturi marine.

Legendele de acest gen sînt destul de răspîndite şi nu provin doar din antichitate, făcînd parte, deopotrivă, şi din folclorul european mai tîrziu. De obicei, nu sînt doar rodul imaginaţiei, ci poartă un mesaj simbol sau alegoric, ascunzînd, în spatele faţadei fabuloase, fapte istorice concrete, în cazul lui Meroveu, masca fantastică s‑ar putea să sugereze un anumit tip de mariaj - o descendenţă transmisă prin intermediul mamei ca, de exemplu, în iudaism sau o contopire a liniilor dinastice prin care, între franci şi altcineva, s‑a stabilit o legătură de sînge. E foarte posibil ca acel altcineva să fi venit de „dincolo de mare" - fiind apoi, dintr‑un motiv necunoscut, transformat, prin intermediul legendei, într‑o creatură a mării.

În orice caz, se spune că, datorită sîngelui său amestecat, Meroveu ar fi fost înzestrat cu o serie de puteri supraomeneşti. Şi, oricare ar fi fost adevărul istoric din spatele mitului, dinastia merovingiană a continuat să‑şi păstreze aura de magie, vrăjitorie şi supranatural. Conform legendei, monarhii merovingieni erau adepţi ai ocultismului, iniţiaţi în ştiinţe secrete şi maeştri ai artelor ezoterice - pe drept cuvînt rivalizînd cu fabulosul Merlin, care le era aproape contemporan. Erau adesea numiţi „regii vrăjitori" sau „regii magi". Se pretinde că, datorită unei calităţi supranaturale a sîngelui lor, puteau tămădui ceea ce atingeau; şi povestea spune că ornamentele şi bordurile veşmintelor lor aveau puteri vindecătoare miraculoase. Se istoriseşte că erau clarvăzători şi că puteau comunica telepatic cu animalele şi cu natura înconjurătoare şi că ar fi purtat un colier vrăjit. Se mai povesteşte şi că ar fi cunoscut o vrajă tainică care îi proteja şi le garanta o longevitate ieşită din comun - ceea ce, în paranteză fie spus, nu prea este confirmat de istorie. Şi se pretinde că aveau un semn din naştere care îi deosebea de toţi ceilalţi bărbaţi, care îi făcea uşor de recunoscut şi care dovedea caracterul semi‑dumnezeiesc sau sacru al sîngelui lor. Părerea generală era că semnul avea forma unei cruci roşii, plasată fie deasupra inimii - ca o ciudată anticipare a blazonului templierilor -, fie între omoplaţi.

De asemenea, merovingienii erau adesea numiţi „regii pletoşi' • Ca şi acelui Samson despre care istoriseşte Vechiul Testament, tăierea părului nu le era prielnică. Căci, ca şi în cazul lui Samson, se credea că părul le dăruia harurile - că era esenţa şi secretul forţei lor. Indiferent ce ar fi stat la baza acestei credinţe despre puterile ascunse în pletele merovingienilor, se pare că era luată cît se poate de în serios chiar şi într‑o epocă mai tîrzie - în anul 754 după Hristos La această dată, Childeric al III-lea a fost detronat şi întemniţat şi, la porunca expresă a Papei, părul i‑a fost retezat în mod ritual.

În ciuda stranietăţii lor, legendele ţesute în jurul merovingienilor par să se sprijine pe o bază concretă, pe un anume statut de care aceştia s‑au bucurat în timpul vieţii. De fapt, nu erau consideraţi regi, nu în sensul modern al cuvîntului. Erau consideraţi preoţi‑regi - întruchipări ale divinităţii; cu alte cuvinte, nu se deosebeau, din acest punct de vedere, de faraonii egipteni. Ei nu domneau numai prin graţia lui Dumnezeu. Dimpotrivă, păreau să fie consideraţi întruparea şi personificarea graţiei lui Dumnezeu - un statut rezervat de obicei numai lui Isus. Iar ritualurile în care erau implicaţi păreau să ţină mai degrabă de preoţie decît de regalitate. De exemplu, au fost găsite cranii ale monarhilor me‑rovingieni care păreau să aibă o incizie sau un orificiu ritual în creştet. Incizii asemănătoare pot fi găsite la craniile unor mari preoţi ai budhismului tibetan timpuriu - avînd menirea de a permite eliberarea sufletului în ceasul morţii şi de a crea o legătură directă cu divinitatea. Presupunerea că tonsura clericală este o reminiscenţă a acestui obicei al merovingienilor pare îndreptăţită.

În 1653, în Ardeni a fost descoperit un mormînt important - cel al regelui Childeric I, fiul lui Meroveu şi tatăl lui Clovis, cel mai cunoscut şi cel mai puternic dintre monarhii merovingieni. Mor‑mîntul conţinea arme, obiecte de preţ şi însemne ale puterii, aşa cum este de aşteptat să se găsească în orice criptă regală. Dar, pe lîngă acestea, erau prezente şi obiecte caracteristice mai puţin monarhiei cît magiei, vrăjitoriei şi divinaţiei - cum ar fi capul retezat al unui cal, capul de aur al unui taur şi un glob de cristal.*l*

Una dintre cele mai sacre embleme ale merovingienilor era albina; iar în mormîntul regelui Childeric se aflau nu mai puţin de trei sute de albine miniaturale din aur. Împreună cu alte obiecte descoperite în Criptă, albinele i‑au fost încredinţate lui Leopold Wilhelm von ^absburg, pe atunci guvernatorul militar al Olandei Austriece şi fratele împăratului Ferdinand al III-lea. Ulterior, aproape toată comoara i‑a fost returnată Franţei. Şi, la încoronarea sa din anul 1804, Napoleon a ţinut neapărat ca acele albine de aur să‑i fie fixate de mantie.

Acest incident nu a fost singura manifestare a interesului lui Napoleon faţă de merovingieni. L-a însărcinat pe un oarecare abate Pichon să alcătuiască genealogii pentru a stabili dacă linia de sînge merovingiană supravieţuise sau nu căderii dinastiei. Pe aceste genealogii comandate de Napoleon se *bazează,* în mare parte, cele din „documentele Prioriei".

Ursul DIN ARCADIA

Miturile despre merovingieni s‑au dovedit a fi la înălţimea celor despre epoca lui Arthur şi a legendelor Graalului. În acelaşi timp, reprezentau un zid intimidant, care ne despărţea de realitatea istorică care constituia obiectul cercetărilor noastre. Cînd, în sfirşit, am avut acces la aceasta - la acea fărîmă a ei care a răzbătut pînă în zilele noastre -, am constatat că era întrucîtva diferită de legendă. Dar nu era cu nimic mai puţin misterioasă, extraordinară sau evocativă.

Am găsit puţine informaţii verificabile legate de adevărata origine a merovingienilor. Ei înşişi pretindeau că ar fi fost descendenţii lui Noe, pe care îl considerau, chiar în mai mare măsură decît pe Moise, un izvor de înţelepciune biblică - un punct de vedere interesant, enunţat din nou, cu o mie de ani mai tîrziu, de francmasoneria europeană. Merovingieni susţineau, de asemenea, că ar fi fost urmaşii locuitorilor Troiei antice - fapt care, adevărat sau nu, ar oferi o explicaţie a apariţiei în Franţa a unor nume de origine troiană, cum ar fi Troyes şi Paris. Mulţi autori contemporani -inclusiv cei ai „documentelor Prioriei" - s‑au străduit să caute urmele merovingienilor în Grecia antică, mai ales în regiunea numită Arcadia. Conform acestor documente, strămoşii merovingienilor ar fi avut legături cu casa regală din Arcadia. La o dată nespecificată, apropiată de aceea a apariţiei creştinismului, se pare că ar fi migrat în susul Dunării, apoi în al Rinului, pentru a se stabili pe teritoriul aflat astăzi în vestul Germaniei.

În ultimă instanţă, originea troiană sau arcadiană a merovingienilor pare a fi o problemă mai degrabă scolastică, iar cele două pretenţii nici nu sînt neapărat contradictorii. După Homer, la asediul Troiei ar fi participat un contingent important de arcadieni.

După unii istorici greci mai timpurii, Troia ar fi fost, de fapt, întemeiată *de* colonişti din Arcadia. Este, de asemenea, demn de menţionat, în treacăt, că, în Arcadia antică, ursul era considerat un animal sacru -un totem pe care erau bazate culte ale misterelor şi căruia i se aduceau sacrificii rituale. Într‑adevăr, chiar numele „Arcadia" derivă din „Arkades", ceea ce înseamnă „Poporul Ursului". Vechii arca‑dieni susţineau că ar fi fost descendenţii lui Arkas, zeul protector al acelui ţinut, al cărui nume înseamnă, de asemenea, „urs". Conform miturilor greceşti, Arkas era fiul lui Calisto, una dintre nimfele care o însoţeau pe Artemis, zeiţa vînătorii. Pentru omul modern, Calisto este mai degrabă asociată cu constelaţia Ursa Major - Ursa Mare.

Francii sicambrieni, din rîndurile cărora proveneau merovingi‑enii, îi atribuiau ursului un statut la fel de important. Ca şi arcadi‑enii antici, venerau ursul sub forma zeiţei Artemis - sau, mai exact, sub forma corespondentei sale din panteonul galic, Arduina, zeiţa protectoare a Ardenilor. Cultul misterelor dedicat Arduinei s‑a menţinut pînă în evul mediu, centru său fiind în oraşul Luneville, aflat nu departe de alte două locuri care au apărut în mod repetat în decursul investigaţiei noastre - Stenay şi Orval. În 1304, biserica încă mai emitea edicte care interziceau venerarea zeiţei păgîne.

Ţinînd cont de statutul magic, mitic şi totemic acordat ursului în Ardeni, în inima ţinuturilor merovingiene, nu ne putem mira pentru că numele „Ursus" - latinescul pentru „urs" - este asociat, în „documentele Prioriei", cu linia de sînge merovingiană. Mult mai surprinzător este faptul că „arth" este, în acelaşi timp, cuvîntul velş pentru urs, dar şi rădăcina numelui Arthur. Deşi nu am urmărit acest subiect, ne‑a intrigat coincidenţa - Arthur dovedindu‑se a fi nu numai contemporan cu merovingienii ci şi, aidoma acestora, asociat cu ursul.

INTRAREA SICAMBRIENILOR În GALIA

La începutul secolului al cincilea, invazia hunilor a declanşat o migraţie în masă a aproape tuturor triburilor europene. În această epocă, merovingienii - sau, mai exact, strămoşii lor sicambrieni au traversat Rinul şi s‑au strămutat, masiv, în Galia, stabilindu‑se în vecinătatea Ardenilor, pe teritoriul care se află azi Belgia şi nordul Franţei. După un secol, regiunea respectivă se numea regatul Austrasiei. Iar în centru regatului Austrasiei se afla Lorena de astăzi.

Pătrunderea sicambrienilor în Galia nu a fost năvala violentă a unei hoarde de barbari grosolani. Dimpotrivă, totul s‑a petrecut în mod paşnic şi civilizat. Timp de secole, sicambrienii avuseseră legături strînse cu romanii şi, cu toate că erau păgîni, nu erau necivilizaţi. Cunoşteau obiceiurile romanilor, erau deprinşi cu administraţia acestora şi ţineau pasul cu moda de la Roma. Unii dintre ei deveniseră comandanţi cu rang înalt în armata imperială. Alţii deveniseră chiar şi consuli romani. Astfel, pătrunderea sicambrienilor a fost mai degrabă o absorbţie decît un atac violent sau o invazie. Iar către sfirşitul secolului al cincilea, cînd Imperiul Roman s‑a prăbuşit, sicambrienii au fost cei care au umplut golul, înlocuindu‑i. Dar nu cu violenţă, nu făcînd uz de forţă. Au păstrat vechile obiceiuri, pe care le‑au modificat în foarte mică măsură. Fără nici o schimbare radicală, au preluat conducerea, vacantă, a aparatului administrativ deja existent. De aceea, regimul timpuriu al merovin‑gienilor a urmărit îndeaproape modelul vechiului Imperiu Roman.

MEROVEU ŞI DESCENDENŢII Săi

Cercetarea noastră a scos la lumină menţiuni legate de cel puţin două personalităţi istorice numite Meroveu şi nu este cu desăvîrşire clar care dintre acestea se identifică cu acel personaj legendar considerat descendentul unei creaturi marine. Primul Meroveu era o căpetenie sicambriană, în viaţă în anul 417, care a luptat sub comanda romanilor şi care a murit în 438. Există cel puţin un istoric modern, considerat un bun cunoscător al epocii respective, care sugerează că prezenţa acestui Meroveu la Roma a stîrnit senzaţie. Faptul este consemnat printr‑o înregistrare care relatează vizita unui impunător conducător al francilor, care a fost remarcat datorită frumoaselor sale plete blonde.

În anul 448, fiul acestui Meroveu, care purta acelaşi nume, a fost proclamat, la Tournai, rege al francilor şi a domnit până la moartea sa, care a survenit cu zece ani mai tîrziu. Este posibil să fi fost primul rege al francilor ca popor unitar. În virtutea acestei presupuneri sau a acelui ceva, orice ar fi fost, simbolizat prin fabuloasa sa origine dublă, dinastia care i‑a succedat a fost, începînd de atunci, numită merovingiană.

Sub domnia succesorilor lui Meroveu, regatul francilor a prosperat. Şi nu era vorba, aşa cum se crede adesea, de o cultură grosolană, primitivă. Dimpotrivă, poate fi comparată, din multe puncte de vedere, cu „civilizaţia înaltă" a Bizanţului. Era stimulată chiar şi şcolarizarea laicilor. Sub merovingieni, aceasta avea o mult mai mare amploare decît aceea atinsă cu cinci sute de ani mai tîrziu, după perindarea altor două dinastii. Ştiinţa de carte se răspîndise, ajungînd chiar pînă la conducători - fapt extrem de surprinzător dacă ţinem seama de caracterul necioplit, de lipsa de cultură şi chiar de analfabetismul monarhilor medievali de mai tîrziu. De pildă, regele Chilperic, care a domnit în veacul al şaselea, nu numai că a construit, în stilul extravagant al romanilor, amfiteatre la Paris şi Soissons, dar a devenit cunoscut şi drept un poet consacrat şi desăvîrşit, care era deosebit de mîndru de măiestria sa. Şi există înregistrări exacte ale discuţiilor pe care le‑a purtat cu autorităţi ecleziastice, care reflectă o extraordinară subtilitate, rafinament şi erudiţie - calităţi care îi pot fi cu greu atribuite unui rege din epoca respectivă, în multe dintre aceste discuţii, Chilperic se dovedeşte a fi mai mult decît egalul interlocutorilor săi.^

Sub conducerea merovingienilor, francii au fost adesea violenţi, dar nu erau un popor războinic din fire sau cu un caracter agresiv. Nu semănau, de exemplu, cu vinkingii, cu vandalii, cu vizigoţii sau cu hunii. Principalele lor îndeletniciri erau agricultura şi comerţul. Acordau o atenţie deosebită comerţului maritim şi, mai ales, celui din Mediterana. Iar artefactele din epoca merovingiană reflectă îndemînarea lor într‑adevăr uluitoare - aşa cum atestă galionul de la Sutton Hoo.

Bogăţia acumulată de regii merovingieni era enormă, chiar şi după standarde mai tîrzii. O mare parte a acesteia consta din monede de aur de o calitate excepţională, executate în monetăriile regale Plasate în anumite locuri importante, printre care se afla şi cel numit acum Sian, plasat pe teritoriul Elveţiei de astăzi. Unele dintre acestea au fost găsite în corabia de la Sutton Hoo şi pot fi acum admirate la British Museum. Pe multe monede se poate observa o cruce aparte, cu braţele egale, identică cu aceea adoptată mai tîrziu, în timpul cruciadelor, de către regatul franc al Ierusalimului.

Sîngele REGAL

Deşi civilizaţia merovingiană era atît moderată cît şi surprinzător de modernă, în ceea ce îi privea pe monarhii aflaţi în fruntea ei situaţia era alta. Aceştia se deosebeau chiar şi de ceilalţi conducători din aceeaşi epocă, datorită atmosferei de mister şi le\_ gendă, de magie şi de supranatural care îi înconjura chiar şi în timpul vieţii. Dacă obiceiurile şi organizarea lumii merovingiene nu erau mult prea deosebite de altele, din aceeaşi epocă, aura din jurul tronului şi al sîngelui regal era absolut unică.

Fii neamului merovingian nu erau regi „făcuţi". Dimpotrivă, erau consideraţi ca atare în mod automat, începînd cu cea de‑a douăsprezecea aniversare a zilei lor de naştere. Nu exista nici o ceremonie publică de ungere şi nici un fel de încoronare. Puterea era, pur şi simplu, asumată, ca în virtutea unui drept sacru. Dar, cu toate că regele era autoritatea supremă a ţării, nu era niciodată obligat să‑şi mînjească mîinile cu treburile lumeşti ale guvernării -şi nici măcar nu se aştepta cineva să o facă. În esenţă, era o personalitate rituală, un preot‑rege, iar rolul său nu era acela de a face ceva anume, ci doar, pur şi simplu, de a exista. Pe scurt, regele domnea, dar nu guverna. Din acest punct de vedere, statutul său era, întrucîtva, similar cu cel al actualei familii regale a Marii Britanii. Guvernarea şi administrarea erau lăsate în seama unei persoane ne‑regale, al cărei statut era echivalentul celui de cancelar şi care deţinea titlul de „Şambelan al Palatului". Per ansamblu, structura regimului merovingian avea multe în comun cu cea a monarhiilor constituţionale moderne.

Chiar şi după ce au devenit creştini, regii merovingieni au continuat să fie poligami, ca şi patriarhii din Vechiul Testament. Uneori, se bucurau de haremuri de proporţii orientale. Chiar şi după ce, sub presiunea bisericii, aristocraţii au devenit strict monogami, monarhii au rămas privilegiaţi. Şi, ceea ce este destul de curios, biserica a părut să le accepte această prerogativă fără să protesteze în mod exagerat. Conform unui comentator modern:

De ce fusese aceasta (poligamia) aprobată, în mod tacit, chiar de franci? S-ar putea să ne aflăm în prezenţa străvechiului obicei al poligamiei în familia regală- o familie de un rang atît de înalt încît sîngele său nu putea fi înnobilat de nici o căsătorie, oricît de avantajoasă, dar nici nu putea fi degradat de sîngele sclavilor... Indiferent de unde provenea regina, dintr‑o casă regală sau dintre curtezane, acest lucru era privit cu indiferenţă... Soarta dinastiei era dată de sîngele său şi era împărtăşită de toţi cei prin ale căror vene *curgea* acel sînge.

Şi, iarăşi: „Este foarte posibil ca, în cazul merovingienilor, să avem de‑a face cu o dinastie a germanicilor *Heerkdnige,* provenind dintr‑o străveche familie regală din epoca migraţiilor".

Dar cîte familii care să se bucure de un statut atît de înalt şi de neobişnuit au existat în decursul întregii istorii a omenirii? De ce ar fi fost merovingienii una dintre ele? De ce i s‑ar fi conferit sîngelui lor o asemenea putere imensă? Acestea erau întrebările care continuau să ne dezorienteze.

CLOVIS ŞI PACTUL Său Cu BISERICA

Cel mai cunoscut rege merovingian a fost nepotul lui Meroveu, Clovis I, care a domnit între anii 481 şi 511. Numele său îi este familiar oricărui şcolar din Franţa, pentru că sub conducerea sa francii s‑au convertit la creştinism. Şi, tot prin intermediul său, Roma a început să‑şi consolideze supremaţia indisputabilă din vestul Europei - o supremaţie ce avea să rămînă neştirbită preţ de o mie de ani.

În anul 496, biserica catolică era într‑o situaţie precară, în decursul secolului al cincilea, însăşi existenţa sa fusese serios ameninţată, între anii 384 şi 399, episcopul de Roma începuse deja să se numească pe sine însuşi Papă, dar statutul său oficial nu era cu nimic mai presus decît al oricărui alt episcop, fiind total diferit de cel al Papei din zilele noastre. Nu putea fi considerat, din nici un punct de vedere, conducătorul spiritual sau capul suprem al creştinătăţii, ci reprezenta doar un singur grup de interese, una din multele forme divergente ale creştinismului - ba chiar una care se străduia din greu să supravieţuiască pe fundalul unei multitudini de schisme şi puncte de vedere teologice aflate în conflict. Din punct de vedere oficial, Biserica Romano-Catolică nu avea mai multă autoritate decît, să spunem, biserica celtică - cu care se afla într‑un permanent dezacord. Şi nu avea nici măcar mai multă autoritate decît ereziile de tipul arianismului, care negau divinitatea lui Isus şi insistau asupra umanităţii acestuia. Într‑adevăr, în cea mai mare parte a secolului al cincilea, episcopatele din Europa de Vest erau fie ariene, fie vacante.

Dacă intenţiona să supravieţuiască şi, în plus, să‑şi impună autoritatea, Biserica Romano-Catolică avea nevoie de susţinerea unui învingător - a unei personalităţi laice puternice care să o reprezinte. Pentru ca evoluţia creştinătăţii să fie dictată de doctrina romană, această doctrină trebuia răspîndită, implementată şi impusă de o forţă laică - o forţă suficient de influentă pentru a ţine piept provocărilor credinţelor creştine rivale sau chiar pentru a le înlătura o dată pentru totdeauna. Aşadar, nu este deloc surprinzător faptul că, în acel moment de mare ananghie, biserica romană a apelat la Clovis.

În anul 486, Clovis extinsese în mod semnificativ domeniile merovingiene, ieşind din zona Ardenilor pentru a cuceri o serie de regate şi de principate învecinate, ca urmare a înfrîngerii unor triburi rivale. Astfel, multe oraşe importante - cum ar fi Troyes, Rheims şi Amiens - fuseseră încorporate în regatul său. Clovis era pe cale să devină unul dintre cei mai puternici monarhi din Europa Occidentală - fapt devenit evident în numai un deceniu.

Convertirea şi botezul lui Clovis s‑au dovedit a fi de o importanţă crucială pentru investigaţia noastră. Evenimentul a fost consemnat, cu lux de amănunte, chiar în jurul datei la care s‑a petrecut. Cu excepţia cîtorva pagini răzleţe, relatarea, numită *Life of Saint Remy (Viaţa Sfintului Remy), a* fost distrusă cu două secole şi jumătate mai tîrziu. Şi există dovezi care sugerează că ar fi fost distrusă în mod deliberat. Dar fragmentele care s‑au păstrat atestă importanţa implicaţiilor acestui eveniment.

Conform legendei, convertirea lui Clovis a survenit brusc, pe neaşteptate, datorită soţiei sale, Clothilde - o adeptă ferventă a Romei, care se pare că nu i‑a dat pace pînă ce nu i‑a recunoscut credinţa. Eforturile Clothildei şi‑au primit răsplata ulterior, cînd ea a fost canonizată. Şi se spune că cel care a îndrumat‑o şi a ajutat‑o a fost confesorul ei, Saint Remy. Însă în spatele acestei legende se află o realitate istorică foarte pragmatică. Aderînd la credinţa creştină a Romei şi devenind astfel primul rege catolic al francilor, Clovis a avut de cîştigat mult mai mult decît laudele soţiei sale şi a dobîndit un regat mult mai tangibil decît împărăţia Cerurilor.

Se ştie că, în anul 496, Clovis şi Saint Remy au avut mai multe întrevederi secrete. La scurt timp după acestea, a fost ratificat un aCord între Clovis şi Biserica Romano-Catolică. Pentru Roma, aCeastă înţelegere reprezenta un succes politic major. Asigura astfel supravieţuirea bisericii sale, care putea deveni autoritatea spirituală supremă a Occidentului, consolidîndu‑şi şi poziţia de egală a credinţei greco‑ortodoxe, al cărei centru se afla la Constantinopol. Romei i se ofereau atît perspectiva unei viitoare hegemonii, cît şi mijloacele de stîrpire a capetelor de hidră ale ereziei. Toate acestea se puteau *realiza* prin Clovis, care devenea sabia Bisericii Romano-Catolice, instrumentul care îi permitea să‑şi impună dominaţia spirituală, arma sa laică şi manifestarea palpabilă a puterii sale.

În schimb, regelui i se acorda titulatura „Novus Constantinus" - noul Constantin". Cu alte cuvinte, devenea conducătorul unui imperiu omogen - un „Sfint Imperiu Roman", hărăzit să devină urmaşul celui despre care se presupune că l‑ar fi creat Constantin şi care fusese distrus, cu puţin timp în urmă, de vizigoţi şi de vandali. Conform unui expert modern, specializat în istoria acelei epoci, înainte de a primi botezul, Clovis era „întărit, de viziunea unui imperiu care îi succeda celui Roman şi care trebuia să fie moştenirea spiţei merovingiene".

După un alt autor modern, „Clovis urma acum să devină un fel de împărat occidental, un patriarh al teritoriilor aflate la vest de Germania, domnind, deşi fără să guverneze, asupra tuturor popoarelor şi asupra tuturor regilor".

Pe scurt, pactul dintre Clovis şi Biserica Romano-Catolică reprezintă unul dintre momentele cruciale ale istoriei creştinătăţii - nu numai din acea epocă, ci şi din mileniul următor. Botezul lui Clovis a fost considerat momentul naşterii unui nou imperiu roman, un imperiu creştin, bazat pe Biserica Romano-Catolică şi administrat, la nivel laic, de casa regală merovingiană. Cu alte cuvinte, între biserică şi stat a fost creată o relaţie extrem de strînsă; şi‑au făgăduit reciproc supunere şi şi‑au pecetluit, pentru totdeauna, legătura indisolubilă, în anul 496, pentru a ratifica acest pact, Clovis a acceptat să fie botezat, oficial, la Rheims, de către Saint Remy. În Cel mai important moment al ceremoniei, acesta a rostit o frază devenită celebră:

*Mitis depone colla, Sicamber, adora quod incendisti, incendi quod adorasti.*

(Sicambrianule, pleacă‑ţi capul cu umilinţă, slăveşte ceea ce ai ars şi arde ceea ce ai slăvit.)

Este demn de remarcat faptul că botezul lui Clovis nu a fost o încoronare - aşa cum sugerează uneori istoricii. Biserica nu l‑a făcut pe Clovis rege. Pentru că rege era deja şi tot ceea ce putea face biserica era să‑i recunoască titlul. Făcînd aceasta, biserica s‑a asociat nu numai cu Clovis, ci, în aceeaşi măsură, cu succesorii săi - nu cu un singur om, ci cu toţi descendenţii săi. Din acest punct de vedere, pactul era similar legămîntului făcut de Dumnezeu, în Vechiul Testament, cu David - putea să fie modificat, precum în cazul lui Solomon, dar nu putea să fie retractat, rupt sau încălcat. Şi merovingienii nu au trecut cu vederea acest aspect.

În anii pe care i‑a mai avut de trăit, Clovis a îndeplinit întru totul speranţele ambiţioase ale Romei. Credinţa a fost impusă cu sabia, cu o eficienţă care zădărnicea orice împotrivire. Şi, avînd aprobarea şi mandatul spiritual al bisericii, regatul francilor s‑a extins atît către est cît şi către sud, înglobînd cea mai mare parte a Franţei şi a Germaniei de astăzi. Dintre numeroşii adversari ai lui Clovis, cei mai importanţi erau vizigoţii, care aderaseră la creştinismul arian, împotriva Imperiului Vizigot - care acoperea Pirineii şi se întindea mult către nord, ajungînd pînă la Toulouse - şi‑a îndreptat Clovis cele mai asidue şi bine organizate campanii. Şi, în anul 507, în bătălia de la Vouille, a reuşit să obţină o victorie decisivă. La scurt timp după *aceea,* Aquitania şi Toulouse au căzut în mîinile francilor. Imperiul Vizigot din nordul Pirineilor s‑a destrămat, de fapt, înainte de atacul violent al francilor. De la Toulouse, vizigoţii s‑au retras către Carcassonne, Apoi, fiind din nou izgoniţi, şi‑au stabilit atît capitala cît şi ultimul bastion, în Razes, la Rhedae -unde se află acum satul Rennes‑le-Chateau.

DAGOBERT AL II-LEA

Clovis a murit în anul 511, iar imperiul pe care îl crease a fost împărţit, după obiceiul merovingian, între cei patru fii ai săi. Apoi> pentru mai mult de un secol, dinastia merovingiană a stăpînit o serie de regate separate şi adesea învrăjbite, în timp ce liniile succesiunii au devenit din ce în ce mai încîlcite, iar pretenţiile la tron din ce în ce mai confuze. Puterea cîndva centralizată în mîinile lui *Clovis* s‑a împrăştiat tot mai mult, a devenit tot mai firavă, structurile laice s‑au şubrezit. Intrigile, maşinaţiunile, răpirile şi Asasinatele politice s‑au transformat într‑o obişnuinţă. Iar cancelarii curţii sau „Şambelanii Palatului" au acumulat din ce în ce mai multă putere - un factor care, eventual, ar fi putut contribui la căderea dinastiei.

Datorită pierderii continue a autorităţii, ultimii merovingieni au fost adesea numiţi „Ies rois faineant" - „regii nevolnici". Plină de dispreţ, posteritatea i‑a stigmatizat drept monarhi slabi, ineficienţi şi efeminaţi, drept marionete neputincioase aflate la discreţia consilierilor subtili şi vicleni. Dar cercetarea noastră a demonstrat că această caracterizare nu este foarte exactă. Este adevărat că războaiele perpetue, răzbunările şi rivalităţile sîngeroase au adus pe tron o serie de prinţi merovingieni extrem de tineri - care puteau fi foarte uşor manipulaţi de sfătuitorii lor. Dar cei care au ajuns la vîrsta bărbăţiei s‑au dovedit la fel de puternici şi de hotărîţi ca înaintaşii lor. Cu siguranţă, acesta a fost cazul lui Dagobert al II-lea.

Dagobert al II-lea s‑a născut în anul 651, ca moştenitor al regatului Austrasiei. În 656, cînd tatăl său a murit, s‑au făcut tot felul de încercări - ieşite din comun - de a‑l împiedica să moştenească tronul. Primii ani ai vieţii sale par desprinşi dintr‑o legendă medievală sau dintr‑o poveste. Dar este vorba de fapte istorice, atestate documentar. \*]

Cînd tatăl său a murit, Dagobert a fost răpit de Grimoald, şambelanul de atunci al palatului. Toate încercările de a‑l găsi pe băieţelul de cinci ani au fost sortite eşecului şi curtenii au putut fi convinşi cu uşurinţă că acesta murise. Pe această bază, Grimoald a pus la cale urcarea pe tron a propriului său fiu, pretinzînd că îndeplinea dorinţa fostului monarh, tatăl decedat al lui Dagobert. Vicleşugul s‑a dovedit eficace. Chiar mama lui Dagobert, crezînd că fiul ei murise, a respectat voinţa ambiţiosului şambelan al palatului.

Totuşi, Grimoald nu s‑a simţit în stare să‑l omoare pe tînărul Prinţ. În taină, acesta i‑a fost încredinţat episcopului de Poitieres - Care, după toate aparenţele, a fost la fel de lipsit de dorinţa de a

Ucide copilul. De *aceea,* Dagobert a fost trimis, pentru totdeauna, în Irlanda. Pînă la vîrsta bărbăţiei, a trăit în mînăstirea Sloane, aflată în apropiere de Dublin; la şcoala ataşată acesteia, a avut parte de o educaţie pe care nu ar fi putut‑o primi în Franţa acelui timp. Se presupune că, în decursul acestei perioade, ar fi ajuns, la un moment dat la curtea regilor de la Tara. Şi se pare că ar fi făcut cunoştinţă cu trei prinţi northumbrieni, care erau instruiţi tot la Sloane. În anul 666, probabil fiind încă în Irlanda, s‑a căsătorit cu Mathilde, o prinţesă celtă. Nu după mult timp, a plecat în Anglia, stabilindu‑şi reşedinţa la York, în regatul Northumbriei. Aici a legat o prietenie strînsă cu St. Wilfrid, episcopul de York, care i‑a devenit mentor.

În perioada respectivă, bisericile romană şi celtică erau încă separate, cea din urmă refuzînd să recunoască autoritatea celei dintîi. În interesul unificării, Wilfrid intenţiona să aducă biserica celtică sub ascultarea Romei. Şi chiar reuşise să o facă, la faimosul Conciliu de la Whitby, din anul 664. Dar prietenia sa de mai tîrziu cu Dagobert al II-lea şi sprijinul acordat acestuia trebuie să fi avut un motiv ascuns, în epoca lui Dagobert, loialitatea merovingienilor faţă de Roma - stabilită prin pactul încheiat între biserică şi Clovis cu un secol şi jumătate înainte - nu mai era atît de deplină cum s‑ar fi cuvenit. Ca susţinător devotat al Romei, Wilfrid era hotărît să consolideze supremaţia acesteia - nu numai în Britania, ci şi pe continent. Dacă Dagobert s‑ar fi întors în Franţa şi ar fi pretins tronul Austrasiei, ar fi fost util să se asigure de credinţa acestuia. S-ar putea ca Wilfrid să fi văzut în regele exilat un viitor prezumtiv braţ înarmat al bisericii.

Mathilde, soţia celtă a lui Dagobert, a murit în anul 670, dînd naştere celei de a treia dintre fiicele sale. Wilfrid s‑a grăbit să aran jeze o nouă căsătorie a monarhului abia rămas văduv, care, în 671 s‑a însurat pentru a doua oară. Această a doua căsătorie era, din punct de vedere dinastic, chiar mai importantă decît prima. Noua soţie a lui Dagobert era Giselle de Razes, fiica contelui de Razes şi nepoata regelui vizigoţilor. Cu alte cuvinte, linia de sînge mero‑vingiană se alia, astfel, cu cea vizigotă. Se planta astfel sămînţa unui imperiu care urma să acopere un teritoriu mai vast decît al Franţei moderne, întinzîndu‑se de la Pirinei până la Ardeni. În plus, un astfel de imperiu i‑ar fi adus pe vizigoţi - încă destul de puternic tentaţi de arianism - sub controlul strict al Romei.

Cînd s‑a însurat cu Giselle, Dagobert se întorsese deja pe conti nent. Conform documentelor existente, căsătoria a fost celebrată la reşedinţa oficială a miresei: Rhedae sau Rennes‑le-Chateau. Se spune că, într‑adevăr, ceremonia ar fi avut loc în biserica Saint Madeleine - pe a cărei structură a fost ulterior construită aceea a parohiei lui Berenger Sauniere.

*Din* prima căsătorie, Dagobert avea trei fiice, dar nici un moştenitor de parte bărbătească. Giselle i‑a dăruit încă două fete şi, în sfirşit, în 676, un fiu - infantele Sigisbert al IV-lea. Şi, la naşterea Acestuia, Dagobert era din nou rege.

Vreme de trei ani, stătuse la Rennes‑le-Chateau, în expectativă, urmărind toate schimbările petrecute în domeniul său din nord. În cele din urmă, în anul 674, ocazia favorabilă s‑a ivit de la sine. Cu ajutorul mamei sale şi al sfătuitorilor acesteia, monarhul îndelung exilat şi‑a semnalat prezenţa, şi‑a revendicat teritoriul şi a fost proclamat, în mod oficial, rege al Austrasiei. În ceea ce priveşte repunerea sa în drepturi, Wilfrid de York a avut un rol esenţial. După părerea lui Gerard de Sede, acelaşi lucru se poate spune despre o altă personalitate, mult mai derutantă şi mai misterioasă, despre care istoria păstrează foarte puţine informaţii - St. Amatus, episcopul de Sion din Elveţia.

După reinstalarea pe tron, Dagobert nu a fost un „rege nevolnic". Dimpotrivă, s‑a dovedit a fi un demn urmaş al lui Clovis. Imediat, a început să‑şi impună şi să‑şi consolideze autoritatea, punînd capăt anarhiei care domnise în întreaga Austrasie şi restabilind ordinea. A condus cu mînă fermă, spulberînd autoritatea numeroşilor nobili rebeli care acumulaseră o putere militară şi economică care le permitea să pretindă tronul. Şi se spune că, la Rennes‑le-Chateau, adunase un tezaur substanţial. Este vorba de resursele pe care intenţiona să le folosească pentru a recuceri Aqui‑tania, care, cu circa patruzeci de ani în urmă, se desprinsese de teritoriile merovingiene, declarîndu‑se principat independent.

În acelaşi timp, Dagobert trebuie să fi reprezentat, pentru Wilfrid de York, o mare dezamăgire. Dacă episcopul se aşteptase ca el să devină braţul înarmat al bisericii, aceasta nu s‑a întîmplat cîtuşi de puţin. Dimpotrivă, se pare că a pus stavilă încercărilor bisericii de aŞi extinde influenţa în regatul său, stîrnind astfel nemulţumirea clericilor. S-a păstrat pînă în zilele noastre scrisoarea unui prelat franc care, plin de mînie, i se adresa lui Wilfrid, condamnîndu‑l pe Dagobert pentru impunerea de taxe şi pentru „desconsiderarea bisericilor lui Dumnezeu şi, totodată, a episcopilor lor".

acesta nu era singurul motiv pentru care Dagobert trecea drept mîrşav în ochii Romei, în virtutea căsătoriei sale cu o prinţesă vizigotă, dobîndise teritorii însemnate în zona acum numită. Dar este posibil să mai fi dobîndit şi altceva. Vizigoţii erau loiali Bisericii Romano-Catolice numai cu numele. De fapt, supunerea lor faţă de Roma era extrem de firavă, iar tendinţa către arianism era încă preponderentă în familia regală. Şi există dovezi care sugerează că Dagobert ar fi preluat‑o, într‑o anumită măsură.

În anul 679, după trei ani de domnie, Dagobert avea o serie de duşmani puternici, atît laici cît şi din rîndurile feţelor bisericeşti, îşi atrăsese ostilitatea anumitor nobili răzbunători, punînd capăt puterii lor rebele, şi antipatia bisericii - stăvilindu‑i încercările de expansiune. Şi, instaurîndu‑şi regimul centralizat, stîrnise invidia şi îngrijorarea altor potentaţi franci - conducătorii regatelor învecinate. Unii dintre aceştia aveau aliaţi şi spioni în teritoriile lui Dagobert - printre care se număra chiar şambelanul palatului, Pepin cel Scurt. Pepin, care se aliase pe ascuns cu inamicii politici ai lui Dagobert, nu se dădea în lături nici chiar de la trădare sau asasinat.

Ca cei mai mulţi regi merovingieni, Dagobert avea cel puţin două oraşe‑capitală. Dintre acestea, cel mai important era Stenay, situat la poalele Ardenilor. Acolo, în vecinătatea palatului regal, se întindea o zonă împădurită, pentru multă vreme considerată sacră, numită Pădurea Woevres. Se povesteşte că aceasta era pădurea în care, în ziua de 23 decembrie 679, Dagobert s‑a dus să vîneze. Ţinînd cont de dată, se poate presupune că vînătoarea avea o anumită însemnătate rituală, în orice caz, ceea ce a urmat stîrneşte o multitudine de ecouri arhetipale, inclusiv pe cel al uciderii lui Siegfried din Cîntul Nibelungilor.

Către prînz, doborît de oboseală, regele s‑a întins ca să se odihnească lîngă un pîrîu, la umbra unui copac, în timp ce dormea, unul dintre slujitorii săi - probabil finul său - s‑a strecurat pînă la el şi, îndeplinind ordinul lui Pepin, l‑a străpuns cu o lance pe care i‑a împlîntat‑o în ochi. Ucigaşii s‑au întors apoi la Stenay, cu intenţia de a extermina restul familiei regale. Nu se ştie cu certitudine cît succes au avut în această privinţă. Dar nu există nici un dubiu asupra faptului că domnia lui Dagobert şi a familiei sale s‑au încheiat astfel, brusc şi violent. Iar biserica nu a irosit prea mult timp întristîndu‑se-Dimpotrivă, s‑a grăbit să aprobe acţiunea asasinilor regelui. Exista chiar o scrisoare adresată lui Wilfrid de York de către un prelat franc, care încearcă să explice şi să justifice regicidul.

Atît trupul neînsufleţit cît şi statutul postum al lui Dagobert au fost afectate de o serie de vicisitudini bizare. Iniţial, a fost înmormîntat la Stenay, în capela regală Saint Remy. În 872 - cu aproape două secole mai tîrziu - a fost exhumat şi mutat într‑o altă biserică. Aceasta a fost numită Biserica Sfintul Dagobert, pentru că, în acelaşi an, fostul rege a fost canonizat - dar nu de către Papă (care, pînă în 1159, nu a solicitat dreptul absolut asupra canonizărilor), ci de un conclav arhiepiscopal. Motivul canonizării lui Dagobert nu este limpede. După o anumită sursă, canonizarea se datorează credinţei că moaştele sale ar fi apărat Stenay‑ul de incursiunile vikingilor - cu toate că explicaţia ridică un semn de întrebare, pentru că, în primul rînd, nu se ştie de ce tocmai acele relicve ar fi avut o asemenea putere, în această privinţă, ignoranţa autorităţilor ecleziastice este penibilă. Acestea admit că, dintr‑un motiv anume, Dagobert a devenit obiectul unui cult şi că are propriul său praznic, în ziua de 23 decembrie, cea a comemorării morţii sale. Dar este extrem de greu de înţeles de ce ar fi fost atît de venerat. Desigur, este foarte posibil ca biserica să se fi simţit vinovată din cauza rolului avut în asasinarea regelui. Canonizarea lui Dagobert ar putea reprezenta o încercare de a‑şi răscumpăra greşeala. Totuşi, chiar şi în acest caz, nu se ştie nici de ce un asemenea de gest ar fi fost necesar, nici de ce a fost făcut abia după două secole.

Atît oraşul Stenay cît şi Biserica Sfintul Dagobert şi, poate, şi moaştele pe care le conţinea, au avut o semnificaţie deosebită pentru o serie de personalităţi ilustre din secolele ce au urmat. De exemplu, în 1069, ducele de Lorena - bunicul lui Godfroi de Bouillon - i‑a acordat bisericii protecţia sa specială şi a plasat‑o sub auspiciile abaţiei Gorze, cu care se învecina. Cu cîţiva ani mai tîrziu, un nobil local a pus stăpînire pe biserică, în 1093, Godfroi de Bouillon a adunat o armată şi a supus Stenay‑ul unui adevărat asediu - după toate aparenţele, doar pentru a recuceri biserica şi a o reda abaţiei Gorze.

În timpul Revoluţiei Franceze, biserica a fost distrusă şi moaştele Sfintului Dagobert, ca multe altele de pe teritoriul Franţei, au fost împrăştiate, în zilele noastre, un craniu incizat în mod ritual, despre care se presupune că ar fi al lui Dagobert, se află în custodia unei mînăstiri din Mons. Celelalte moaşte ale regelui au dispărut. Dar, pe la jumătatea secolului al nouăsprezecelea, a fost descoperit un document foarte ciudat. Era un poem, o litanie compusă din douăzeci şi unu de versuri, intitulată „De sacta Dagoberto martyre prose" - şi sugerînd că Dagobert fusese martirizat cu sau din cauza unui anume scopagina Se presupune că poemul datează cel puţin din Evul Mediu, dacă nu cumva chiar de mai de timpuriu. Şi, ceea ce este suficient de semnificativ, a fost descoperit la Mînăstirea Orval.

UZURPATORII CAROLINGIENI

La drept vorbind, Dagobert nu a fost ultimul rege din dinastia merovingiană. De fapt, monarhii merovingieni şi‑au păstrat statutul, cel puţin nominal, pentru încă trei sferturi de secol. Dar aceşti ultimi reprezentanţi ai dinastiei şi‑au meritat numele de „regi nevolnici". Mulţi dintre ei erau extrem de tineri. Ca urmare, erau adesea lipsiţi de putere, pioni neajutoraţi în mîinile şambelanilor palatului, incapabili să‑şi exercite autoritatea sau să ia decizii proprii, în realitate, erau ceva mai mult decît victime. Şi nu puţini au fost sacrificaţi.

În plus, ultimii merovingieni aparţineau unor ramuri mai noi ale dinastiei, nefiind vlăstarele principalei linii de descendenţă din Clovis şi Meroveu. Această linie principală fusese detronată la moartea lui Dagobert al II-lea. Din toate punctele de vedere, asasinarea acestuia poate fi considerată sfirşitul dinastiei merovingienilor. În 754, cînd a murit Childeric al III-lea, în ceea ce priveşte preluarea puterii dinastice, totul a fost o formalitate. Linia de sînge a regilor merovingieni ai francilor fusese întreruptă cu mult înainte.

Din mîinile merovingienilor, puterea a trecut în cele ale şambelanilor - un proces care începuse deja înaintea asasinării lui Dagobert. Un şambelan al palatului, Pepin d'Heristal, a fost cel care a pus la cale moartea acestuia. Iar succesorul lui Pepin d'Heristal a fost fiul său, renumitul Charles Martel.

Posteritatea îi consideră pe Charles Martel una dintre cele mai eroice personalităţi ale istoriei Franţei. Nu există dubii asupra faptului că laudele care i se aduc sînt, în mare măsură, întemeiate. În anul 732, în urma bătăliei de la Poitiers, sub conducerea lui s‑a pus capăt invaziei maurilor în Franţa şi, în virtutea victoriei obţinute, Charles a fost considerat, într‑un anumit sens, atît „apărătorul credinţei" cît şi „salvatorul creştinătăţii". Dar este curios că, în ciuda puterii pe care o deţinea, Charles Martel nu a făcut nici o tentativă de a obţine tronul - pe care, cu siguranţă, l‑ar fi putut prelua fără efort. De fapt, se pare că îl privea cu o teamă superstiţioasă - şi, după toate probabilităţile, îl considera o prerogativă exclusiv mero‑vingiană. Iar despre succesorii săi, care au ocupat tronul, se ştie că s‑au străduit din răsputeri să‑şi asigure legitimitatea căsătorindu‑se cu prinţese merovingiene.

Charles Mattel a murit în anul 741. Zece ani mai tîrziu, fiul său, pepin al III-lea, şambelan al palatului sub regele Childeric al III-lea, a pretins în mod oficial tronul, după ce a obţinut sprijinul bisericii. „Cine ar trebui să fie rege?" l‑au întrebat pe Papă ambasadorii lui pepin. „Acela care deţine într‑adevăr puterea sau acela care, deşi este numit rege, nu are nici o putere?" Papa s‑a pronunţat în favoarea lui Pepin. Prin autoritatea sa apostolică, a poruncit ca Pepin să devină regele francilor - încălcînd, fără ruşine, pactul încheiat cu Clovis cu două secole şi jumătate mai înainte. Obţinînd astfel aprobarea Romei, Pepin l‑a detronat pe Childeric al III-lea, l‑a închis într‑o mânăstire şi - ca să‑l umilească sau ca să‑l vădu‑vească de puterile sale „magice", sau în ambele scopuri - i‑a retezat pletele considerate sacre. Patru ani mai tîrziu, Childeric a murit şi dreptul lui Pepin la tron nu a mai fost contestat.

Cu un an înainte, intrase în scenă un document care îl favoriza şi care, ulterior, a deviat cursul istoriei occidentale. Documentul era numit „Donaţia lui Constantin". Astăzi, lipsa de autenticitate a acestuia nu este pusă la îndoială; se ştie că era un fals, întocmit - nu cu prea multă iscusinţă - în cancelaria papală. Dar în epoca aceea a fost considerat autentic, iar influenţa sa a fost enormă.

„Donaţia lui Constantin" data, aparent, din vremea prezumtivei convertiri la creştinism a lui Constantin, în anul 312 după Hristos Conform acesteia, împăratul îi dăruia episcopului Romei, în mod oficial, însemnele puterii imperiale, care deveneau astfel proprietatea bisericii.

În continuare, „Donaţia" pretindea că acelaşi Constantin ar fi fost cel care, pentru prima oară, l‑a declarat pe episcopul Romei "Locţiitorul lui Hristos", oferindu‑i statutul de împărat. Iar episco-Pul, în virtutea puterii sale de „Locţiitor al lui Hristos", i‑ar fi înapoiat lui Constantin însemnele regalităţii, care le‑a deţinut apoi Cu Permisiunea şi cu binecuvîntarea bisericii - mai mult sau mai puţin sub forma unui împrumut.

Implicaţiile acestui document sînt suficient de clare. Conform "Donaţiei lui Constantin", episcopul de Roma era autoritatea supremă a creştinătăţii, atît din punct de vedere laic cît şi din punct de vedere spiritual. Era, de fapt, un împărat papal, care putea dispune, după bunul său plac, de coroana imperială şi care îşi putea delega puterea sau, după propria sa apreciere, doar o anumită parte a acesteia. Cu alte cuvinte, deţinea, prin graţia lui Hristos, dreptul incontestabil de a înscăuna sau detrona regii. Din „Donaţia lui Constantin" derivă, în ultimă instanţă, autoritatea ulterioară a Vaticanului în ceea ce priveşte problemele laice.

Invocînd puterea astfel dobîndită, biserica şi‑a folosit influenţa în favoarea lui Pepin al III-lea. A fost inventată o ceremonie prin intermediul căreia sîngele uzurpatorilor sau, în acelaşi scop, al oricui altcuiva, putea fi declarat sacru. Aceasta a devenit apoi cunoscută drept încoronare sau ungere - în sensul dat acestor termeni în Evul Mediu şi în timpul Renaşterii. La încoronarea lui Pepin, episcopilor li s‑a permis pentru prima oară să participe la un astfel de eveniment de pe poziţii egale cu cele ale nobililor mireni. Iar ceremonia în sine nu mai avea semnificaţia recunoaşterii unui rege sau a unui pact încheiat cu acesta. Era în mod efectiv crearea unui rege.

Ritualul ungerii a suferit modificări similare, în trecut, cînd se mai întîmpla să fie practicat, era o înzestrare rituală - un act de recunoaştere şi de confirmare. Dar acum căpăta o nouă semnificaţie. Acum acţiona cu precădere asupra sîngelui, pe care, în mod „miraculos", îl putea sanctifica. Devenise mult mai mult decît un gest simbolic. Era, literalmente, ceremonia prin care unui conducător i se conferea graţia divină. Iar Papa, înfăptuind‑o, devenea supremul intermediar dintre Dumnezeu şi regi. Prin ritualul ungerii, biserica îşi aroga dreptul de a fabrica regi. Sîngele era acum mai prejos decît uleiul. Şi, în ultimă instanţă, toţi regii îi erau subordonaţi şi aserviţi Papei.

În anul 754, la Ponthion, Pepin al III-lea a fost, în mod oficial, uns ca rege, inaugurînd astfel dinastia carolingiană. Deşi numele derivă de la Charles Martel, este de obicei asociat cu cel mai faimos dintre regii carolingieni, Carol cel Mare, Carolus Magnus sau, aşa cum este cel mai bine cunoscut, Charlemagne. În anul 800, acesta a fost proclamat Sfint împărat Roman - un tiltlu care, în virtutea pactului încheiat cu Clovis cu trei secole înainte, le era destinat, în exclusivitate, descendenţilor merovingieni. Astfel, Roma a devenit cetatea de scaun a unui imperiu care a acoperit tot vestul Europei şi ai cărui conducători au domnit numai cu binecuvîntarea Papei.

În anul 496, biserica se angajase să vegheze asupra perpetuării liniei de sînge merovingiene. Şi încălcase, pe furiş, înţelegerea, aprobînd asasinarea lui Dagobert, ticluind ceremonia încoronării şi a ungerii şi susţinînd pretenţia lui Pepin asupra tronului. Prin înco‑ronarea lui Carol cel Mare, această trădare devenea nu numai publică, ci şi un *fapt împlinit.* Sau, cu cuvintele unui istoric modern:

De aceea, nu putem fi siguri că ungerea cu mir a carolingienilor era menită să compenseze pierderea calităţilor miraculoase ale sîngelui, simbolizate prin lungimea pletelor. Dacă ceremonia oferea o compensare, atunci era pentru pierderea încrederii, în urma încălcării unui jurămînt de loialitate într‑un mod extrem de revoltător.

Şi, din nou, „stabilind ritualul de fabricare a regilor prin ungere, Roma a stabilit o direcţie; care, într‑un fel, curăţa conştiinţele «tuturor francilor»".

Totuşi, nu chiar toate conştiinţele. Se pare că pînă şi uzurpatorii au fost cuprinşi, dacă nu de un simţ al vinovăţiei, cel puţin de o nevoie acută de stabilire a legitimităţii, în acest scop, imediat după ceremonia ungerii, Pepin al III-lea s‑a căsătorit, în mod ostentativ, cu o prinţesă merovingiană. Iar Carol cel Mare a făcut acelaşi lucru.

Mai mult, se pare că Carol cel Mare era perfect conştient de trădarea implicată de încoronarea sa. Conform unor mărturii ale contemporanilor săi, ceremonia a fost regizată cu multă grijă, sub îndrumarea Papei şi fără ştirea monarhului franc. Iar Carol cel Mare a părut să fie atît surprins cît şi extrem de stînjenit. Încoronarea fusese deja pregătită, pe ascuns, cînd Carol cel Mare a fost momit la Roma şi convins să asiste la o liturghie specială. După ce şi‑a ocupat locul în biserică, Papa, fără să‑l prevină, a plasat o coroană deasupra capului său, în timp ce mulţimea l‑a aclamat drept „Carol, August, încoronat de Dumnezeu, mare şi de pace iubitor împărat al romanilor". Conform relatării unui cronicar din acele vremuri, „ el (Carol cel Mare) a spus, cît se poate de clar, că nu ar fi intrat deloc în catedrală în ziua aceea, cu toate că era cea mai mare sărbătoare a bisericii, dacă ar fi ştiut dinainte ce pusese la cale Papa".

Dar, cu sau fără aprobarea lui Carol cel Mare, pactul încheiat cu Clovis şi cu descendenţii săi fusese încălcat cu neruşinare. Şi investigaţiile noastre au arătat că această trădare, cu toate că s‑a petrecut acum mai bine de 1100 de ani, continuă să fie dureroasă pentru Prioria din Sion. Mathieu Paoli, cercetătorul independent pe care l‑am citat în capitolul anterior, a ajuns la o concluzie similară:

Pentru ei (membrii Prioriei din Sion), singura aristocraţie autentică este aceea de origine vizigotă/merovingiană. Carolingienii, ca şi toţi cei care le‑au urmat, nu sînt decît uzurpatori. De fapt, aceştia nu erau decît nişte slujbaşi ai regelui, însărcinaţi cu administrarea teritoriilor - care, după ce şi‑au transmis în mod ereditar dreptul de a guverna aceste ţinuturi, au acaparat, pur şi simplu, puterea, în anul 800, prin consacrarea lui Carol cel Mare, biserica şi‑a încălcat jurămîntul faţă de ea însăşi, pentru că, la botezul lui Clovis, încheiase cu merovingienii o alianţă care făcuse din Franţa cea dintîi dintre fiicele sale.

ELIMINAREA Lui DAGOBERT AL II-LEA DIN ISTORIE

De fapt, în anul 679, odată cu asasinarea lui Dagobert al II-lea, dinastia merovingiană şi‑a încetat existenţa. Iar în anul 755, odată cu moartea lui Childeric al III-lea, merovingienii au părut să dispară complet de pe scena istoriei. Totuşi, conform „documentelor Prioriei", în realitate, linia de sînge merovingiană a supravieţuit, perpetuîndu‑se, de la infantele Sigisbert al IV-lea, fiul lui Dagobert şi al celei de‑a doua dintre soţiile sale, Giselle de Razes, şi pînă în zilele noastre.

Nici existenţa lui Sigisbert, nici calitatea sa de moştenitor al lui Dagobert nu sînt puse la îndoială. Dar, conform tuturor surselor, altele decît „documentele Prioriei", nu se ştie ce anume i s‑a întîmplat. Anumite cronici presupun, în mod implicit, că a fost ucis, odată cu tatăl său şi cu restul familiei regale. Conform unei relatări extrem de dubioase, ar fi murit, într‑un accident de vînătoare, cu un an sau doi înainte de asasinarea lui Dagobert. Dacă acesta este adevărul, atunci Sigisbert trebuie să fi fost un vînător precoce, pentru că nu putea avea mai mult de trei ani la data respectivă.

Nu există nici o înregistrare care să consemneze, în vreun fe^ moartea lui Sigisbert. Şi, cu excepţia celei din „documentele Prioriei", nici una care să consemneze că ar fi supravieţuit.

povestea pare să se fi pierdut în „negura vremii" şi nimeni nu pare să‑şi facă probleme din această cauză - bineînţeles, cu excepţia Pri-Oriei din Sion. În orice caz, Sionul este, după toate aparenţele, deţi‑nătorul anumitor informaţii care altora nu le‑au fost accesibile sau a căror importanţă a fost considerată minoră şi nu au mai constituit obiectul unor investigaţii ori care au fost suprimate în mod deliberat.

Nu este surprinzător faptul că nici o relatare despre soarta lui Sigisbert nu a ajuns pînă la noi. Pînă în secolul al şaptesprezecelea, nici despre Dagobert nu existau cronici la îndemîna publicului. După toate aparenţele, în Evul Mediu s‑au făcut încercări sistematice de a‑l scoate pe Dagobert din istorie şi chiar de a‑i nega existenţa. Acum, Dagobert al II-lea poate fi găsit în orice enciclopedie. Dar, înainte de 1646, nici măcar existenţa sa nu era recunoscută. Toate listele şi genealogiile regilor francezi întocmite mai timpuriu îl omit, pur şi simplu, sărind (în ciuda flagrantei incoerenţe) de la Dagobert I la Dagobert al III-lea - unul din ultimii monarhi merovingieni, care a murit în anul 715. Dagobert al II-lea şi‑a regăsit locul în listele oficiale ale regilor *francezi abia* în 1655. Ţinînd cont de acest proces de eradicare, nu am avut de ce să fim uimiţi de lipsa relatărilor referitoare la Sigisbert. Şi nu am putut decît să bănuim că, indiferent ce informaţii au existat, acestea au fost eliminate în mod intenţionat.

Dar, ne‑am întrebat, de ce ar fi trebuit ca Dagobert al II-lea să fie eliminat din istorie? Ce s‑ar fi putut ascunde astfel? De ce ar fi dorit cineva să nege însăşi existenţa unui om? Desigur, un răspuns plauzibil este că, prin aceasta, s‑ar fi încercat negarea existenţei moştenitorilor săi. Dacă Dagobert nu ar fi existat, nici Sigisbert nu arfi putut exista. Dar de ce, tocmai în secolul al şaptesprezecelea, armai fi fost atît de important să nu se ştie că Sigisbert a trăit vreodată? Doar pentru că supravieţuise într‑adevăr şi pentru că descendenţii săi erau consideraţi o ameninţare.

Ni s‑a părut cît se poate de limpede faptul că aveam de‑a face cu un anumit fel de „acoperire". Era evident că anumite persoane Sus‑puse ar fi avut ceva important de pierdut dacă supravieţuirea lui Sigisbert ar fi fost adusă la cunoştinţa tuturor, în secolul al nouălea şi, probabil, nu mai departe de epoca cruciadelor, în pierdere păreau să nu fie decît Biserica Romano-Catolică şi casa domnitoare a Franţei. Dar de ce continua subiectul să prezinte importanţă în epoca lui Ludovic al XIV-lea? Desigur, nu putea fi vorba decît de un punct de vedere academic, pentru că, între timp, trei dinastii franceze apăruseră şi dispăruseră, iar protestantismul pusese capăt hegemoniei bisericii catolice. Asta doar dacă nu cumva sîngele merovingian avea într‑adevăr o caracteristică spe cială. Nu o „însuşire magică", ci altceva - ceva ce îşi păstra forţa explozivă chiar şi după ce superstiţiile legate de sîngele miraculos căzuseră în uitare.

PRINCIPELE GUILLEM DE GELLONE, CONTE DE RAZEŞ

Conform „documentelor Prioriei", după moartea tatălui său, Sigisbert al IV-lea a fost salvat de surorile sale, care s‑au furişat împreună cu el către sud, unde se afla domeniul mamei sale, prinţesa vizigotă Giselle de Razes. Se povesteşte că ar fi ajuns în Langue‑doc în anul 681 sau foarte curînd după aceea şi că ar fi primit - sau moştenit - titlurile unchiului său, duce de Razes şi conte de Rhedae. Se mai povesteşte şi că ar fi primit porecla sau diminutivul „Plant-Ard" (devenit mai tîrziu Plantard), provenit din calificativul „rejeton ardent" - „mlădiţă pătimaşă" a viţei merovingiene. Se spune că, sub acest nume şi purtînd titlurile dobîndite de la unchiul său, şi‑ar fi perpetuat spiţa. Şi că, în anul 886, punctul culminant al uneia dintre ramurile descendenţei sale ar fi fost reprezentat de un anume Bernard Plantavelu - nume aparent derivat din Plant‑ard sau Plantard - al cărui fiu a devenit primul duce de Aquitania.

Conform constatărilor noastre, nici un istoric independent nu a confirmat - sau infirmat - aceste afirmaţii. Subiectul a fost, pur şi simplu, ignorat în întregime. Dar dovezile circumstanţiale pledează cu elocvenţă în favoarea faptului că, într‑adevăr, Sigisbert ar fi supravieţuit pentru a‑şi perpetua neamul. Asidua îndepărtare a lui Dagobert din istorie conferă credibilitate acestei concluzii. Negîn" du‑i-se existenţa, orice linie de descendenţă care l‑ar avea drept punct de pornire ar fi invalidată. Şi este explicaţia unei acţiuni alt" fel inexplicabile. Printre alte dovezi, există un hrisov datînd *din* anul 718, care se referă la întemeierea unei mînăstiri - la cîteva mile de Rennes‑le-Chateau - de către „Sigisbert, conte de Rhedae şi soţia sa, Magdala". Excepţie făcînd acest act, vreme de un secol nu s‑a mai auzit nimic despre titlurile Rhedae sau Razes. Iar cînd unul dintre ele a reapărut, aceasta s‑a întîmplat într‑un context extrem de interesant.

În anul 742, în sudul Franţei exista un stat independent şi deplin autonom - un principat, conform unor înregistrări, un regat în toată puterea cuvîntului, conform altora, în ceea ce îl priveşte, documentaţia este sumară şi istoria este confuză - de fapt, cei mai mulţi istorici nu‑i cunosc existenţa. Dar a fost recunoscut, în mod oficial, de către Carol cel Mare şi succesorii săi, ca şi de către califul din Bagdad şi lumea islamică. A fost recunoscut, în silă, şi de biserică, căreia i‑a confiscat o serie de domenii. Şi a supravieţuit pînă în secolul al nouălea.

La un moment dat, între anii 759 şi 768, conducătorul acestui stat - în care erau incluse Razes şi Rennes‑le-Chateau - a fost proclamat rege în mod oficial, în ciuda dezaprobării Romei, a fost recunoscut ca atare de către carolingieni, cărora li s‑a aservit în calitate de vasal, în relatările existente, este cel mai adesea numit Theodoric sau Thierry. Iar majoritatea specialiştilor moderni îl consideră un descendent merovingian. Nu există nici o dovadă care să precizeze firul acestei descendenţe. Este foarte posibil să fie vorba de un urmaş al lui Sigisbert. În orice caz, nu există nici o îndoială asupra faptului că, în anul 790, fiul lui Theodoric, Guillem de Gellone, purta titlul de conte de Razes - cel pe care se spune că Sigisbert l‑a deţinut şi l‑a lăsat moştenire descendenţilor săi.

Guillem de Gellone a fost unul dintre cei mai faimoşi bărbaţi ai timpului său - într‑o asemenea măsură încît, în ceea ce îl priveşte, realitatea istorică este umbrită de legendă, ca şi în cazul lui Carol cel Mare şi al lui Godfroi de Bouillon. Înaintea epocii cruciadelor, a devenit eroul a cel puţin şase opere epice de importanţă majoră, Poeme eroice similare cu renumitul *Cînt al lui Roland. Î*n *Divina e,* Dante i‑a conferit un statut de o inegalabilă măreţie. Dar devenise obiectul atenţiei literare chiar înainte de Dante. La începutul secolului al treisprezecelea, a devenit personajul principal din *Willehalm,* un poem epic neterminat, compus de Wolfram

°n Eschenbach - a cărui capodoperă, *Parzival,* este probabil cel mai important dintre romanele cavalereşti dedicate misterelor sfântului Graal. La început ni s‑a părut oarecum ciudat faptul că Wolfram - care, în celelalte opere ale sale, se referă la Graal, la „familia Graalului" şi la descendenţii acesteia - s‑a dedicat pe neaşteptate unui subiect în mod atît de radical diferit, ca Guillem de Gellone. Pe de altă parte, într‑un alt poem, acelaşi Wolfram plasa „castelul Graalului", sălaşul „familiei Graalului", în Pirinei - pe teritoriul care, la începutul secolului al nouălea, era domeniul lui Guillem de Gellone.

Guillem a avut legături strînse cu Carol cel Mare. De fapt, una dintre surorile sale s‑a căsătorit cu un fiu al lui Carol cel Mare, realizînd astfel o legătură dinastică cu sîngele imperial. Iar Guillem însuşi a fost unul dintre cei mai importanţi comandanţi din oastea lui Carol cel Mare în neîncetatul său război împotriva maurilor, în anul 803, la scurt timp după încoronarea lui Carol cel Mare ca împărat al Sfintului Imperiu Roman, Guillem a cucerit Barcelona, dublîndu‑şi astfel propriul teritoriu şi extinzîndu‑şi influenţa dincolo de Pirinei. Carol cel Mare i‑a fost atît de recunoscător pentru serviciile aduse, încît statutul inalterabil al principatul său a fost confirmat printr‑o hotărîre imperială. Hrisovul care ratifica hotă‑rîrea s‑a pierdut sau a fost distrus, dar există extrem de multe mărturii care îi atestă existenţa.

Specialişti independenţi şi necontestaţi au întocmit genealogii detaliate ale lui Guillem de Gellone - care includ familia şi descendenţii acestuia. Dar aceste surse nu oferă nici o indicaţie legată de antecesorii lui Guillem - cu excepţia tatălui său, Theodoric. Pe scurt, adevărata origine a familiei sale rămîne învăluită în mister. Iar erudiţii şi istoricii contemporani sînt, în general, destul de nedumeriţi de această apariţie enigmatică, ca din senin, a unei case atît de nobile şi de influente, în orice caz, un anumit fapt este sigur. În anul 886, ramura lui Guillem de Gellone a ajuns într‑un punct culminant, reprezentat de un anumit Bernard Plantavelu, care a întemeiat ducatul de Aquitania. Cu alte cuvinte, o aceeaşi persoană reprezintă atît punctul culminat al descendenţei lui Guillem, cît şi al celei atribuite lui Sigisbert al IV-lea şi urmaşilor săi prin „documentele Prioriei".

Desigur că am fost tentaţi să tragem concluzii pripite şi să folosim genealogiile furnizate de aceste „documente ale Prioriei pentru a astupa lacunele istoriei oficiale. Am fost tentaţi să presupunem că misterioşii înaintaşi ai lui Guillem de Gellone erau Dagobert al II-lea, Sigisbert al IV-lea şi întreaga linie principală a dinastiei merovingiene detronate - acea linie menţionată în „documentele Prioriei" sub numele Plant-Ard sau Plantard.

Din nefericire, nu puteam să o facem. Dată fiind confuzia generată de înregistrările existente, nu puteam stabili o legătură exactă şi irevocabilă între linia Plantard şi aceea a lui Guillem de Gellone. Într‑adevăr, era posibil ca cele două linii să fie identice. Pe de altă parte, la un moment dat, ar fi putut fi interconectate printr‑o căsătorie. Exista o singură certitudine - faptul că amîndouă culminau, în anul 886, prin Bernard Plantavelu şi ducii de Aquitania.

Deşi nu coincideau întotdeauna cu cele din „documentele Prioriei" în ceea ce priveşte datele şi traducerea numelor, genealogiile legate de Guillem de Gellone puteau reprezenta o anumită confirmare independentă a celor dintîi. Puteam astfel accepta, cu titlu de probă, că, în lipsa unor dovezi contradictorii, că linia de sînge merovingiană a continuat într‑adevăr, mai mult sau mai puţin sub forma menţionată în „documentele Prioriei". În aceeaşi manieră, puteam accepta că Sigisbert a supravieţuit într‑adevăr uciderii tatălui său, că a adoptat într‑adevăr numele de familie Plantard şi că, în calitate de conte de Razes, a perpetuat într‑adevăr linia de sînge a lui Dagobert.

PRINŢUL Ursus

Bineînţeles, în anul 886, „mlădiţa pătimaşă a viţei merovingiene" rodise, ramificîndu‑se într‑un arbore de familie vast şi complicat. Bernard Plantavelu şi ducii de Aquitania reprezentau una dintre ramuri. Dar existau încă multe altele. Astfel, „documentele Prioriei" menţionează că nepotul lui Sigisbert al IV-lea, Sigisbert al VI-lea, a fost cunoscut sub numele de „Prinţul Ursus". Între 877 şi 879, se spune că ar fi fost proclamat, în mod oficial, drept „Regele Ursus". Se spune că acesta, ajutat fiind de doi nobili - Bernard d'Auvergne şi marchizul de Gothie - a iniţiat o rebeliune împotriva lui Ludovic al II-lea al Franţei, încercînd să recîştige moştenirea Care i se cuvenea.

Şi alţi istorici confirmă că o astfel de rebeliune a avut într‑adevăr loc, între anii 877 şi 879. Aceeaşi istorici îi amintesc pe emard d'Auvergne şi pe marchizul de Gothie. Dar conducătorul sau instigatorul mişcării nu este menţionat anume drept Sigisbert al VI-lea. Există, în schimb, referiri la un anume „Prinţ Ursus". În plus, se ştie că acelaşi personaj a fost implicat într‑o ceremonie stranie, bine pusă la punct, care a avut loc la Nimes, ocazie cu care cinci sute de clerici au intonat, împreună, *Ted*eun. Toate relatările subliniază faptul că respectiva ceremonie părea să fie o încoronare. Este foarte posibil să avem de‑a face cu acea încoronare la care se referă „documentele Prioriei" - proclamarea „Prinţului Ursus" drept rege.

Din nou, alte documente, independente, le susţin pe cele întocmite de Priorie. Din nou, cele din urmă par să aducă la lumină informaţii inexistente în alte surse - informaţii care suplinesc şi uneori chiar ajută la explicarea unor hiatusuri în istoria oficială, în cazul de faţă, după toate aparenţele, ni se explică cine era, de fapt, misteriosul „Prinţ Ursus" - un descendent direct, prin intermediul lui Sigisbert al IV-lea, al lui Dagobert al II-lea, regele asasinat. Iar rebeliunea, căreia, pînă în prezent, istoricii nu i‑au desluşit motivul, pare acum să fie o încercare lesne de înţeles a deposedatei dinastii merovingiene de a‑şi redobîndi moştenirea - acea moştenire conferită de Roma prin pactul cu Clovis, pe care, ulterior, tot Roma l‑a încălcat.

Atît „documentele Prioriei" cît şi sursele independente relatează că rebeliunea a eşuat, „Prinţul Ursus" şi aliaţii săi fiind înfrînţi în bătălia desfăşurată la Poitiers, în anul 881. Ca urmare, se spune că familia Plantard şi‑a pierdut posesiunile din sudul Franţei - dar membrii săi au reuşit să păstreze titlul de atunci pur onorific de duce de Rhedae şi conte de Razes. Se mai spune că „Prinţul Ursus" a murit în Bretania, după ce linia sa de sînge s‑a aliat, prin căsătorie, cu aceea a casei ducale bretone. Aşadar, către sfirşitul secolului al nouălea, sîngele merovingian curgea atît prin venele ducilor de Aquitania cît şi prin ale ducilor de Bretania.

Se povesteşte că, în anii care au urmat, familia - inclusiv Alaiiu viitorul duce de Bretania - s‑a refugiat în Anglia, dînd naştere ramurii numite „Planta". Specialişti independenţi confirmă, din nou, faptul că Alain, familia sa şi anturajul lor, au fugit din calea vikingilor, ajungînd în Anglia. Conform „documentelor Prioriei, unul dintre descendenţii de pe o ramură engleză a familiei, numit Bera al VI-lea, a fost supranumit „Arhitectul". Se spune că el şi descendenţii săi, pentru care Anglia sub regele Athelstan a fost un adevărat rai, au practicat „arta construcţiei" - o referinţă aparent enigmatică. Este interesant faptul că surse masonice plasează originea francmasoneriei chiar în această ţară, în epoca aceluiaşi rege Athelstan. Ne‑am întrebat dacă, pe lîngă pretenţia sa la tronul franţei, linia de sînge merovingiană nu era cumva implicată şi în altceva, aflat în inima francmasoneriei.

FAMILIA GRAALULUI

Mitologia Evului Mediu este la fel de bogată şi de răsunătoare ca aceea a Greciei şi a Romei antice. O parte dintre miturile acestei epoci se referă, deşi exagerînd cu frenezie, la personaje reale, istorice - la Arthur, la Roland şi la Carol cel Mare sau la Rodrigo Diaz de Vivar, cunoscut tuturor drept Cidul. Alte legende - ca, de exemplu, cele despre Graal - par, la o primă vedere, să aibă o bază reală mult mai firavă.

Una dintre cele mai frumoase şi mai evocatoare legende medievale este cea a lui Lohengrin, „Cavalerul Lebădă". Pe de o parte, este strîns interconectată cu fabuloasele romane cavalereşti ale Graalului; pe de alta, face referiri la anumite personaje istorice. Modul în care îmbină faptele reale cu roadele fanteziei o deosebeşte de orice altceva. Iar prin intermediul unor lucrări precum opera lui Wagner, atracţia arhetipului său a răzbătut pînă în zilele noastre.

Conform relatărilor medievale, Lohengrin - uneori numit Helias, ceea ce implică unele conotaţii solare - era un vlăstar al derutantei şi misterioasei „familii a Graalului". În poemul lui Wolfram von Eschenbach, el este, de fapt, fiul lui Parzival, „Cavalerul" suprem „al Graalului". Se povesteşte că, într‑o bună zi, în templul sau castelul sacru al Graalului din Munsalvaesche, Lohengrin a auzit cum clopotul capelei a început să sune fără să fi fost atins de mîna vreunui om - semn că ajutorul său era neîntîrziat necesar, undeva, în lumea largă. Strigătul de ajutor venea, aşa cum este de uşor de prevăzut, din partea unei tinere femei aflate la - ducesa de Brabant, conform unor surse, ducesa de °°uillon, conform altora. Nobila doamnă avea, cu disperare, nevoie de un apărător, iar Lohengrin s‑a grăbit să plece către ea într‑o corabie împodobită cu lebede heraldice. L-a înfrînt, într‑o singură luptă, pe prigonitorul ducesei, apoi s‑a căsătorit cu aceea pe care o salvase. Dar, în noaptea nunţii, a avertizat‑o că exista o întrebare pe care nu trebuia să i‑o pună niciodată. Orice s‑ar fi întîmplat, soţia lui nu trebuia să îl întrebe nici despre sorgintea şi strămoşilor lui, nici despre ţinutul din care venise. Vreme de cîţiva ani, doamna nu i‑a încălcat vrerea. Dar, pînă la urmă, curiozitatea ei fatală fiind stârnită de insinuările injurioase ale rivalilor, a rostit întrebarea interzisă. Ca urmare, Lohengrin a fost silit să plece în corabia sa cu lebede, dispărînd pentru totdeauna dincolo de orizontul scăldat în lumina asfinţitului. Şi‑a lăsat în urmă soţia şi un fiu a cărui descendenţă a rămas incertă. Mai multe relatări susţin că acel copil era fie tatăl, fie bunicul lui Godfroi de Bouillon.

Unui om modern îi este greu să perceapă măreţia statului lui Godfroi în conştiinţa populară - nu doar în propria sa epocă, ci chiar şi în secolul al şaptesprezecelea. Astăzi, cînd ne gîndim la cruciade, ne vin în minte Richard Inimă de Leu, Regele Ioan şi, poate, Ludovic al IX-lea (Sfintul Ludovic) şi Frederic Barbarossa. Dar, pînă nu de mult, nici unul dintre aceştia nu se bucura de prestigiul lui Godfroi şi de entuziasmul stîrnit de acesta. Godfroi, conducătorul primei cruciade, era eroul popular suprem, eroul prin excelenţă. Godfroi era cel care iniţiase cruciadele. Godfroi era cel care cucerise Ierusalimul de la sarazini. Godfroi era cel care salvase mormîntul lui Hristos din mîinile necredincioşilor. Şi, mai presus de toate, Godfroi era cel care îmbinase înaltele idealuri cavalereşti cu pietatea unui creştin fervent. De aceea nu este surprinzător faptul că Godfroi a devenit obiectul unui cult care a dăinuit încă mult timp după moartea sa.

Avînd în vedere solemnitatea statutului său, este uşor de înţeles de ce Godfroi trebuia înzestrat cu o sorginte mitică ilustră. Este uşor de înţeles chiar şi de ce Wolfram von Eschenbach, ca şi alţi Povestitori medievali, au simţit nevoia să îl lege direct de legendele Graalului - să îl înfăţişeze drept un descendent direct al misterioa-Sei „familii a Graalului". Iar atribuirea acestei origini fabuloase Devine şi mai uşor de înţeles datorită faptului că adevărata obîrşie a lui Godfroi este necunoscută. Istoria este supărător de nesigură în Ceea ce priveşte ascendenţa acestuia.

Dintre toate genealogiile lui Godfroi de Bouillon care au ieşit acum la lumină, „documentele Prioriei" ne‑o furnizează pe cea plauzibilă - poate, cu adevărat, pe prima care poate fi considerată plauzibilă, în măsura în care aceasta poate fi verificată - şi în bună parte este verificabilă - s‑a dovedit exactă. Nu am găsit nici o dovadă care să o contrazică, dar am descoperit multe care o susţin, în plus, acoperă în mod convingător lacunele surprinzătoare ale istoriei.

Conform acestei genealogii, Godfroi de Bouillon era - prin intermediul străbunicii sale, căsătorite cu Hugues de Plantard în anul 1009 -unul dintre descendenţii direcţi ai familiei Plantard. Cu alte cuvinte, Godfroi avea sînge merovingian, descinzînd direct din Dagobert al II-lea, din Sigisbert al IV-lea şi din linia „regilor pierduţi" -*,Jes rois perdus".* Vreme de patru secole, sîngele regal al merovingienilor s‑a scurs, după toate aparenţele, de‑a lungul unor arbori genealogici stufoşi. Şi în final, în urma unui proces analog altoirii viţei de vie, a dat naştere unui fruct: Godfroi de Bouillon, duce de Lorena. Şi aici, în casa de Lorena, a prins rădăcini noul său patrimoniu.

Această dezvăluire aruncă asupra cruciadelor o nouă lumină semnificativă. Le putem acum percepe dintr‑o altă perspectivă şi putem întrezări, în ceea ce le priveşte, ceva mai mult decît gestul simbolic al recuceririi Sfintului Mormînt din mîinile sarazinilor.

În proprii săi ochi, ca şi într‑ai susţinătorilor săi, Godfroi nu era, probabil, doar ducele de Lorena. Trebuie să fi fost, de fapt, regele de drept - un pretendent legitim, aparţinînd dinastiei înlăturate în anul 679, prin asasinarea lui Dagobert al II-lea. Dar dacă Godfroi era adevăratul rege, atunci era, totodată, un rege fără regat. Iar în Franţa, dinastia Capet, care se bucura de susţinerea Bisericii Romano-Catolice, era, în acea epocă, mult prea bine înrădăcinată pentru a fi detronată.

Ce poţi face atunci cînd eşti un rege fără regat? Probabil, să‑ţi găseşti unul. Sau să ţi‑l creezi. Să dobîndeşti cel mai preţios regat din întreaga lume - Palestina, Ţara Sfintă, pămîntul pe care a păşit însuşi Isus. Nu ar fi fost conducătorul unui astfel de regat egalul oricărui alt rege din Europa? Şi, domnind asupra celui mai sacru ţinut de pe pămînt, nu şi‑ar fi luat mult rîvnita revanşă asupra bisericii care, cu secole înainte, îi trădase înaintaşii?

SECRETUL DERUTANT

Treptat, anumite piese ale jocului de puzzle începeau să‑şi găsească locul. Dacă prin venele lui Godfroi curgea sîngele merovingienilor, atunci o serie de fragmente aparent disparate îşi schimbau statutul, devenind componentele unei înşiruiri coerente. Reuşeam acum să ne explicăm accentuarea unor elemente aparent fără legătură, precum dinastia merovingiană şi cruciadele, Dago‑bert al II-lea şi Godfroi, Rennes‑le-Chateau, Cavalerii Templieri, casa de Lorena, Prioria din Sion. Puteam chiar să urmărim linia de sînge merovingiană până în zilele noastre - pînă la Alain Poher, Henri de Montpezat (consortul reginei Danemarcei), Pierre Plantard de Saint-Clair şi Otto de Habsburg, duce onorific de Lorena şi rege al Ierusalimului.

Cu toate acestea, adevărata întrebare crucială continua să ne pună în încurcătură, încă nu puteam înţelege de ce linia de sînge merovingiană era atît de inexplicabil de importantă în epoca noastră. Nu realizam de ce pretenţia ei trebuia să fie relevantă pentru politica contemporană sau ce anume o îndreptăţise, de‑a lungul secolelor, să facă apel la loialitatea atîtor personalităţi remarcabile. Şi nici nu puteam pricepe de ce ar fi fost justificat sprijinul acordat unei monarhii merovingiene moderne, oricît s‑ar fi dovedit de legitimă din punct de vedere teoretic. Era cît se poate de limpede că ceva anume ne scăpase din vedere.

CAPITOLUL 10

SEMINŢIA SURGHIUNITĂ

Ar fi putut exista o caracteristică deosebită a liniei de sînge merovingiene - ceva mai mult decît acea legitimitate academică şi teoretică? Era, în realitate, vorba despre ceva care, într‑un anume fel, avea într‑adevăr importanţă pentru contemporanii noştri? Exista ceva care ar fi putut afecta sau poate chiar modifica actualele instituţii sociale, politice şi religioase? Aceste întrebări continuau să nu ne dea pace. Şi, cu toate acestea, păreau să nu aibă nici un răspuns.

Am reluat studiul „documentelor Prioriei", mai ales al celor mai importante părţi din *Dossiers secrets.* Am recitit pasajele care, înainte, ni se păruseră lipsite de înţeles. Acum aveau sens, dar nu ne puteau ajuta nici să dezlegăm misterul, nici să răspundem la întrebările care deveniseră critice. Pe de altă parte, încă mai existau pasaje al căror mesaj continua să rămînă neclar. Acestea nu rezolvau cîtuşi de puţin enigma, dar, în lipsă de altceva, ne îndreptau atenţia asupra anumitor aspecte - care, eventual, s‑ar fi putut dovedi extrem de relevante.

Aşa cum descoperisem deja, merovingienii înşişi, în propriile lor cronici, pretindeau că ar fi fost urmaşii anticilor troieni. Dar, conform \*\*<» anumite „documente ale Prioriei", viţa merovingienilor existase înainte de asediul Troiei. Aceste documente susţineau că urmele originii merovingienilor puteau fi descoperite în Vechiul Testament.

De exemplu, genealogiile din *Dossiers secrets* erau însoţite de numeroase note de subsol şi adnotări. Multe dintre acestea se refereau în mod expres la una dintre cele douăsprezece seminţii ale vechiului Israel, seminţia lui Veniamin. O astfel de referinţă citează şi accentuează trei pasaje biblice - Deuteronomul 33, Iosua 18 şi Judecătorii *20 şi 21.*

Deuteronomul 33 conţine binecuvîntările da’te de Moise patriarhilor fiecăruia dintre cele douăsprezece seminţii. Pentru Veniamin, Moise a spus: „Iubitul Domnului va sta lîngă El fără primejdie şi Dumnezeu îl va ocroti în toată vremea şi el va odihni între umerii lui". Cu alte cuvinte, Veniamin şi urmaşii lui au fost aleşi pentru a primi o binecuvîntare specială, înălţătoare. Cel puţin atît ne era clar. Eram, fireşte, nedumeriţi de promisiunea că domnul „va odihni între umerii lui Veniamin". Oare ar fi putut fi asociată cu legendarul semn din naştere al merovingienilor - cu acea cruce roşie dintre umeri? Legătura părea oarecum forţată. Pe de altă parte, existau alte similitudini, mai clare, între Veniamin din Vechiul Testament şi subiectul investigaţiei noastre. După Robert Graves, de exemplu, ziua dedicată lui Veniamin era 23 decembrie - ziua praznicului lui Dagobert. Dintre cele trei clanuri incluse în seminţia lui Veniamin făcea parte cel al lui Ahiram - care, într‑un anume mod nedesluşit, ar fi putut avea o legătură cu Hiram, constructorul Templului lui Solomon şi figura centrală a tradiţiei masonice, în plus, cel mai devotat dintre discipolii lui Hiram se numea Benoni; şi este demn de remarcat faptul că Benoni a fost primul nume dat pruncului Veniamin de către mama sa, Rachel, înainte de moarte.

Cea de‑a doua trimitere biblică din *Dossiers secrets,* cea referitoare la Iosua 18, este mult mai clară. Este vorba despre sosirea poporului lui Moise pe Pămîntul Făgăduinţei şi despre împărţirea teritoriului între cele douăsprezece seminţii. Conform acestei împărţeli, porţiunea primită de seminţia lui Veniamin cuprindea ceea ce, mai tîrziu, avea să devină cetatea sacră a Ierusalimului. Cu alte cuvinte, înainte de a deveni capitala lui David şi a lui Solomon, Ierusalimul le‑a fost menit, ca drept primit prin naştere, fiilor lui Veniamin. Conform versetului Iosua 18:28, dintre drepturile primite de aceştia prin naştere făceau parte „Ţela, Elef şi lebus, sau Ierusalimul, Ghibeat şi Chiriat; paisprezece cetăţi cu satele lor. Aceasta este partea fiilor lui Veniamin, după familiile lor".

A treia referinţă biblică din *Dossiers secrets* implică o succesiune cît se poate de complexă de evenimente. Un levit care călătorea pe teritoriul veniamiţilor este atacat, iar concubina sa este necinstită de închinătorii lui Belial - o versiune a Zeiţei Mame su‑meriene pe care babilonienii o numeau Ishtar, iar fenicienii Astarte.

Chemîndu‑i drept judecători pe reprezentanţii celor douăsprezece seminţii, levitul cere ca atrocitatea să fie răzbunată şi, la conciliu, veniamiţilor li se cere să‑i predea pe răufăcători pentru judecată. Ar fi fost de aşteptat ca aceştia să se supună fără întîrziere. Totuşi, din anumite motive, nu o fac şi încearcă să‑i apere pe „fii lui Belial" cu forţa armelor. Rezultatul este un război crud şi sîngeros între seminţia lui Veniamin şi celelalte unsprezece, în cursul ostilităţilor, reprezentanţii celor din urmă aruncă un blestem asupra oricărui bărbat care avea să‑şi mai dea fiica de soţie unui fiu al lui Veniamin. După încheierea războiului, cînd seminţia lui Veniamin este aproape exterminată, israeliţii învingători regretă că au rostit afurisenia - care nu mai poate fi retractată:

Şi s‑au jurat israeliţii în Miţpa, zicînd: Nimeni dintre noi să nu‑şi mai dea fetele de soţii după fii lui Veniamin. Apoi a venit poporul la Betel şi a stat acolo pînă seara înaintea lui Dumnezeu şi a ridicat glasul său şi a plîns cu jale mare, zicînd: Doamne, Dumnezeul lui Israel, pentru ce s‑a petrecut oare aceasta în Israel, că iată ''' acum lipseşte din Israel o seminţie? (Judecătorii 21:l-3)

După cîteva versete, lamentarea este reluată:

Şi s‑au înduioşat fii lui Israel faţă de Veniamin, fratele lor, zicînd: Acum s‑a tăiat o seminţie din Israel. Ce vom face pentru a găsi femei celor care au rămas, deoarece ne‑am jurat înaintea Domnului să nu le dăm femei dintre fetele noastre? (Judecătorii 21:6-7)

Şi, iarăşi:

Poporul însă jelea după Veniamin, că Domnul nu a păstrat în întregime seminţiile lui Israel. Au zis drept aceea bătrînii obştii: Ce să facem cu cei rămaşi fără femei, căci au fost stîrpite femeile în Veniamin? Apoi au zis: Pămîntul de moştenire să rămînă în întregime fiilor lui Veniamin, ca să nu piară seminţia lui din Israel. Iară noi nu le putem da femei dintre fetele noastre, căci fii lui Israel s‑au jurat, zicînd: Blestemat să fie cel ce va da femei lui Veniamin! (Judecătorii 21:15-18)

Confruntaţi cu posibila dispariţie a unei întregi seminţii, bătrînii găsesc repede o soluţie. La Silo, în Betel, urmează să fie, în scurt ", o sărbătoare; iar femeile din Silo - ai căror bărbaţi nu au luat parte la război - sînt considerate o compensaţie corectă. Veniamiţii supravieţuitorii sînt sfătuiţi să meargă la Silo şi să pîndească în vii. Pentru ca, atunci cînd femeile din oraş vor ieşi ca să danseze la apropiata sărbătoare, să se năpustească asupra lor şi să şi le facă soţii.

Nu este deloc clar de ce, în *Dossiers secrets,* se insistă asupra acestui pasaj. Dar, oricare ar fi motivul, în ceea ce priveşte istoria biblică, veniamiţii sînt importanţi, în ciuda înfrîngerii devastatoare suferite în război şi cu toate că, din punct de vedere numeric, se refac mai greu, aceştia îşi recapătă repede prestigiul, într‑adevăr, îşi revin într‑o asemenea măsură încît în Samuel l ni se arată cum din rîndul lor se desprinde primul rege al Israelului, Saul.

Totuşi, oricare ar fi fost măsura în care s‑au refăcut veniamiţii, în *Dossiers secrets* se sugerează că războiul declanşat din cauza fiilor lui Belial a reprezentat un moment crucial. S-ar părea că, în momentul declanşării conflictului, mulţi, dacă nu cei mai mulţi, dintre veniamiţi au ales exilul. Astfel, în *Dossiers secrets* există o notă neobişnuită, scrisă cu majuscule:

ÎNTR-O Bună ZI, DESCENDENŢII Lui VENIAMIN ŞI-AU PĂRĂSIT ŢARA; UNII AU RĂMAS; Cu DOUĂ MII DE, ANI MAI TÎRZIU, GODFROIIV (DE BOUILLON) A DEVENIT

REGELE IERUSALIMULUI ŞI A ÎNTEMEIAT ORDINUL DE SION.

La început am avut impresia că nu exista nici o legătură între aceste aparente *non sequitur.* Dar, cînd am pus cap la cap diversele referiri fragmentare existente în *Dossiers secrets, a* început să se închege o poveste coerentă. Conform acestei relatări, cei mai mulţi dintre veniamiţi au plecat în exil. Se presupune că au ajuns astfel în Grecia, în Peloponez‑ul central - pe scurt, în Arcadia, unde se pare că s‑au înrudit cu familia regală arcadiană. Se spune că apoi, către începutul erei creştine, ar fi migrat în susul Dunării şi al Rinului şi s‑ar fi amestecat, prin intermediul căsătoriilor, cu anumite triburi teutonice, dînd naştere, în cele din urmă, francilor sicambrieni -strămoşii direcţi ai merovingienilor.

Aşadar, conform „documentelor Prioriei", merovingienii descind din seminţia lui Veniamin, iar drumul lor către obîrşie trece prin Arcadia. Cu alte cuvinte, atît merovingienii cît şi descendenţii de mai tîrziu ai acestora - de exemplu, liniile de sînge Plantard şi Lorena - sînt, în ultimă instanţă, de origine semită sau israelită. Şi, dacă Ierusalimul era într‑adevăr un drept prin naştere ereditar al veniamiţilor, atunci God‑p-oi de Bouillon, asaltînd Ierusalimul, îşi revendica, de fapt, străvechea moştenire la care, prin naştere, avea dreptul. Este semnificativ faptul că, dintre toţi nobilii principi care au pornit în Prima Cruciadă, doar Godfroi şi‑a lichidat toate proprietăţile înainte de plecare - indicînd astfel faptul că nu intenţiona să se reîntoarcă în Europa.

Nu este nevoie să mai spunem că nu aveam cum să ne convingem dacă veniamiţii erau sau nu străbunii merovingienilor. Corecte sau nu, informaţiile din „documentele Prioriei" se refereau la un trecut prea îndepărtat şi prea obscur, despre care nu existau înregistrări şi nici o confirmare nu putea fi obţinută. Dar afirmaţiile făcute nu erau nici deosebit de neobişnuite, nici deosebit de inedite. Dimpotrivă, erau vehiculate de multă vreme, sub forma unor zvonuri neclare şi a unor tradiţii confuze. Pentru a da doar un singur exemplu, Proust le‑a folosit drept sursă de inspiraţie; şi, mai recent, romancierul Jean d'Ormesson a făcut aluzie la originea iudaică a anumitor familii nobile franceze. În plus, în 1965, Roger Peyrefitte, căruia se pare că îi place să‑şi scandalizeze compatrioţii, a făcut senzaţie afirmînd, într‑un roman, că, în ultimă instanţă, toată nobilimea franceză - ca, de altfel, şi marea majoritate a celei europene - este de origine iudaică.

De altfel, deşi neverificabilă, aserţiunea nu este întrutotul neverosimilă şi acelaşi lucru se poate spune despre exilul şi migraţia atribuite seminţiei lui Veniamin de către „documentele Prioriei". Aceştia şi‑au ridicat armele de partea închinătorilor lui Belial - o variantă a Zeiţei Mame adesea asociată cu imaginea unui taur sau a unui viţel. Avem motive să credem că veniamiţii înşişi venerau aceeaşi zeitate, într‑adevăr, este posibil ca adorarea Viţelului de Aur în timpul Exodului - şi este suficient de semnificativ faptul că episodul constituie subiectul unuia dintre tablourile celebre ale lui Poussin - să fi fost un ritual specific veniamiţilor.

După războiului purtat împotriva celorlalte unsprezece seminţii ale lui Israel, veniamiţii ar fi fost nevoiţi să fugă îndreptîndu‑se către Vest, spre coasta feniciană. Fenicienii aveau corăbii care ar fi putut transporta un număr mare de refugiaţi. Şi este evident că aceştia ar fi Putut fi aliaţii veniamiţilor fugari pentru că şi ei o venerau pe Zeiţa Mamă sub forma celei numite Astarte, împărăteasa Cerurilor.

Dacă exodul veniamiţilor din Palestina a avut într‑adevăr loc, atunci ar trebui să sperăm că pot fi găsite vestigiile unor înregistrări care să îl ateste. Şi acestea apar în mitologia Greciei Antice. Exista o legendă a fiului Regelui Belus, pe nume Danaus, care soseşte în Grecia, pe mare, împreună cu fiicele sale. Se spune că fiicele sale au introdus cultul Zeiţei Mame, care a devenit apoi cultul consacrat al Arcadienilor. După părerea lui Robert Graves, mitul lui Danaus relatează sosirea în Peloponez a unor „colonişti din Palestina". Graves afirmă că regele Belus este, de fapt, Baal sau Bel - sau poate Belial din Vechiul Testament. Este de asemenea demn de menţionat faptul că unul dintre clanurile seminţiei lui Veniamin era cel al lui Bela.

În Arcadia, cultul Zeiţei Mame nu numai că a prosperat, dar a şi supravieţuit mai mult decît în oricare altă parte a Greciei. A fost asociat cu cel al zeiţei Demeter, apoi cu cel al Dianei, numită şi Artemis. Cunoscută în regiune sub numele Arduina, Artemis a devenit zeitatea protectoare a Ardenilor. Şi din Ardeni au plecat francii sicambrieni pentru a se răspîndi în toată Franţa de astăzi. Totemul lui Artemis era ursoaica - Callisto, al cărui fiu, Arkas, copilul‑urs, era protectorul Arcadiei. Şi Callisto, adusă de Artemis în ceruri, a devenit constelaţia Ursa Major - Ursa Mare. Este posibil ca apelativul „Ursus", atribuit în mod repetat descendenţilor merovingieni, să nu fie o simplă coincidenţă.

În orice caz, mai există încă o dovadă, neasociată cu mitologia, care sugerează o migraţie a iudeilor în Arcadia. În antichitate, regiunea cunoscută sub acest nume era guvernată de Sparta, un stat puternic, militarizat. Spartanii au preluat o mare parte a culturii vechii Arcadii; într‑adevăr, legendarul arcadian Lycaeus poate fi identificat cu Lycurgus, cel care a elaborat legile spartane. Cînd ajungeau la vîrsta bărbăţiei, spartanii, ca şi merovingienii, atribuiau o semnificaţie specială, magică, propriului lor păr - pe care îl purtau lung, ca şi merovingienii. Conform unui specialist în materie, „lungimea părului denota forţă psihică şi a devenit un simbol sacru". În plus, atît cărţile Macabeilor cît şi Apocrifa subliniază legătura între spartani şi evrei. Cartea a doua a Macabeilor vorbeşte despre anumiţi evrei care „s‑au dus la Lacedemonieni, unde nădăjduiau să găsească sprijin pe socoteala rudeniei lor". Iar în prima carte se afirmă, în mod explicit: „Aflatu‑sa din scrieri vechi despre spartani şi iudei că sînt fraţi şi *că* sînt din neamul lui Avraam".

Puteam cel puţin să admitem posibilitatea unei migraţii a iudeilor în Arcadia - astfel că, deşi acurateţea „documentelor Prioriei nu putea fi dovedită, acestea nu puteau nici să fie ignorate, în ceea ce priveşte influenţa semită asupra culturii franceze, existau dovezi arheologice solide. Rutele comerciale feniciene şi semite străbăteau, în întregime, sudul Franţei, de la Bordeaux pînă la Marsilia şi Narbonne. Şi se prelungeau în susul Ronului. Încă din anii 600-700 înainte de Hristos, existau colonii feniciene nu numai de‑a lungul coastei franceze, ci şi în interiorul continentului, în locaţii ca Toulouse şi Carcassonne. Dintre artefactele descoperite în aceste situri, multe sînt de origine semită - ceea ce nu este deloc surprinzător, în secolul al nouălea înainte de Hristos, s‑au încheiat o serie de căsătorii între familia regală feniciană din Tyr şi cele ale regilor Israelului şi Iudeii, reali‑zîndu‑se astfel o alianţă dinastică ce avut drept urmare strîngerea legăturilor dintre cele două popoare.

Jefuirea Ierusalimului din anul 70 după Hristos şi distrugerea Templului au fost cauzele unui exod masiv al evreilor din Ţara Sfintă. Astfel, în oraşul Pompei, distrus de erupţia Vezuviului în anul 79 după Hristos, exista o comunitate evreiască. Cam în aceeaşi perioadă, anumite cetăţi din sudul Franţei - de exemplu, Arles, Lunel şi Narbonne - s‑au dovedit un adevărat rai pentru refugiaţii israeliţi. Dar afluxul de populaţie iudaică în Europa, mai ales în Franţa, a început înainte de căderea Ierusalimului din secolul unu. De fapt, avem de‑a face cu un proces aflat în plină desfăşurare încă dinainte de era creştină, între anii 106 şi 48 înainte de Hristos, în Roma a luat fiinţă o colonie evreiască. Nu după mult timp, o altă asemenea colonie a fost fondată la mare distanţă în susul Rinului, la Cologne. În anumite legiuni romane erau incluse contingente de sclavi evrei, care îşi însoţeau stăpînii prin toată Europa, în cele din urmă, mulţi dintre aceşti sclavi au reuşit să‑şi cîştige, să‑şi răscumpere sau să‑şi obţină libertatea în alte moduri, întemeindu‑şi apoi propriile comunităţi.

În consecinţă, o mare parte dintre denumirile locaţiilor geografice din Franţa sînt de origine semită. Unele dintre acestea formează un pătrat în inima fostelor teritorii merovingiene. De pildă, la cîţiva kilometri de Stenay, la poalele pădurii Woevres - cea în care a fost asasinat Dagobert - există un sat numit Baalon. Iar muntele Sionului din Lorena -„la colline inspiree" - s‑a numit iniţial Muntele Semita.

Încă o dată, nu puteam nici să aducem dovezi în sprijinul afirmaţiilor din „documentele Prioriei", nici să nu ţinem cont de acestea. Dar existau, cu siguranţă, suficiente motive pentru a leconsidera cel puţin plauzibile. Eram nevoiţi să recunoaştem *că* autorii lor ar fi putut avea dreptate - era posibil ca originea mero‑vingienilor şi a numeroaselor familii nobile care proveneau din aceştia să fi fost, într‑adevăr, semită.

Însă ne‑am întrebat dacă, realmente, puteam considera toată povestea încheiată. Să fi fost, de fapt, acesta nemaipomenitul secret care generase atît de multă agitaţie şi atît de multe uneltiri, atît de multe maşinaţiuni şi atît de mult mister, atît de multe controverse şi atît de multe conflicte de‑a lungul atît de multor secole? Pur şi simplu, o altă legendă despre o seminţie pierdută? Şi, chiar dacă nu ar fi fost legendă, ci adevăr, ne‑ar fi putut ajuta să înţelegem motivaţia Prioriei din Sion şi să explicăm pretenţiile dinastiei mero‑vingiene? Ar fi putut într‑adevăr justifica aderarea lui Leonardo şi a lui Newton sau activităţile caselor de Guise şi de Lorena, sau strădaniile tainice depuse de Compagnie du Saint-Sacrement, sau secretele derutante ale francmasoneriei de Rit Scoţian? Desigur că nu. De ce ar fi reprezentat descendenţa din seminţia lui Veniamin un secret exploziv? Şi, probabil, mai presus de toate, ce importanţă putea avea, în prezent, această descendenţă? Cum ar fi putut justifica activităţile şi obiectivele actuale ale Prioriei din Sion?

În plus, dacă investigaţia noastră dezvăluia interese specific semite sau iudaice, de ce erau implicate atît de multe elemente caracteristice unui creştinism fervent? De exemplu, pactul dintre Clo‑vis şi Biserica Romano-Catolică; credinţa creştină mărturisită de Godfroi de Bouillon şi cucerirea Ierusalimului; doctrinele poate eretice, dar totuşi creştine ale catarilor şi templierilor; instituţiile pioase, ca aşa‑numita Compagnie du Saint-Sacrement; francmasoneria care era „ermetică, aristocratică şi creştină"; şi implicarea numeroşilor clerici creştini, începînd cu înalţii prinţi ai bisericii şi încheind cu preoţii de ţară, ca Boudet şi Sauniere.

Poate că, în ultimă instanţă, merovingienii erau de origine iudaică. Dar, chiar dacă ar fi fost aşa, acest fapt ni se părea, în esenţă, absolut colateral. Oricare ar fi fost secretul care făcea obiectul investigaţiei noastre, acesta părea să fie asociat, în mod inexplicabil, nu cu iudeii din Vechiul Testament, ci cu creştinătatea. Pe scurt - cel puţin pentru moment - seminţia lui Veniamin era, după toate aParenţele, o pistă falsă. Oricît de importantă ar fi fost, mai exista şi altceva, de o importanţă cu mult mai mare. Ceva ce continua încă să ne scape din vedere.

PARTEA A TREIA

LINIA DE SÂNGE

CAPITOLUL 11

Sfântul GRAAL

Ce anume treceam cu vederea? Sau, altfel spus, ce anume nu căutam acolo unde ar fi trebuit? Exista oare ceva care ne stătuse tot timpul în faţa ochilor şi pe care, dintr‑un motiv sau altul, încă nu izbuteam să‑l remarcăm? După cîte ne puteam da seama, nu fusese omis nici un element, nici o informaţie acceptată de istorici. Dar dacă era vorba de altceva - de ceva aflat „dincolo de hotarele" istoriei atestate, dincolo de faptele concrete la care ne străduiam să ne limităm?

Cu siguranţă, un anumit subiect - e adevărat, unul fabulos - îşi înşiruise urmele pe tot parcursul cercetărilor noastre, reapărînd într‑una, cu insistenţă şi cu o consecvenţă incitantă. Era vorba de acel obiect misterios cunoscut sub numele de Sfintul Graal. De exemplu, contemporanii catarilor îi considerau posesorii Graalului. Templierii fuseseră, de asemenea, priviţi adesea drept păstrătorii acestuia, iar romanele Graalului apăruseră, iniţial, la curtea contelui de Champagne, omul care avea o foarte strînsă legătură cu întemeierea Cavalerilor Templieri, în plus, cînd ordinul fusese supri‑mat, în rapoartele oficiale ale Inchiziţiei se consemnase că bizarele capetele pe care se presupunea că le‑ar fi venerat templierii aveau o serie de însuşiri atribuite de legendă Graalului - de exemplu, făceau rost de hrană şi fertilizau pămîntul.

În timpul investigaţiilor, Graalul apăruse în multe alte contexte, erau destul de recente, ca acele cercuri oculte înfiinţate de Peladan şi Debussy la sfirşitul secolului al nouăsprezecelea. Altele se refereau la vremuri mult mai îndepărtate. De exemplu, conform miturilor Evului Mediu şi folclorului, Godfroi de Bouillon era descendentul lui Lohengrin, Cavalerul Lebedei. Iar acesta, în romanele cavalereşti, era fiul lui Perceval sau Parzival, protagonistul legendelor mai timpurii ale Graalului. În plus, Guillem de Gel‑lone, conducătorul principatului medieval din sudul Franţei în vremea lui Carol cel Mare, era eroul unui poem de Wolfram von Eschenbach, cel mai important dintre cronicarii Graalului. Într‑adevăr, despre acel Guillem din poemul lui Wolfram se spunea că ar fi avut anumite legături cu misterioasa „familie a Graalului".

Erau toate aceste imixtiuni ale Graalului în investigaţia noastră, pur şi simplu, întîmplătoare şi simple coincidenţe? Sau aveau o anumită continuitate, fiind interconectate şi astfel, într‑un mod de neînchipuit, cercetările noastre erau într‑adevăr legate de Graal, indiferent ce ar fi reprezentat el în realitate? în acest punct, ne‑am pus o întrebare cutremurătoare, însemna oare Graalul ceva mai mult decît o pură fantezie? Existase oare, într‑adevăr, într‑un anumit sens? Un obiect ca Sfintul Graal putea fi o realitate? Sau, cel puţin, exista ceva concret pentru care fusese folosit drept simbol?

Întrebarea era, desigur, incitantă şi provocatoare - pentru a nu spune mai mult. În acelaşi timp, ameninţa să ne rupă de realitate, transferîndu‑ne în sferele speculaţiei fanteziste, însă ne‑a ajutat să ne canalizăm atenţia asupra legendelor Graalului, în care am descoperit o serie de ghicitori uluitoare şi vădit relevante.

În general, se presupune că Sfintul Graal este legat, într‑un anume mod, de Isus. După unele legende, este cupa din care acesta şi ucenicii săi au băut la Cina cea de Taină. După altele, este vasul în care Iosif din Arimateea a strîns sîngele Mîntuitorului aflat pe cruce. Sau este şi una şi alta, aşa cum afirmă o a treia categorie de legende. Dar, dacă Graalul este atît de strîns legat de Isus şi dacă a existat într‑adevăr, de ce nimeni nu l‑a mai amintit, vreme de mai bine de o mie de ani? Ce s‑a întâmplat cu el în tot acest răstimp? De ce nu figurează în literatura, folclorul şi legendele mai timpurii? Din ce motive ceva atît de important pentru creştinism a rămas, după toate aparenţele, îngropat în uitare atît de mult cît se pare că a făcut‑o?

Şi mai există o întrebare, chiar mai provocatoare. De ce, în cele din urmă, Graalul a reapărut exact în epoca de vîrf a cruciadelor-Să fi fost o coincidenţă faptul că acest obiect enigmatic, aparent inexistent preţ de zece secole, a căpătat un anume statut exact în Domeniul în care a făcut‑o - cînd regatul franc al Ierusalimului era în plină glorie, cînd puterea templierilor atinsese apogeul, cînd erezia catară luase un asemenea avînt încît ameninţa să înlocuiască însăşi credinţa romano‑catolică? A fost acest concurs de împrejurări într‑adevăr accidental? Sau între ele a existat o anumită legătură?

Năpădiţi şi oarecum descurajaţi de întrebări de acest tip, ne‑am îndreptat atenţia către legendele Graalului. Doar examinînd îndeaproape aceste „fantezii" puteam spera să aflăm dacă recurenţa sa în investigaţia noastră era într‑adevăr accidentală sau era manifestarea unui tipar - a unui tipar care, dintr‑un anumit punct de vedere, s‑ar fi putut dovedi semnificativ.

LEGENDELE SFÂNTULUI GRAAL

Cei mai mulţi dintre istoricii secolului douăzeci sînt de părere că legendele Graalului au un fundament păgîn - un ritual asociat cu ciclul anotimpurilor, cu moartea şi cu reînvierea anului, în forma lor primordială, păreau să implice un cult al vegetaţiei, înrudit îndeaproape cu, dacă nu chiar derivînd direct din, cele ale lui Tam‑muz, Attis, Adonis şi Osiris din Orientul Mijlociu. Astfel, în mitologia irlandeză şi galică se întîlnesc referiri repetate la moarte, renaştere şi reînnoire, ca şi la procesele similare ale pămîntului - sterilitate şi fertilitate. Aceasta este tema centrală a unui poem englezesc anonim, din secolul al paisprezecelea, *Sir Gawain and the Green Knight (Sir Gawain şi Cavalerul Verde).* Şi în *Mabinogion,* o compilaţie de legende galice aproximativ contemporană cu romanele cavalereşti ale Graalului, deşi este evident că materialele preluate datează dintr‑o epocă mai timpurie, apare un misterios „cazan ^ renaşterii", în care războinicii morţi sînt aruncaţi la căderea n°Pţii pentru a învia în zorii zilei următoare. Cazanul este adesea asociat cu un uriaş numit Bran. Uriaşul mai avea şi o tavă, iar „pe aceasta apărea, imediat, orice fel de mîncare ar fi dorit" - o însuşire Care este, de asemenea, adeseori atribuită Graalului. În plus, legenda spune că, la sfirşitul zilelor sale, Bran a fost decapitat, iar capul său a fost dus la Londra, fiind considerat un fel de talisman. Se povesteşte că acolo ar fi avut un rol magic - nu numai de a asigura fertilitatea pămîntului, ci şi, graţie anumitor puteri oculte, de a pune pe fugă invadatorii.

Ulterior, multe dintre aceste teme au fost încorporate în romanele cavalereşti ale Graalului. Fără nici o îndoială, Bran, cazanul şi tava sa se regăsesc, într‑o oarecare măsură, în atributele ulterioare ale Graalului. Iar însuşirile capului lui Bran au fost preluate nu numai de către Graal, ci şi de acele capete pe care se presupune că le‑ar fi venerat templierii.

Fundamentul păgîn al legendelor Graalului a fost explorat în totalitate de către istorici, începînd de la Sir James Fraser în *The Golden Bough (Creanga de Aur)* şi pînă în prezent. Dar, de la jumătatea şi pînă la sfirşitul secolului al doisprezecelea, acest fundament păgîn original a suferit o transformare ciudată şi extrem de importantă, într‑un mod obscur, care i‑a derutat pe toţi cercetătorii fenomenului, Graalul a fost asociat, în mod straniu, cu creştinismul -cu o formă de creştinism mai degrabă neagreată de biserică, în baza unei fuzionări greu de explicat, Graalul a fost definitiv legat de Isus. Şi se pare că aceasta presupune ceva mai mult decît o simplă contopire a legendelor păgîne şi creştine.

Ca relicvă asociată, în mod mistic, cu Isus, Graalul a fost sursa de inspiraţie a mai multor romane cavalereşti sau a unor lungi poeme epice care, chiar şi în ziua de astăzi, înfierbîntă imaginaţia, în ciuda dezaprobării clericale, acestea au înflorit vreme de aproape un secol, devenind chiar un cult în sine, un cult a cărui existenţă a reprezentat -ceea ce este destul de interesant - o paralelă la Ordinul Templului, după separarea acestuia de Prioria din Sion, în anul 1188. În urma pierderii Ţării Sfinte în 1291 şi a dizolvării templierilor între 1307 şi 1314, de pe scena istoriei au dispărut şi romanele Graalului, cel puţin pentru aproape două secole. Apoi, în 1470, subiectul a fost reluat de Sir Thomas Malory, în celebrul său roman *La Morte d'Arthur (Moartea lui Arthur)* şi, de atunci înainte, a rămas o prezenţă mai mult sau mai puţin proeminentă în cultura occidentală. Dar contextul nu a fost întotdeauna unul literar. Există o abundenţă de documente care atestă că anumiţi membri ai conducerii naţional‑socialiste din Germania credeau efectiv în existenţa fizică a Graalului şi că, în căutarea acestuia, au făcut excavaţii în sudul Franţei, în timpul celui de al Doilea Război Mondial.

În vremea lui Mallory, obiectul misterios numit Graal a căpătat, într‑o oarecare măsură, acea identitate distinctă care i se atribuie în prezent. Se presupune că a fost cupa folosită la Cina cea de Taină, în care apoi Iosif din Arimateea a adunat sîngele lui Isus. Conform unor relatări, acesta ar fi adus Graalul în Anglia - mai exact, în Glastonbury. Conform altor relatări, Graalul ar fi ajuns în Franţa, prin intermediul Mariei Magdalena. Încă din secolul al patrulea, legendele descriau fuga celei din urmă din Ţara Sfintă şi debarcarea ei lîngă Marsilia - unde, din acest motiv, presupusele ei moaşte sînt încă venerate. Legendele medievale povestesc că ar fi adus cu sine Sfintul Graal. În secolul al cincisprezecelea, acest mit avea o importanţă deosebită pentru anumite persoane, precum regele Rene d'Anjou, care colecţiona „cupe Graal".

Dar legendele timpurii istorisesc că Maria Magdalena a adus în Franţa Graalul, nu o cupă. Cu alte cuvinte, asocierea acestor doi termeni este relativ tîrzie. O asociere superficială, pe care Malory a perpetuat‑o şi care a devenit apoi un truism. De fapt, Malory s‑a îndepărtat mult de sursele sale originare de inspiraţie. Conform acestora, Graalul însemna mult mai mult decît o cupă. Iar aspectele sale mistice sînt pe departe mult mai importante decît cele cavalereşti, preamărite de acelaşi Malory.

În opinia celor mai mulţi istorici, primul roman cavaleresc autentic dedicat Graalului datează de la sfirşitul secolului al doisprezecelea, din jurul anului 1188 - acel an crucial al căderii Ierusalimului şi al presupusei rupturii dintre Ordinul Templului şi Prioria din Sion. Romanul respectiv se intitulează *Le Roman de Perceval sau Le Conte del Graal (Romanul lui Perceval sau Contele de Graal).* A fost scris de un oarecare Chretien de Troyes, care, nu se Ştie în ce calitate, fusese acceptat la curtea contelui de Champagne.

Biografia lui Chretien este foarte puţin cunoscută. Se pare că Primirea sa la curtea din Champagne s‑ar fi datorat unor lucrări compuse înainte de romanul Graalului - acestea fiind dedicate contesei Marie de Champagne. Datorită acestui grupaj de romane Măgulitoare - dintre care unul despre Lancelot, în care nu există nici un obiect asemănător cu Graalul -, scris în anii 1180, Chretien avea deja o reputaţie impresionantă. Şi, dată fiind opera sa anterioară, ar fi fost de aşteptat să continue în aceeaşi manieră, însă, către sfirşitul vieţii sale, şi‑a îndreptat atenţia către un nou subiect, până atunci neabordat; astfel a pătruns în cultura şi conştiinţa occidentală Sfintul Graal, aşa cum ne este cunoscut astăzi.

Romanul Graalului nu poartă dedicaţia lui Chretien către Marie de Champagne, ci către Philippe de Alsacia, conte de Flandra. La începutul poemului, autorul specifică faptul că l‑a scris la cererea specială a acestuia, de la care ar fi şi auzit pentru prima dată povestea. Lucrarea însăşi creează un şablon general valabil şi constituie prototipul viitoarelor istorisiri despre Graal. Numele eroului principal este Perceval, iar acesta este descris drept „Fiul Văduvei". Acest apelativ este, prin el însuşi, atît semnificativ cît şi incitant. Pentru că fusese de multă vreme folosit de către anume erezii dualiste şi gnostice - uneori pentru proprii lor profeţi, iar alteori chiar pentru Isus. Ulterior, a devenit un titlu îndrăgit de francmasonerie.

Părăsindu‑şi mama văduvă, Perceval pleacă în lume pentru a dobîndi demnitatea de cavaler, în timpul călătoriilor sale, se întîlneşte cu un pescar enigmatic - renumitul „Rege Pescar" -, care îl pofteşte să‑şi petreacă noaptea în castelul său. În seara aceea îşi face apariţia Graalul. Dar nici aici, nici oriunde altundeva în cuprinsul poemului, acesta nu este cîtuşi de puţin asociat cu Isus. De fapt, cititorul află foarte puţine lucruri despre Graal. Nu i se spune nici măcar ce anume este. Dar, indiferent ce ar fi fost, este purtat de o tînără fată, este de aur şi este plin de nestemate. Perceval nu ştie că ar trebui să pună o întrebare legată de acel obiect preţios - ar trebui să întrebe: „Cine este slujit cu acesta?" întrebarea este, evident, ambiguă. Dacă Graalul ar fi fost un anume fel de vas sau de platou, întrebarea ar fi putut fi „cine se cuvine să mănînce din acesta". Sau, ca alternativă, ar fi putut fi reformulată: „Pe cine slujeşte (în sens cavaleresc) cel care îi slujeşte acestui Graal?" Dar, oricare ar fi sensul întrebării, Perceval nu se osteneşte să o rostească; şi, a doua zi dimineaţă, cînd se trezeşte, castelul este gol. Mai tîrziu, află că omisiunea sa aduce o năpastă cumplită asupra ţinutului, încă şi mai tîrziu, descoperă că el însuşi face parte din „familia Graalului" şi că misteriosul „Rege Pescar", cel *„protejat"'* de către Graal, era, de fapt, propriul său unchi, în acest moment, Perceval face o mărturisire stranie. De cînd a avut acea experienţă nefericită a întîlnirii cu Graalul, a încetat să‑l mai iubească pe Dumnezeu şi să mai creadă în El.

Poemul lui Chretien nedumereşte cu atît mai mult pentru că este neterminat. Autorul a murit în jurul anului 1188, probabil înainte de a reuşi să‑l finalizeze sau, chiar dacă a făcut‑o, nici un exemplar nu a supravieţuit. Dacă a existat vreunul, este foarte posibil să fi fost distrus tot în 1188, într‑un incendiu din Troyes. Nu este necesar să dezbatem această problemă, dar unii istorici sînt de părere că, datorită coincidenţei cu moartea poetului, acest incendiu este destul de dubios.

În orice caz, versiunea poveştii Graalului relatată de Chretien este importantă mai ales datorită rolului său de precursor, în următoarea jumătate de secol, subiectul pe care l‑a înfăţişat la curtea din Troyes s‑a răspîndit ca focul în întreg vestul Europei. Totuşi, experţii moderni în materie sînt de acord că următoarele romanele cavalereşti ale Graalului nu provin în întregime din cel scris de Chretien, lăsînd impresia că s‑au inspirat, în aceeaşi măsură, din cel puţin încă o sursă - după toate probabilităţile, mai timpurie, în perioada sa de apogeu, povestea a devenit din ce în ce mai strîns legată de regele Arthur - care, în versiunea lui Chretien, era doar un personaj periferic. Şi a fost, totodată, asociată cu Isus.

Dintre numeroasele romane al Graalului care au urmat versiunii lui Chretien, trei s‑au dovedit de un mare interes şi de o deosebită relevanţă din punctul nostru de vedere. Unul dintre acestea, intitulat *Roman de l'Estoire dou Saint Graal (Romanul istoriei Sfintului Graal),* a fost scris de Robert de Boron, cîndva între anii 1190 şi 1199. Deşi nu se ştie care e adevărul, se afirmă adesea că Robert ar fi transformat Graalul într‑un simbol specific creştinismului, însuşi autorul declară că a avut o sursă mai timpurie de inspiraţie - una fără nici o legătură cu Chretien de Troyes. Vorbind despre poemul său şi mai ales despre caracterul creştin al Graalului, se referă la „cartea cea mare", ale cărei secrete i‑au fost dezvăluite.

De aceea nu se ştie cu certitudine dacă Robert a creştinat Graalul sau dacă altcineva a făcut‑o înaintea lui. Mulţi specialişti contemporani înclină către a doua posibilitate. Dar, fără nici un dubiu, relatarea lui Robert de Boron este prima care ne oferă o istorie a Graalului. Graalul, ne explică autorul, este cupa folosită la Cina cea de Taină, care a intrat apoi în posesia lui Iosif din Arima‑teea. Cînd Mîntuitorul a fost coborît de pe cruce, Iosif a umplut‑o Cu sîngele acestuia - şi acel sînge sfint i‑a conferit cupei însuşiri magice. După răstignire, continuă Robert, membrii familiei lui Iosif au devenit păstrătorii Graalului. Şi, în viziunea lui Robert, romanele Graalului conţin aventurile şi suferinţele acestei familii deosebite. Astfel, ni se povesteşte că Galahad era fiul lui Iosif din Arimateea. Iar Graalul ajunge în grija lui Brons, cumnatul lui Iosif, care îl aduce în Anglia - şi care devine „Regele Pescar". Ca şi în poemul lui Chretien, Perceval este „Fiul Văduvei", însă Regele Pescar este bunicul său.

Între versiunea lui Robert şi cea a lui Chretien există, aşadar, o serie de deosebiri importante, în amîndouă, Perceval este Fiul Văduvei, dar în prima Regele Pescar îi este bunic, nu unchi, ca în cea de‑a doua - eroul fiind astfel mai îndeaproape înrudit cu familia Graalului. Şi, în timp ce în relatarea lui Chretien timpul acţiunii este vag definit, aceasta fiind plasată într‑un moment neprecizat al epocii cirthuriene, Robert dă indicaţii exacte. Pentru el, acţiunea se desfăşoară în Anglia, dar nu în timpul lui Arthur, ci în al lui Iosif din Arimateea.

Mai există un roman cavaleresc al Graalului care are multe în comun cu cel scris de Robert. Se pare că sursele lor de inspiraţie sînt comune, dar în această a doua poveste datele sînt prelucrate în mod diferit şi, fără îndoială, mai interesant. Romanul la care ne referim este cunoscut sub titlul *Perlesvaus. A* fost scris cam în aceeaşi perioadă cu al lui Robert, între 1190 şi 1212, de un autor care, contrar obiceiurilor vremii, a preferat să rămînă anonim. Acest mod de a proceda este bizar, avînd în vedere statutul deosebit ce li se acorda poeţilor, cu excepţia cazului în care autorul ar fi făcut parte dintr‑o organizaţie - de exemplu, dintr‑un ordin călugăresc sau militar - care considera compunerea unui astfel de poem nepermisă sau nepotrivită. Şi, de fapt, cele mai multe dintre scrierile legate de *Perlesvaus* sugerează că acest ar fi adevărul. Cel puţin unul dintre cercetătorii moderni este de părere că *Perlesvaus* a fost scris, de fapt, de un templier. Şi există anumite dovezi care vin în sprijinul acestei bănuieli. Se ştie că, de exemplu, Cavalerii Teutoni încurajau şi protejau o serie de poeţi anonimi, care făceau parte din rîndurile lor, şi este foarte posibil ca un astfel de precedent să fi fost creat de către templieri, în plus, pe parcursul poemului, autorul lui *Perlesvaus* îşi etalează cunoştinţele extraordinar de detaliate legate de modul de luptă - despre armuri şi echipament, despre strategie şi tactică, despre armament şi efectele acestuia asupra trupului omenesc. De pildă, descrierea grăitoare a rănilor pare să ateste ° experienţa dobîndită direct pe cîmpul de bătălie - o experienţă realistă, neromanţată, care nu se mai desprinde din nici un alt roman cavaleresc al Graalului.

Chiar dacă nu a fost scris, de fapt, de un templier, *Petiesvaus* oferă premisele stabilirii unei legături între Graal şi templieri. Deşi numele ordinului acestora nu este menţionat, prezenţa lor în poem pare să fie mai presus de orice îndoială. Astfel, în timpul călătoriilor sale, Perceval ajunge la un castel. Acesta nu găzduieşte Graalul, ci un conclav de „iniţiaţi", cărora misteriosul obiect le este familiar. Perceval este întîmpinat de doi „maeştri" - care bat din palme şi alţi treizeci şi trei de bărbaţi li se alătură. „Purtau cu toţii veşminte albe şi cîte o cruce roşie în mijlocul pieptului şi păreau să fie de aceeaşi vîrstă." Unul dintre cei doi maeştri misterioşi afirmă că a văzut Graalul cu ochii lui - o experienţă de care au parte doar cîţiva aleşi. Şi mai susţine, de asemenea, că descendenţa lui Perceval îi este cunoscută.

Ca şi în versiunile lui Chretien şi Robert, *Petiesvaus* pune un accent deosebit pe descendenţă. Perceval este numit adesea „cel mai sfint". Cu altă ocazie, se afirmă în mod explicit că acesta era „din neamul lui Iosif din Arimateea" şi că „Iosif era unchiul (mamei) lui şi făcuse parte dintre soldaţii lui Pilat vreme de şapte ani.

Cu toate acestea, acţiunea romanului nu se desfăşoară în timpul lui Iosif din Arimateea. Dimpotrivă, este plasată, ca şi aceea din versiunea lui Chretien, în epoca lui Arthur. Ordinea firească a evenimentelor este apoi răvăşită de faptul că Ţara Sfintă este prezentată ca fiind deja în mîinile „necredincioşilor" - ceea ce s‑a întîmplat la aproape două sute de ani după moartea lui Arthur -, ca Şi de aparenta identificare a acesteia cu regatul Camelot.

*Perlesvaus* este un poem de natură magică - într‑o mai mare măsură decît cele scrise de Chretien şi Robert. Pe lîngă cunoştinţele legate de modul de luptă, autorul şi le etalează şi pe cele, surprinzătoare în acea epocă, referitoare la incantaţii şi la vrăji. Apar, totodată, şi numeroase referiri la alchimie - de exemplu, la doi bărbaţi „făuriţi din aramă prin arta necromanţiei". Şi unele dintre acestea rezonează cu ecourile misterului care îi învăluie pe cava‑lerii templieri. Astfel, unul dintre maeştrii cu veşminte albe, în stilul templierilor, îi spune lui Perceval: „Sînt capete ferecate în argint, şi capete ferecate în plumb, şi corpurile care au purtat aceste capete, îţi spun că trebuie să duci mai departe şi capul regelui, şi capul reginei."

În *Perlesvaus* aluziile la magie abundă, dar acelaşi lucru se poate spune şi despre cele eretice şi/sau păgîne. Lui Perceval îi este atribuit apelativul dualist „Fiul Văduvei". Se fac referiri la un ritual păgîn de sacrificare a regelui, cît se poate de nelalocul lui într‑un poem creştin, ca şi la nişte copii fripţi şi mîncaţi cu lăcomie - crimă de care templierii erau acuzaţi în mod frecvent. Şi, la un moment dat, este descris un ritual neobişnuit, care ne reaminteşte tot de procesele templierilor. Lîngă o cruce roşie înălţată în pădure, o haită de cîini de vînătoare sfişie o superbă sălbăticiune albă, aparţinînd unei specii care nu este menţionată, în timp ce Perceval priveşte scena, apar un cavaler şi o tînără fată, purtînd cu ei vase de aur în care adună bucăţile de carne mutilată şi, după ce sărută crucea, dispar printre copaci. La rîndul său, Perceval îngenunchează şi sărută crucea:

Şi atunci l‑a copleşit mireasma dulce a crucii şi a locului, atît de dulce încît nu putea fi asemănată cu nimic. El a privit în jur şi a văzut doi preoţi, amîndoi mergînd pe jos, care ieşeau din pădure; iar primul a strigat către el: „Domnule cavaler, îndepărtează‑te de cruce, pentru că nu ai nici un drept de a sta alături de ea". Perceval s‑a tras înapoi, iar preotul a îngenuncheat în faţa crucii şi a slăvit‑o, şi s‑a plecat şi a sărutat‑o de mai bine de douăzeci de ori, şi şi‑a arătat bucuria, mai mare ca oricare alta din lume. Pe urmă s‑a apropiat celălalt preot, a luat o nuia groasă, l‑a alungat pe primul preot cu forţa şi a lovit peste tot crucea cu nuiaua şi a plîns ca de o durere trecătoare. Perceval l‑a privit cu o îndreptăţită uimire şi i‑a spus: „Domnul meu, din aceasta îmi dau seama că nu eşti preot! De ce ai făcut ceva atît de neruşinat?" „Domnule, i‑a răspuns preotul, nimic din ceea ce înfăptuim nu te priveşte şi nimic nu vei afla de la noi despre toate acestea!" Dacă acela nu ar fi fost preot, Perceval şi‑ar fi revărsat mînia asupra lui, dar nu avea dorinţa de a‑i face vreun rău”. O asemenea maltratare a crucii stîrneşte ecourile acuzaţiilor aduse templierilor. Dar nu reaminteşte doar de templieri. Reflectă, în acelaşi timp, credinţele dualiste sau gnostice - cele ale catarilor de exemplu, care, de asemenea, nu recunoşteau simbolul crucii.

În *Perlesvaus,* influenţele dualiste sau gnostice se extind, dintr‑un anumit punct de vedere, asupra Graalului însuşi. Pentru Chretien, acesta era ceva nedefinit, făurit din aur şi încrustat cu pietre preţioase. Robert de Boron îl identifica drept cupa folosită mai întîi la Cina cea de Taină şi apoi pentru a aduna sîngele lui Isus. Însă, în *perlesvaus,* Graalul capătă dimensiuni mult mai ciudate şi semnificative. La un moment dat, Sir Gawain este avertizat de un preot: „pentru ca păstrătorii tainelor Mîntuitorului să nu le dezvăluie, ţinîndu‑l ascuns pe cel căruia îi slujesc". Aşadar, Graalul implică un secret care, într‑un anumit mod, se referă la Isus; iar natura acestui secret este cunoscută doar de un grup de privilegiaţi.

Cînd Gawain chiar a zărit Graalul, „i s‑a năzărit că, în inima Graalului, desluşeşte figura unui copil... şi l‑a privit şi i s‑a părut că, într‑o lumină puternică, vede deasupra un rege încoronat, ţintuit de o cruce". Apoi, într‑un moment ulterior din desfăşurarea acţiunii, Graalul s‑a ivit la sfinţirea darurilor, în cinci moduri deosebite pe care, nimeni nu se cade să le dezvăluie, pentru că tainele jurămîntului nu trebuie rostite decît către cel căruia i le dăruieşte Dumnezeu. Regele Arthur a văzut limpede toate schimbările, iar ultima dintre , acestea a fost preschimbarea într‑un potir.

Pe scurt, în *Perlesvaus,* Graalul constă într‑o succesiune de imagini şi viziuni diferite. Prima dintre acestea este aceea a unui rege încoronat, crucificat. A doua este un copil. A treia este un bărbat care poartă o coroană de spini şi căruia îi sîngerează fruntea, labele picioarelor, palmele şi coapsa. Cea de‑a patra manifestare nu este descrisă. A cincea este un potir. De fiecare dată, apariţia este însoţită de o mireasmă plăcută şi de o lumină puternică.

Conform relatării din *Perlesvaus,* Graalul pare să reprezinte mai multe lucruri în acelaşi timp - sau ceva ce poate fi interpretat din multe puncte de vedere. Din punct de vedere lumesc, concret, Poate fi considerat un anumit tip de obiect - o cupă, un vas sau un Potir. Din punct de vedere metaforic, ar putea fi privit ca o descendenţă - poate prin intermediul unor anumite personalităţi aflate la Originea acesteia. Şi este cît se poate de evident că Graalul implică şi trăirea unei anumite experienţe - foarte probabil, a unei iluminării de genul celei preamărite de catari şi de celelalte secte dualiste din aceeaşi perioadă.

POVESTEA Lui WOLFRAM VON ESCHENBACH

Unul dintre cele mai renumite romane cavalereşti ale Graalului şi cel mai semnificativ din punct de vedere artistic, este *Parzival,* scris cîndva între 1195 şi 1216. Autorul său este Wolfram von Eschenbach, un cavaler de origine bavareză. La început am crezut că, din acest motiv, s‑ar fi îndepărtat de subiect, relatarea sa devenind astfel cea mai puţin demnă de încredere, însă ne‑am dat curînd seama că, dacă cineva poate fi considerat o autoritate în domeniul Graalului, acela este Wolfram.

La începutul romanului, Wolfram susţine cu hotărîre că versiunea poveştii Graalului redată de către Chretien este eronată, în timp ce a sa este corectă, deoarece se *bazează* pe informaţii confidenţiale. Mai tîrziu, povesteşte că obţinuse aceste informaţii de la un oarecare Kyot de Provence - care se presupune că le‑ar fi preluat de la un anume Flegetanis. Este util să cităm, în întregime, relatarea lui Wolfram:

Toţi cei care m‑au întrebat pînă acum despre Graal şi m‑au învinuit pentru că nu le‑am răspuns nu au avut dreptate. Kyot mi‑a cerut să nu dezvălui nimic, pentru că Aventura i‑a poruncit să nu se gîndească la asta pînă cînd însăşi ea, Aventura, avea să ceară să fie povestită şi atunci, fireşte, cineva trebuia să vorbească despre toate acestea.

Kyot, un maestru binecunoscut, a descoperit prima istorisire a acestei aventuri la Toledo, aşternută pe hîrtie cu slove păgîneşti. A fost nevoit mai întîi să‑i deprindă alfabetul, dar nu şi arta magiei negre...

Un păgîn, Flegetanis, îşi cîştigase, prin ştiinţa sa, un mare renume. Acest erudit înnăscut era unul din descendenţii lui Solomon şi se născuse într‑o familie ce fusese israelită înainte ca botezul să devină scutul care ne apără de focul Iadului. El a scris despre aventurile Graalului. Dinspre tatăl său, Flegetanis era unul dintre păgânii care venerează un viţel. Păgînul Flegetanis ne‑ar fi putut spune cum se face că toate stelele apun pentru a răsări din nou... Destinul omului, ca şi tot ceea ce întreprinde, este scris în mersul stelelor. Acolo, în constelaţii, Flegetanis cel păgîn văzuse cu ochii lui lucruri despre care nu îndrăznea să pomenească, taine adînci. Spunea că există un lucru numit Graal, al cărui nume sta scris limpede printre stele. O ceată de îngeri îl adusese pe pămînt.

De atunci, oameni botezaţi erau puşi să îl păzească şi legi aspre cereau ca toţi cei chemaţi în slujba Graalului să fie întotdeauna de viţă nobilă. Aşa a scris Flegetanis despre aceste lucruri.

Kyot, maestrul înţelept, a căutat să dea de urma acestei poveşti în cărţile latineşti, ca să afle dacă a existat vreodată un popor hărăzit neprihănirii, vrednic să aibă în grija sa Graalul. A citit cronicile ţinuturilor, din Britania şi din alte părţi, din Franţa şi din Irlanda, iar în Anjou a aflat istorisirea. Acolo a citit adevărata poveste a lui Mazadan şi toţi cei din familia acestuia erau scrişi acolo.

Dintre numeroasele elemente ale acestui pasaj care se cer comentate, este important să luăm în consideraţie cel puţin patru. Unul este faptul că, în povestea Graalului, pare să fie implicată familia unui bărbat numit Mazadan. Al doilea este că i se atribuie, cumva, o foarte mare importanţă casei de Anjou. Al treilea este că versiunea originală a poveştii pare să provină din Spania musulmană, de unde a ajuns în Europa trecînd Pirineii - o afirmaţie perfect plauzibilă, dat fiind faptul că Toledo avea reputaţia unui centru al studiilor ezoterice dedicate atît iudaismului, cît şi mahomedanismului. Dar cel mai frapant element din pasajul citat este originea iudaică a poveştii Graalului, care reiese din relatarea lui Wolfram despre obîrşia acesteia. Dacă Graalul este o taină atît de copleşitoare a creştinătăţii, de ce secretul său este transmis de nişte iniţiaţi iudei? Cum de au avut scriitorii iudei acces la nişte materiale specific creştine, de care creştinătatea însăşi nu are habar?

Specialiştii şi‑au irosit multă vreme timpul şi energia încercînd să stabilească dacă Kyot şi Flegetanis sînt sau nu personaje reale. ^§a cum am aflat din studiul nostru asupra templierilor, identitatea ui Kyot poate fi, de fapt, stabilită cu mare precizie. Este aproape sigur că acest Kyot de Provence a fost, în realitate, Guiot de Provence - trubadur, călugăr şi purtător de cuvînt al templierilor, care a trăit în Provence şi a compus cîntece de dragoste, pamflete împotriva bisericii, imnuri care slăveau Templul şi versuri satirice Se ştie că Guiot a făcut o vizită la Mazence, în Germania, în anul 1184. Ocazia a fost turnirul de la Pentecost, unde Frederic Barr‑barossa, împăratul Sfintului Imperiu Roman, le‑a conferit fiilor săi demnitatea de cavaleri. Aşa cum era firesc, la ceremonie au participat poeţi şi trubaduri din întreaga creştinătate, în calitatea sa de cavaler al Sfintului Imperiu Roman, a fost, desigur, prezent şi Wolfram. Şi este cît se poate de rezonabilă presupunerea că el şi Guiot s‑ar fi întîlnit. Bărbaţii cu ştiinţă de carte nu erau ceva obişnuit în epoca aceea. În mod inevitabil, cei doi au stat împreună, s‑au bucurat unul de prezenţa celuilalt, au făcut cunoştinţă; este foarte posibil ca Guiot să fi descoperit în Wolfram un spirit înrudit - căruia i‑a împărtăşit probabil anumite informaţii, chiar dacă a făcut‑o într‑o formă simbolică. Dacă similitudinea Guiot-Kyot permite ca cel din urmă să fie acceptat drept un personaj real, atunci este cel puţin plauzibilă şi afirmaţia că Flegetanis este real. Sau, dacă nu, poate că Wolfram şi/sau Guiot au avut un motiv special care i‑a determinat să‑l inventeze şi să‑i confere trăsăturile şi originea pe care au pretins că le‑ar fi avut.

Pe lîngă povestea Graalului, Wolfram s‑ar putea să fi preluat de la Guiot şi interesul devorator faţă de templieri, în orice caz, este cunoscut faptul că nutrea un astfel de interes. Ca şi Guiot, a fost chiar în pelerinaj în Ţara Sfintă, unde a putut să‑i vadă cu ochii lui pe templieri în acţiune. Iar în *Parzival* a subliniat că păstrătorii Graalului şi protectorii familiei acestuia erau templieri. Desigur, ar putea fi vorba de neglijarea cronologiei fireşti a evenimentelor şi de anacronism folosit ca licenţă poetică - aşa cum se poate observa în unele dintre celelalte romane ale Graalului. Dar Wolfram era, în această privinţă, mult mai riguros decît majoritatea scriitorilor din epoca sa. În plus, şi în *Perlesvaus* aluziile la templieri sînt evidente. Este oare posibil ca atît Wolfram cît şi autorul lui *Perlesvaus* să se facă vinovaţi de un anacronism atît de bătător la ochi? Este posibil-Dar este la fel de posibil ca această asociere ostentativă a templie" rilor cu Graalul să aibă menirea de a transmite un anumit mesaj-Pentru că, dacă templierii erau într‑adevăr protectorii Graalului” este cît se poate de evident sugerată existenţa acestuia nu doar în epoca lui Arthur, ci şi în epoca cruciadelor, cînd erau compuse romanele în versuri despre acesta. Este foarte posibil ca, implicîndu‑i pe templieri, atît Wolfram cît şi autorul lui *Perlesvaus* să sugereze că Graalul nu aparţinea doar trecutului, ci avea şi o importanţă deosebită pentru contemporani.

Atmosfera şi fundalul poemului lui Wolfram sînt, astfel, într‑un mod obscur, la fel de importante ca textul în sine. Într‑adevăr, rolul templierilor, ca şi identitatea lui Kyot şi a lui Flegetanis sînt, după toate aparenţele, cruciale şi este posibil aceştia să deţină cheia întregului mister care înconjoară Graalul. Din păcate, *Parzival* oferă foarte puţine răspunsuri din acest punct de vedere, dar ridică, în schimb, foarte multe alte întrebări.

În primul rînd, Wolfram nu susţine doar că versiunea poveştii Graalului oferită de el însuşi, nu aceea furnizată de Chretien, este cea corectă, ci afirmă, de asemenea, că relatarea lui Chretien este, pur şi simplu, o fabulaţie, pe cîtă vreme a sa este, de fapt, un fel de „document iniţiatic". Cu alte cuvinte, aşa cum declară Wolfram fără echivoc, misterul Graalului nu ne‑a fost înfăţişat în întregime. Şi, prin numeroase aluzii presărate de‑a lungul poemului, dă limpede de înţeles că Graalul nu este un simplu obiect înconjurat de fantezii şi de mistificări gratuite, ci şi un mijloc de a ascunde ceva de o enormă importanţă. Iarăşi şi iarăşi, el îşi îndeamnă cititorii să caute printre rînduri, pentru a putea desluşi, cînd şi cînd, indicii sugestive, în acelaşi timp, subliniază în mod repetat caracterul imperios al secretului: „Pentru că nici o făptură omenească nu va dobîndi vreodată Graalul dacă numele său nu va fi cunoscut în ceruri şi dacă nu va fi chemat în preajma Graalului după acest nume". Şi „Graalul este mîntuirea neştiută a celor care au fost chemaţi, după nume, în preajma sa".

În ceea ce priveşte identificarea Graalului, poemul lui Wolfram este, în acelaşi timp, explicit şi evaziv. La prima sa apariţie, prilejuită de şederea lui Parzival în castelul Regelui Pescar, nu există nici o indicaţie legată de adevărata natură a acestuia. Dar descrierea Pare să aibă ceva în comun cu aceea, de asemenea vagă, furnizată de Chretien:

Ea (regina din familia Graalului) era înveşmîntată într‑o rochie din mătase arăbească. Pe un platou de un verde adînc purta „întruparea Raiului", pe deplin desăvîrşită. Acel lucru era numit Graalul şi era mai presus decît orice închipuire omenească. Numele celei căreia Graalul îi permitea să‑i fie purtătoare era Repanse de Schoyle. Graalul, prin esenţa sa, cerea ca aceea care îi purta de grijă să îşi păstreze neprihănirea şi să renunţe la orice perfidie.

Dintre toate lucrurile, în acest moment, Graalul pare să fie un miraculos corn al abundenţei:

După cum s‑a poruncit, o sută de scutieri au pus, cu evlavie, în şervete albe pîinea din faţa Graalului, au păşit înapoi cu toţii deo-' dată şi, despărţindu‑se, au împărţit‑o pe toate mesele. Aşa mi s‑a spus şi aşa vă spun şi eu vouă, dar sub jurămîntul vostru, nu al meu - de aici înainte, dacă eu vă amăgesc, mincinoşi sîntem cu toţii -, că orice şi‑ar fi dorit cineva întinzînd mîna, avea să găsească de‑a gata, în faţa Graalului, bucate calde sau bucate reci, mîncăruri proaspete ori mai vechi, carne de vită ori de vînat. Mulţi vor spune: „Nu s‑a mai pomenit aşa ceva". Dar necredinţa lor plină de mînie nu va fi întemeiată, căci Graalul era rodul binecuvîntării şi dăruia toată dulceaţa şi desfătarea lumii, întocmai cum ni se povesteşte despre împărăţia Cerurilor.

Toate acestea se referă la cele lumeşti, fiind chiar prozaice, iar Graalul apare ca fiind destul de inofensiv. Dar, mai tîrziu, cînd unchiul‑sihastru al lui Parzival descrie Graalul, acesta pare, indiscutabil, cu mult mai puternic. După o lungă discuţie, în care sînt incluse idei evident gnostice, pustnicul vorbeşte astfel despre Graal:

Ştiu foarte bine că, la Muntsalvaesche, alături de Graal, sălăşluiesc mulţi cavaleri destoinici. Atunci cînd ies călare din cetate, aşa cum se întîmplă adesea, o fac în căutarea primejdiei. O fac din pricina păcatelor lor, acei templieri, fără să le pese dacă vor fi răsplătiţi cu o înfrîngere sau cu o izbîndă. Acolo trăieşte o oştire de viteji şi îţi voi spune cum o pot face. Trăiesc prin puterea pietrei celei mai pure. Dacă nu ştii care e aceea, eu sînt aici pentru a‑ţi dezvălui numele ei. Se numeşte lapsit exillis. Prin puterea sa, arde pasărea Phoenix, devenind cenuşă, pentru ca să renască, apoi, din cenuşa aceea. Astfel năpîrleşte Phoenixul şi îşi preschimbă penele, care îi vor fi apoi luminoase şi strălucitoare, la fel de frumoase ca mai înainte. Una ca aceasta nu i s‑a întîmplat niciodată unei fiinţe omeneşti, dar cel Care zăreşte într‑o zi piatra aceea, acela nu va putea muri în săptămîna următoare. Şi chipul său nu se va ofili. Fie femeie ori fie bărbat, înfăţişarea sa va rămîne cea din ziua în care a văzut piatra, cea de la începutul celor mai bune zile ale vieţii sale, şi nu se va schimba nici dacă se vor scurge de atunci două sute de ani, numai părul său s‑ar putea să încărunţească. Piatra aceea îi dă unui om o asemenea putere, încît carnea şi oasele îi întineresc deopotrivă. Iar piatra mai este numită Graal.

Aşadar, după spusele lui Wolfram, Graalul este o piatră de un anume fel. Dar o astfel de definiţie este mai degrabă incitantă decît satisfăcătoare. Erudiţii au găsit o serie de interpretări ale expresiei *Japsit exillis",* mai mult sau mai puţin plauzibile.*,Japsit exillis"* ar putea fi o denaturare a lui *lapis ex caelis -* „piatra din ceruri". Sau ar putea proveni din *lapsit ex caelis -* „cea pogorîtă din ceruri", sau din *lapis lapsus ex caelus -* „o piatră pogorîtă din ceruri", sau, în sfirşit, din *lapis elixir* - fabuloasa Piatră Filozofală a alchimiştilor. Cu siguranţă, simbolistica alchimică abundă în pasajul citat, ca, de altfel, pe tot cuprinsul poemului lui Wolfram. Pasărea Phoenix, de exemplu, este prescurtarea alchimică recunoscută pentru înviere şi renaştere - reprezentînd, totodată, în iconografia medievală, un simbol al morţii şi învierii lui Isus.

Dacă Phoenixul este într‑adevăr reprezentativ pentru Isus, atunci Wolfram îl asociază, în mod implicit, pe acesta cu o piatră. Desigur, o astfel de asociere nu poate fi considerată inedită. Există Petru (Pierre sau „piatră" în limba franceză) - „piatra" sau „stînca" pe care Isus îşi întemeiază biserica. Şi, aşa cum am descoperit, în Noul Testament Isus se referă în mod explicit la sine însuşi ca la „piatra din capul unghiului, pe care au nesocotit‑o ziditorii" - cheia de boltă a Templului, Piatra Sionului. Pentru că fusese „întemeiată" pe această piatră, dinastia regală descendentă din Godfroi de Bouillon era egala tuturor caselor domnitoare ale Europei.

În pasajul imediat următor celui citat, Wolfram asociază Graalul anume cu răstignirea - şi, prin simbolul porumbelului, cu Maria Magdalena:

Chiar în această zi, soseşte către el (către Graal) mesajul în care stă puterea sa cea mai mare. Astăzi este Vinerea Mare şi ei aşteaptă aici un porumbel care se va pogorî din rai. Acesta aduce o mică hostie albă, pe care o lasă pe piatră. Apoi, strălucind de albeaţă, porumbelul se înalţă iarăşi către Rai. Totdeauna, în Vinerea Mare, porumbelul îi aduce pietrei ceea ce ţi‑am spus şi din aceea capătă piatra toate miresmele îmbietoare ale băuturilor şi nuncărurilor de pe pămînt, ca şi desăvîrşirea Paradisului. Adică toate cele care se pot zămisli pe pămînt. Şi apoi piatra poate aduce orice vînat trăieşte sub bolta cerului, fie că acesta zboară, aleargă sau înoată. Şi astfel hrăneşte Graalul frăţia cavalerilor.

În poemul lui Wolfram, Graalul este înzestrat, pe lîngă aceste însuşiri extraordinare, cu o anumită sensibilitate. Pentru că are capacitatea de a chema, în slujba sa, anumite persoane - de a le chema în sensul activ al cuvîntului:

Află acum cum li se dă de veste celor pe care îl cheamă Graalul. Pe piatră, de‑a lungul marginii sale, se ivesc litere ce dezvăluie numele şi neamul fiecăruia, fie fecioară, fie flăcău, care este poftit în această călătorie binecuvîntată. Şi nimeni nu trebuie să şteargă înscrisul acela, pentru că, de îndată ce a fost citit, păleşte şi dispare dinaintea ochilor. Toţi cei maturi au sosit acolo de cînd

*'* erau copii. Binecuvîntată este mama oricărui prunc hărăzit să slujească acolo. Săracii şi bogaţii se veselesc deopotrivă cînd un copil de‑al lor este poftit să se alăture Graalului. Şi sînt aduşi copii din multe ţinuturi. Sînt mai feriţi decît oricare alţii de căderea în păcat, şi frumoasă este răsplata pe care o primesc în ceruri. Cînd moartea pune capăt vieţii lor pămînteşti, acolo îi aşteaptă desăvîrşirea.

Dacă protectorii Graalului sînt templierii, păstrătorii lui par să fie membrii unei anumite familii. Şi aceasta apare ca avînd numeroase ramuri colaterale, dintre care unele - care adesea nici nu‑şi cunosc identitatea - sînt împrăştiate prin lumea largă. Dar alţi membri ai familiei locuiesc în Munsalvaesche, castelul Graalului - în mod evident şi obiectiv asociat cu legendarul castel catar Montsalvat, pe care cel puţin un autor l‑a identificat cu Montsegur. În Munsalvaesche îşi au sălaşul o serie de personaje enigmatice. Mai întîi, păstrătoarea şi purtătoarea de atunci a Graalului, Repanse de Schoye („Reponse de Choix" sau „Răspunsul Ales"). Apoi, bineînţeles, Anfortas, Regele Pescar şi lordul castelului Graalului, care, din cauza unei răni ce i‑a afectat organele genitale, nu poate nici să procreeze şi nici, ca alternativă, să moară. Pentru Wolfram, ca şi pentru Chretien, Anfortas este unchiul lui Parzival. În finalul poemului, cînd blestemul este ridicat şi Anfortas poate, în sfirşit> muri, Parzival devine moştenitorul castelului Graalului.

Graalul sau familia Graalului cheamă în slujba sa anumite per" soane din lumea exterioară - şi acestea trebuie iniţiate într‑un anumit fel de mister. În acelaşi timp, Graalul îşi trimite slujitorii bine instruiţi în întreaga lume, pentru a acţiona, în numele său, într‑un anumit mod - uneori chiar pentru a ocupa un tron. Pentru că, după toate aparenţele, Graalul are puterea de a crea regi:

Menirea fecioarelor este să poarte grija Graalului... Aceasta este porunca lui Dumnezeu şi acele fecioare îşi fac datoria în faţa Graalului. Acesta îşi alege numai însoţitori de viţă nobilă. Cavaleri cucernici şi puternici sînt chemaţi să îi fie strajă. Răsăritul stelelor din înalturi aduce multă amărăciune acestui popor, celor tineri şi celor bătrîni deopotrivă. Mînia Domnului s‑a abătut asupra lor de prea multă vreme. Oare îi vor mai spune vreodată bun venit bucuriei?... Şi încă mai am ceva a vă istorisi şi vă puteţi prea bine încrede în adevărul vorbelor acestora. Norocul lor este adesea îndoit. Ei primesc şi dau deopotrivă. Primesc copii fragezi, frumoşi şi de viţă nobilă. Şi, oricare ţinut şi‑ar pierde conducătorul, dacă oamenii locului recunosc Mîna lui Dumnezeu şi îşi caută un nou suveran, unul dintre însoţitorii Graalului va fi acela. Şi cu multă bună cuviinţă se cade să se poarte ei cu dînsul, pentru că asupra lui este binecuvîntarea lui Dumnezeu.

Din pasajul de mai sus se desprinde ideea că, la un moment dat din trecut, familia Graalului şi‑a atras, cumva, mînia Celui de Sus. Referirea la „mînia Domnului abătută asupra lor", reflectă numeroasele relatări medievale legate de evrei. Şi ne aduce aminte titlul unei cărţi misterioase, asociate cu Nicolas Flamei - *The Sacred Book of Abraham the Jew, Prince, Priest, Levite, Astrologer and Philosopher to that Tribe of Jews who by the Wrath ofGod were Dispersed amongst the Gauls (Cartea Sfântă a lui Abraham Iudeul, prinţ, preot, levit, astrolog şi filozof către acea seminţie a iudeilor Pe care blestemul Domnului a împrăştiat‑o printre gali).* Iar Flege‑tanis, despre care Wolfram ne povesteşte că ar fi scris versiunea originală a poveştii Graalului, era, ne spune acelaşi Wolfram, descendentul lui Solomon. Este oare posibil ca familia Graalului să fi fost de origine iudaică?

Oricare ar fi fost blestemul abătut cîndva asupra acestei familii, este indiscutabil faptul că, în vremea lui Parzival, aceasta se bucura de bunăvoinţa divină - şi, totodată, de o mare putere, în plus, li se ordonase ca, măcar în anumite privinţe, să‑şi păstreze cu rigurozitate secretul identităţii.

Pe bărbaţi (din familia Graalului) Dumnezeu îi trimite în lume în taină; fecioarele pot pleca fără să se ferească... Astfel, Graalul trimite în lume fecioarele cu ştiinţa tuturor şi pe bărbaţi în secret şi cu toţii vor putea avea copii care, la rîndu‑le, vor intra într‑o bună zi în slujba Graalului şi, slujindu‑l, numărul însoţitorilor săi va spori. Dumnezeu îi poate învăţa cum să facă aceasta.

Aşadar, femeile din familia Graalului, atunci cînd se căsătoresc în lumea din afara castelului, îşi pot dezvălui obîrşia şi identitatea. Dar bărbaţii trebuie să ascundă cu scrupulozitate aceste informaţii -într‑o asemenea măsură încît nu trebuie nici măcar să permită să fie întrebaţi care le este originea. După toate aparenţele, este vorba de un aspect de importanţă crucială, pentru că, în finalul poemului, Wolfram revine asupra lui, subliniindu‑l cu insistenţă:

S-a găsit acum scris asupra Graalului că oricare templier pe care voia Domnului l‑a statornicit stăpîn asupra unui neam de oameni străini este dator să nu îngăduie a fi întrebat despre numele său şi al stirpei sale. Şi cei care îl vor întreba nu se vor mai putea folosi de ajutorul său niciodată.

Fără îndoială, una din consecinţele acestei interdicţii este situaţia dificilă în care se află Lohengrin, fiul lui Parzival, cînd, fiind întrebat care îi este obîrşia, este nevoit să‑şi părăsească soţia şi copii şi să se retragă în locul izolat din care venise. Dar de ce era necesară păstrarea atît de riguroasă a secretului? De ce sub o astfel de ameninţare? Dacă familia Graalului era, într‑adevăr, de origine iudaică, acest fapt - în epoca lui Wolfram - ar putea constitui o explicaţie, oferind astfel o doză de credibilitate poveştii lui Lohen‑grin. Pentru că există multe variante ale acesteia, iar eroul principal nu este întotdeauna identificat prin acelaşi nume. În unele versiuni, este numit Helios - implicînd astfel soarele, în altele, i se spune Elie sau Eli - un nume evreiesc inconfundabil.

În romanul lui Robert de Boron, ca şi în *Perlesvaus,* obîrşia lui Perceval este iudaică - „obîrşia sacră" a lui Iosif din Arimateea. Dar în poemul lui Wolfram, acest statut, cel puţin în ceea ce îl priveşte pe Parzival, pare să fie accidental. Desigur, eroul este nepotul rănitului Rege Pescar, fiind astfel o rudă de sînge a familiei Graalului. Şi, cu toate că nu se căsătoreşte cu cineva din această familie - de fapt, este deja însurat - moşteneşte castelul Graalului', Devenind noul lord al acestuia. Dar, pentru Wolfram, descendenţa protagonistului pare să fie mai puţin importantă decît modul în care se dovedeşte demn de ea. Pe scurt, acesta trebuie să corespundă unor anumite criterii, impuse chiar de sîngele care îi curge prin vene. Şi această subliniere evidenţiază, fără dubiu, importanţa pe care autorul i‑o atribuie sîngelui respectiv.

Cu siguranţă, Wolfram conferă o enormă însemnătate unei anumite linii de sînge. Dacă există un sigur motiv dominant care străbate nu numai poemul Parzival, ci şi întreaga sa operă, acesta nu este atît Graalul, cît familia Graalului. Este un motiv care pare să‑l fi obsedat într‑o asemenea măsură încît atenţia sa a fost absorbită mai degrabă de membrii familiei şi de genealogiile lor, decît de obiectul misterios pe care îl aveau în custodie.

Genealogiile în cauză pot fi reconstituite în urma unei lecturi atente a poemului. Parzival însuşi este nepotul de unchi al lui Anfor‑tas, Regele Pescar cel mutilat, care stăpîneşte castelul Graalului. La rîndul său, Anfortas este fiul unui oarecare Frimutel, iar Frimutel este fiul lui Titurel. În acest punct, descendenţa se încîlceşte. Totuşi, în cele din urmă, ne conduce către un anumit Laziliez - ceea ce ar putea fi o variantă a numelui Lazarus (Lazăr), fratele Mariei şi al Martei din Noul Testament. Părinţii lui Laziliez, cei dintîi străbuni ai familiei Graalului, se numesc Mazadan şi Terde‑laschoye. Ultimul nume este, evident, versiunea germană a unei expresii franţuzeşti, *„Terre de la Choix" -* „Pămîntul Făgăduinţei". Provenienţa lui Mazadan este mai obscură. Se poate presupune că ar fi un derivat din zoroastrianul Ahura Mazda, principiul dualist al Luminii, în acelaşi timp, doar ca sonoritate, ar putea evoca Masada - un bastion major din timpul revoltei iudeilor împotriva stăpînirii romane, din anul 68 după Hristos

Numele atribuite de Wolfram membrilor familiei Graalului sînt, aşadar, mai degrabă incitante decît sugestive. Şi, în acelaşi timp, nu ne dau nici o indicaţie utilă din punct de vedere istoric. Dacă speram să descoperim un prototip istoric real al familiei Graalului, trebuia să ne îndreptăm cercetările în altă direcţie. Indiciile erau extrem de puţine. Ştiam, de exemplu, că prezumtivul punct culminant al familiei Graalului era Godfroi de Bouillon; dar aceasta nu arunca prea multă lumină asupra originii mitice a lui Godfroi - excepţie făcînd, desigur, faptul că strămoşii săi legendari (ca şi cei reali) păstrau cu scrupulozitate secretul propriei lor identităţi. Dar, conform relatării lui Wolfram, Kyot descoperise o versiune a poveştii Graalului în analele casei de Anjou, iar despre Parzival se spunea că ar fi avut sînge angevin. Acest aspect era extrem de interesant, pentru că existau legături strînse între casa de Anjou, Ordinul Templului şi Ţara Sfintă. Într‑adevăr, Fulques, conte de Anjou, devenise, ca să spunem aşa, templier „onorific" sau „parţial", în plus, în 1131, se căsătorise cu nepoata lui Godfroi de Bouillon, legendara Melusine, devenind rege al Ierusalimului. Conform „documentelor Prioriei", nobilii de Anjou - familia Planta‑genet - s‑au aliat astfel cu linia de sînge merovingiană. Iar numele Plantagenet ar fi putut fi ales cu intenţia de a aminti de „Pland-Ard" sau Plantard.

Aceste asocieri erau forţate şi firave. Dar indiciile suplimentare ne‑au fost furnizate de localizările geografice din poemul lui Wolfram. Marea majoritate *a* acestora se aflau în Franţa. Spre deosebire de cronicarii de mai tîrziu ai Graalului, Wolfram susţine chiar şi că faimoasa curte a lui Arthur, Camelot, s‑ar fi aflat tot în Franţa -mai exact, la Nantes. Nantes, aflat acum în Bretania, reprezenta extrema vestică a vechilor ţinuturi merovingiene, în perioada de apogeu a dinastiei.

Într‑un manuscris al versiunii lui Chretien a poveştii Graalului, Perceval declară că s‑a născut în „Scaudone" sau „Sinadon", sau un alt astfel de loc ce apare ortografiat în diverse moduri - iar regiunea este descrisă ca fiind muntoasă. După Wolfram, Parzival este originar din „Waleis". Mulţi istorici au considerat că Waleis este, de fapt, Wales şi Sinadon, cu toate variantele sale ortografice, este Snowdon sau Snowdonia. Dar, dacă acesta este adevărul, atunci se ivesc noi probleme, insurmontabile, şi, aşa cum observă un comentator modern, „hărţile ne pun beţe‑n roate". Pentru că personajele se deplasează permanent de la Waleis către curtea lui Arthur de la Nantes sau către alte locaţii din Franţa fără să traverseze nici o apă! Pe scurt, toate deplasările sînt făcute numai pe uscat, prin regiuni ai căror locuitori vorbesc limba franceză. Oare Wolfram neglijase, pur şi simplu, aspectele geografice? Este posibil să fi fost atît de superficial? Sau poate că Waleis nu însemna cîtuşi de puţin Wales? Doi istorici au sugerat că ar fi putut fi vorba de Valois, regiunea Franţei din nord‑estul Parisului - dar acolo nu există nici un munte iar restul peisajului nu are nimic în comun cu descrierea făcută de Wolfram. Pe de altă parte, mai există o locaţie care ar fi putut fi numită Waleis - este vorba de o regiune muntoasă, care corespunde şi în ceea ce priveşte restul indicaţiilor topografice da’te de Wolfram, ai cărei locuitori vorbesc limba *franceză.* Numele acesteia este Valais şi se află în Elveţia, la est de Geneva, pe malul lacului Leman. În concluzie, se pare că ţinutul de baştină al lui parzival nu este nici Wales, nici Valois, ci Valais. Iar locul real al naşterii sale, acel Sinadon, nu este nici Snowdon, nici Snowdonia, ci Sidonensis, capitala regiunii Valais. Iar numele actual al oraşului Sidonensis este Sion.

Aşadar, după Wolfram, curtea lui Arthur se afla în Bretania. Şi se pare că Parzival s‑ar fi născut în Elveţia. Dar familia Graalului? Castelul Graalului? Wolfram dă un răspuns, în cea mai ambiţioasă dintre lucrările sale, pe care moartea nu l‑a lăsat să o finalizeze şi care se intitulează *Der f unge Titurel (Tînărul Titurel).* Este o lucrare evocativă, dedicată vieţii lui Titurel, tatăl lui Anfortas şi constructorul castelului Graalului. *DerJunge Titurel* nu furnizează doar detalii legate de genealogii, ci se referă şi la dimensiunile, componentele, materialele şi configuraţia castelului Graalului - de exemplu, la capela lui circulară, precum cele înălţate de templieri. Şi castelul este situat în Pirinei.

Ca o completare la *Der Junge Titurel,* mai există o lucrare rămasă neterminată din acelaşi motiv - poemul cunoscut drept *Willehalm,* al cărui protagonist este Guillem de Gellone, conducătorul merovingian al acelui principat din secolul al nouălea în care erau incluşi Pirineii. Şi despre Guillem se povesteşte că ar fi fost asociat cu familia Graalului. Astfel, el pare să fie singurul personaj din opera lui Wolfram a cărui identitate istorică reală poate fi determinată. Dar, în ciuda prezenţei personajelor neidentificabile, acurateţea minuţioasă a autorului este uluitoare. Cu cît îl studiezi mai mult, cu atît ţi se accentuează impresia că se referă la un grup real de oameni - nu la o familie mitică sau fictivă, ci la una care a existat în planul real al istoriei şi din care este posibil să fi făcut parte Guillem de Gellone. Această concluzie devine şi mai Plauzibilă cînd Wolfram recunoaşte că ascunde ceva - şi că *Parzi-Val* şi celelalte lucrări ale sale nu sînt doar simple romane cavalereşti, ci şi documente iniţiatice, depozitare ale unor secrete.

GRAALUL ŞI CABALA

Conform celor sugerate în *Perlesvaus,* Graalul pare să fie, măcar până la un anumit punct, un anumit tip de experienţă, în excursul său asupra proprietăţilor curative ale Graalului şi a puterii acestora de a prelungi viaţa, Wolfram pare să implice atît unele trăiri, cît şi ceva simbolic - o stare a minţii sau o stare a fiinţei. Există foarte puţine îndoieli asupra faptului că una din faţetele Graalului reprezintă o experienţă iniţiatică, care, în termeni moderni, ar fi descrisă drept o „metamorfozare" sau drept o „stare modificată a conştiinţei". Sau ar putea fi considerată o „experienţă gnostică", o „experienţă mistică", o „iluminare" sau o „comuniune cu Dumnezeu". Este posibilă şi o interpretare mult mai exactă, prin plasarea aspectului de experienţă iniţiatică a Graalului într‑un anumit context. Este vorba de Cabala şi de doctrina cabalistică. Cu siguranţă, această doctrină era „pe buzele tuturor" în epoca în care au fost compuse romanele cavalereşti ale Graalului. De exemplu, o şcoală cabalistică renumită exista la Toledo, aşadar chiar în oraşul din care se spune că ar fi preluat Kyot povestea Graalului. Alte asemenea şcoli se mai aflau la Gerona, Montpellier şi în alte localităţi din sudul Franţei. De aceea, nu poate fi considerată o coincidenţă prezenţa unei astfel de şcoli la Troyes. Aceasta fusese înfiinţată în anul 1070 - în vremea lui Godfroi de Bouillon - şi era condusă de Rashi, probabil cel mai renumit dintre cabaliştii medievali.

Desigur, este imposibil să analizăm aici Cabala sau doctrina cabalistică. Totuşi, sînt necesare cîteva precizări, pentru a fi în măsură să sesizăm conexiunile dintre Cabală şi romanele Graalului. Foarte pe scurt, Cabala poate fi descrisă drept un „iudaism ezoteric" - practic, o metodologie psihologică specific iudaică concepută cu intenţia de a induce transformări dramatice ale conştiinţei. Din acest punct de vedere, poate fi privită ca un echivalent al metodologiilor sau disciplinelor similare aferente doctrinelor hinduse, budiste şi taoiste - al anumitor forme de yoga, de exemplu> sau de Zen.

Ca şi în cazul echivalentelor sale estice, instruirea cabalistică presupune o serie de ritualuri - o secvenţă bine structurată de experienţe iniţiatice succesive, care îl conduc pe neofit către o modificare din ce în ce mai radicală a conştiinţei şi a cunoaşterii. Şi cu toate că scopul şi semnificaţia unor astfel de modificări sînt supuse interpretărilor, realitatea lor, ca fenomene psihologice, este deasupra oricărei dispute. Unul dintre cele mai importante „stadii" ale iniţierii cabalistice este cel cunoscut sub numele de Tiferet. Se spune că, în acest stadiu, neofitul trece dincolo de lumea formelor, pătrunzînd într‑o lume amorfă - sau, în terminologia contemporană, are loc o „transcendere a ego‑ului". Din punct de vedere simbolic, aceasta constă într‑o aşa‑zisă „moarte" rituală - „moartea" ego‑ului, a conştiinţei individualităţii, şi izolarea consecinţelor acesteia; plus, bineînţeles, în renaşterea sau reînvierea, într‑o altă dimensiune, aceea a unităţii şi armoniei atotcuprinzătoare. Astfel, ca adaptare creştină, stadiul Tiferet poate fi asociat cu Isus.

Pentru cabaliştii medievali, treapta Tiferet a iniţierii era asociată cu anumite simboluri specifice. Dintre acestea fac parte un sihastru sau o călăuză, sau un bătrîn înţelept, un rege maiestuos, un copil, un zeu sacrificat. În decursul timpului, au fost adăugate şi alte simboluri - de exemplu, un trunchi de piramidă, un cub şi o cruce trandafirie. Legătura dintre aceste simboluri şi romanele Graalului este uşor de observat, în fiecare dintre relatări, există un sihastru bătrîn şi înţelept - de obicei unchiul lui Perceval sau Parzival - care are rolul unei călăuze spirituale, în poemul lui Wolfram, „piatra" Graalului ar fi putut avea forma unui cub. Şi, în *Perlesvaus,* diversele manifestări ale Graalului sînt aproape identice cu simbolurile stadiului Tiferet. Într‑adevăr, prin însăşi existenţa sa, *Perlesvaus* stabileşte o legătură extrem de importantă între experienţa Tiferet şi Graal.

JOCUL Cu CUVINTELE

Am identificat aşadar trăirile implicate de o anumită faţetă a Graalului şi am stabilit o legătură riguroasă între acestea şi Cabala. Este astfel evidenţiat un alt element iudaic al Graalului, aparent ^compatibil cu prezumtivul său caracter creştin. Dar, în afara acestei faţete a trăirilor iniţiatice, mai există şi alte aspecte ale graalului - pe care nu le puteam ignora, fiind extrem de importante Pentru investigaţia noastră. Ne referim aici la aspectele istorice şi la Cele genealogice. Iarăşi şi iarăşi, romanele Graalului ne‑au confruntat cu o structură extrem de concretă şi de realistă. Iarăşi şi iarăşi, era vorba de un cavaler novice, care, după o serie de încercări, s‑a dovedit „demn" de a fi iniţiat, împărtăşindu‑i-se un secret monumental. Iarăşi şi iarăşi, secretul era păzit de un anumit fel de ordin, aparent cavaleresc din punct de vedere al structurii sale. Iarăşi şi iarăşi, secretul era, într‑un anumit mod, asociat cu o familie anume. Iarăşi şi iarăşi, protagonistul - graţie unei căsătorii cu cineva din această familie, graţiei propriei sale descendenţe sau graţie amîndurora - devenea senior al Graalului şi deţinător al tuturor celor astfel implicate. În această privinţă, cel puţin, aveam de‑a face, după toate aparenţele, cu ceva de natură concretă, istorică. Cineva poate deveni seniorul unui castel sau al unui grup de oameni. Cineva poate deveni moştenitorul unor anumite ţinuturi sau chiar al unui anumit patrimoniu. Dar nimeni nu poate deveni seniorul sau moştenitorul unei experienţe iniţiatice.

Ne‑am întrebat cît de relevant era faptul că, în urma unei cercetări atente, se poate constata interesul crucial acordat, în romanele Graalului, problemelor legate de origine, descendenţă, genealogie, moştenire şi succesiune. Ne‑am întrebat dacă era relevantă suprapunerea acestor descendenţe şi genealogii, în punctele cheie, cu cele care se detaşaseră din investigaţia noastră - de exemplu, cu cele aparţinînd casei de Anjou, Guillem de Gellone şi God‑froi de Bouillon. Ne‑am întrebat dacă misterul care înconjura Rennes‑le-Chateau şi Prioria din Sion era cumva legat, într‑un mod încă obscur, de tainicul obiect numit Sfintul Graal, Mergînd pe urmele lui Parzival, nu făcusem, de fapt, decît să întreprindem propria noastră căutare a Graalului?

Toate dovezile adunate sugerau că acesta era adevărul. Şi' într‑adevăr, mai exista un element esenţial care înclina, în mod decisiv, balanţa în favoarea unei asemenea concluzii, în multe dintre manuscrisele foarte timpurii, Graalui este numit „Sangraal - sau „Sangreal", în versiunea lui Malory, mai tîrzie. Este posibil ca una dintre aceste forme - „Sangraal" sau „Sangreal" - ar fi fo*st* de fapt, cea originară. Şi este la fel de posibil ca acest cuvînt să fi fost ulterior despărţit în două cuvinte distincte, dar nu de unde trebuia. Altfel spus, s‑ar putea să nu se fi dorit divizarea cuvîntul „Sangraal" sau „Sangreal" în „San Graal" sau „San Greal" - ci în Sang Raal" - sau „Sang Real". Sau, folosind ortografia modernă, în Sang Royal. Sînge Regal.

Privit ca atare, un astfel de calambur poate fi incitant, dar nu tocmai concludent. Totuşi, ţinînd cont de accentul pus pe descendenţe şi genealogii, se poate spune că mai este loc de îndoială. Şi, din acest punct de vedere, asocierile tradiţionale - de exemplu, cu pocalul în care a fost strîns sîngele lui Isus - par să întărească supoziţia noastră. Legătura dintre Graal şi un anumit sînge - sau linie de sînge - pare să fie o certitudine.

Se ridică astfel, bineînţeles, două întrebări evidente. Al cui sînge? A cui linie de sînge?

REGII PIERDUŢI ŞI GRAALUL

Romanele cavalereşti ale Graalului nu au fost singurele poeme de acest gen care s‑au bucurat de un public receptiv la sfirşitul secolului al doisprezecelea şi la începutul celui de al treisprezecelea. Au mai fost multe altele - *Tristan şi Isolda,* de exemplu, sau *Eric şi Enide -* compuse uneori chiar de Chretien, alteori de contemporanii şi compatrioţii lui Wolfram, cum ar fi Hartman von Aue şi Gottfried von Strassburg. Nu există nici o referire la Graal, în nici unul dintre aceste poeme. Dar perioada mitico‑istorică la care se referă coincide cu aceea din romanele Graalului, pentru că în toate este prezent, într‑o anumită măsură, regele Arthur. După cît se Ştie, acesta ar fi trăit la sfirşitul secolului al cincilea şi/sau la începutul secolului al şaselea. Cu alte cuvinte, Arthur a trăit în Perioada de apogeu a ascensiunii merovingiene din Galia şi a fost, de fapt, aproape contemporan cu Clovis. Dacă termenul „Ursus" - „urs" - este asociat cu familia regală merovingiană, numele "Arthur", care înseamnă de asemenea „urs", ar putea reprezenta o încercare a conferi o demnitate similară unui conducător britanic.

Se pare că, pentru scriitorii din epoca cruciadelor, epoca mero-Vingiană avea o importanţă crucială - pentru că, de fapt, a furnizat fundalul pe care se desfăşoară romanele care nu au nici o legătură cu Arthur sau cu Graalul. Unul dintre acestea este epopeea naţională a Germaniei, *Nibelungenlied* sau *Cîntecul Nibelungilor, car*e în secolul al nouăsprezecelea a devenit sursa de inspiraţie a monumentalului ciclu de opere wagneriene, numit *Der Ring* des *Nibelungen.* Acesta, ca şi poemul din care derivă, sînt în general considerate o pură fantezie - absolut fără nici o bază reală, aşa cum se întîmplă cu opera lui Tolkien. Cu toate acestea, nibelungii au un corespondent real, un trib germanic care a existat în ultima parte a epocii merovingiene. În plus, multe dintre numele personajelor din *Nibelungenlied* - Siegmund, de exemplu, sau Siegfried, Sieglinde, Brvinhilde şi Kriemhild - sînt nume evident merovingiene. Şi multe dintre episoadele poemului sînt paralele cu sau chiar se referă la evenimente reale din timpul merovingienilor.

Deşi nu are nimic în comun cu Arthur sau cu Graalul, *Nibelungenlied* este încă o dovadă a faptului că epoca merovingiană a înflăcărat imaginaţia poeţilor din secolele al doisprezecelea şi al treisprezecelea - ca şi cum acestora le‑ar fi fost cunoscut ceva de o importanţă crucială petrecut în vremea respectivă, ceva necunoscut scriitorilor şi istoricilor de mai tîrziu. În orice caz, specialiştii moderni au căzut de acord asupra faptului că romanele Graalului, ca şi *Nibelungenlied,* se referă la epoca merovingiană. În parte, desigur, această concluzie pare să se impună de la sine, dată fiind prezenţa proeminentă a lui Arthur. Dar rezidă, de asemenea, în indicaţiile specifice oferite chiar de romanele Graalului. În *Queste del Saint Graal (Căutarea Sfintului Graal),* poem compus între 1215 şi 1230, autorul declară în mod explicit că evenimentele din poveste s‑au petrecut exact la 454 de ani după învierea lui Isus. Presupunînd că Isus a murit în anul 33 după Hristos, înseamnă că saga Graalului s‑a desfăşurat în anul 487 după Hristos - în timpul primei perioade de glorie a merovingienilor, cu doar nouă ani înainte de botezul lui Clovis.

Stabilirea unei legături între romanele Graalului şi epoca merovingiană nu este, aşadar, nici revoluţionară, nici controversată. Cu toate acestea, am simţit că ceva fusese trecut cu vederea. În esenţă, era vorba de locul acţiunii - din cauza prezenţei lui Arthur, am crezut, la început, că era vorba de Marea Britanie. Ca urmare a acestei erori, nu am asociat imediat Graalul cu dinastia merovingiană. Însă Wolfram insistă asupra amplasamentului curţii lui Arthur la Nantes şi a localizării evenimentelor pe teritoriul Franţei-Aceeaşi afirmaţie este făcută şi în alte romane ale Graalului - în *Queste del Saint Graal,* de exemplu. Şi există legende medievale care susţin că Graalul nu a fost adus în Marea Britanie, de către Iosif din Arimateea, ci în Franţa, de către Maria Magdalena.

De aceea ne‑am întrebat dacă întîietatea atribuită Marii Britanii *de* către comentatorii romanelor Graalului nu reprezenta cumva o eroare, şi dacă nu era, de fapt, vorba de evenimente petrecute pe continent - mai exact, în Franţa. Şi am început să bănuim că însuşi (Graalul, „sîngele regal", se referea, în realitate, la sîngele regal al dinastiei merovingiene - acel sînge care era considerat sacru şi investit cu însuşiri magice sau supranaturale.

Poate că romanele Graalului - sau cel puţin o parte a acestora - constituiau o relatare simbolică sau alegorică a anumitor evenimente din epoca merovingiană. Şi poate că deja consemnasem aceste evenimente în cursul investigaţiei noastre. De exemplu, o căsătorie cu un membru al unei familii deosebite, ceea ce, în decursul vremurilor, generase legendele despre cei doi taţi ai lui Meroveu. Sau, poate, în familia Graalului, o relatare a perpetuării clandestine a liniei de sînge a merovingienilor- *Ies rois perdus* sau „regii pierduţi" - în munţii şi peşterile din Razes. Sau, poate, acea linie de sînge exilată în Anglia la sfârşitul secolului al nouălea şi începutul celui de al zecelea. Şi alianţa dinastică, secretă dar augustă, în urma căreia viţa merovingiană, ca şi aceea a familiei Graalului, rodise, în cele din urmă, prin Godfroi de Bouillon şi casa de Lorena. Poate că Arthur însuşi - „ursul" - fusese în mod accidental asociat cu regele celt sau galo‑roman. Poate că acel Arthur din romanele Graalului era, de fapt, „Ursus" - un alt nume pentru „urs". Poate că autorii acestor romane şi‑l însuşiseră pe legendarul Arthur din cronicile lui Geoffrey de Monmouth în mod deliberat, transformîndu‑l în purtătorul unei alte legende, total diferite şi secrete. Dacă acesta este adevărul, se poate explica de ce templierii - cărora Prioria din Sion le hărăzise rolul de protectori ai liniei de sînge merovingiene - erau numiţi păzitori ai Graalului şi ai familiei acestuia. Dacă familia Graalului era acelaşi lucru cu linia de sînge merovingiană, atunci templierii ar fi fost într‑adevăr protectorii Graalului - aproximativ în perioada în care au fost scrise romanele dedicate acestuia. Prezenţa lor în romanele respective nu ar mai fi, de aceea, cîtuşi de puţin anacronică.

Ipoteza era incitantă, dar ridica o întrebare extrem de importantă.

Acţiunea romanelor era plasată în epoca merovingiană, dar acestea asociau Graalul, în mod cît se poate de explicit, cu începuturile erei creştine - cu Isus, cu Iosif din Arimateea, cu Maria Magdalena. De fapt, unele dintre ele merg chiar mai departe, în poemul lui Robert de Boron, Galahad este considerat fiul lui Iosif din Arimateea - deşi identitatea mamei cavalerului este incertă. Iar, în *Queste del Saint Graal,* acelaşi Galahad este numit, ca şi Isus, vlăstar al casei lui David, fiind identificat cu însuşi Isus. Într‑adevăr, Galahad, derivă, conform lingviştilor moderni, din Gilead, nume care a fost considerat un mod de desemnare mistică a Mîntuitorului.

Dacă Graalul poate fi identificat cu linia de sînge merovingiană, de ce este atunci asociat cu Isus? De ce ceva atît de strîns legat de acesta din urmă ar fi legat, de asemenea, de epoca merovingiană? Cum am fi putut explica discrepanţele cronologice? Cum am fiputut reconcilia relaţia dintre ceva legat direct de Isus şi evenimentele petrecute cu cel puţin patru secole mai tîrziu? Cum era posibil ca Graalul să se refere, pe de‑o parte, la epoca merovingiană şi, pe de alta, la ceva adus de Iosif din Arimateea în Anglia sau de Maria Magdalena în Franţa?

Chiar pe un nivel simbolic, întrebările continuau să se impună. De exemplu, Graalul era asociat, într‑un anumit fel, cu sîngele. Chiar şi fără despărţirea cuvîntului „Sangraal" în „Sang raal", obiectul misterios rămînea receptacolul sîngelui lui Isus. Ce legătură putea avea cu merovingienii? De ce fusese asociat cu ei tocmai în acea epocă - în timpul cruciadelor, cînd capete mero‑vingiene purtau coroana regatului Ierusalimului, sub protecţia Ordinului Templului şi a Prioriei din Sion?

Romanele Graalului subliniază importanţa sîngelui lui Isus. De asemenea, insistă asupra unei anumite descendenţe. Şi, dat fiind factorii de genul identificării punctului culminant al familiei Graalului cu Godfroi de Bouillon, par să se refere la sîngele merovingian.

Era oare posibilă existenţa unei conexiuni între aceste două elemente aparent disociate? Oare sîngele Mîntuitorului putea fi asociat, într‑un anume fel, cu cel al merovingienilor? Oare descendenţa aferentă Graalului, adusă în Europa la scurt timp după răstignire, era întreţesută cu aceea merovingiană?

NEVOIA DE A SINTETIZA

În acest moment ne‑am oprit, pentru a trece în revistă toate dovezile pe care le aveam la dispoziţie. Acestea ne condusese! într‑o direcţie neaşteptată, dar inconfundabilă. Însă ne‑am întrebat de ce dovezile respective nu mai fuseseră niciodată citate de istorici. De‑a lungul secolelor, toate ar fi putut fi accesate cu uşurinţă, dar de ce, după ştiinţa noastră, nimeni nu încercase să le sintetizeze şi să formuleze concluziile, e adevărat, speculative, dar cît se poate de evidente? Fireşte, cu cîteva secole în urmă, acestea ar fi fost puse sub interdicţie - iar asupra celui care le‑ar fi publicat s‑ar *fi* abătut o pedeapsă severă. Dar o asemenea primejdie nu mai exista de cel puţin două sute de ani. Atunci de ce, pînă în zilele noastre, nimeni nu asamblase fragmentele acelui puzzle într‑un întreg coerent?

Am înţeles că răspunsul acestor întrebări era inclus în obiceiurile şi în modul de gîndire caracteristic propriei noastre epoci. Din vremea aşa‑numitului „iluminism" din secolul al optsprezecelea, cultura şi conştiinţa occidentală s‑au îndreptat mai degrabă către analiză decît către sinteză. Ca urmare, epoca noastră este caracterizată de o specializare din ce în ce mai accentuată, în concordanţă cu această tendinţă, erudiţia modernă constă în accentuarea exagerată a specializării - ceea ce, aşa cum o atestă universităţile moderne, implică şi impune segregarea cunoştinţelor în „discipline" distincte, în consecinţă, diferitele sfere acoperite de investigaţia noastră sînt, de obicei, segmentate, fiind incluse în compartimente total separate. Materialele incluse în fiecare dintre acestea au fost studiate în mod corespunzător şi evaluate de către specialiştii sau „experţii" în domeniu. Dar foarte puţini, dacă nu cumva nici unul, dintre specialiştii respectivi s‑au străduit să stabilească legături între domeniul lor şi celelalte, cu care s‑ar fi putut suprapune, într‑adevăr, aceşti „experţi" au tendinţa de a privi toate sferele de activitate diferite de a lor cu extrem de multă suspiciune - considerîndu‑le, în cel mai nefericit caz, ilogice şi, în cel mai fericit, irelevante. Iar cercetările eclectice sau „interdisciplinare" nu sînt de obicei încurajate, fiind considerate, printre altele, prea speculative.

S-au scris numeroase tratate despre romanele Graalului, despre Originea şi evoluţia lor, despre impactul lor cultural, despre calitatea lor literară. Şi există numeroase studii, autorizate sau nu, Dedicate templierilor şi cruciadelor. Dar foarte puţini dintre experţii în romanele Graalului au fost istorici şi încă şi mai puţini au manifestat interes faţă de evenimentele istorice complexe, adesea sordide şi deloc romantice aflate în spatele templierilor şi al cruciadelor. În mod similar, istoricii specializaţi în domeniul acestora din urmă, ca toţi confraţii lor, şi‑au axact cercetările asupra documentelor şi relatărilor „faptice". Aceştia au desconsiderat romanele Graalului, etichetîndu‑le drept pură ficţiune, drept nimic mai mult decît un „fenomen cultural", drept un soi de „produs derivat", considerat rodul „imaginaţiei specifice epocii". Ipoteza că aceste romane ar putea conţine un sîmbure de adevăr istoric ar fi considerată, de către oricare dintre specialiştii respectivi, echivalentul unei erezii - cu toate că, acum mai bine de un secol, Schliemann a descoperit Troia prin intermediul unei lecturi atente a operei lui Homer.

Este adevărat că diverşi scriitori de formaţie ocultă, acţionînd în baza unei gîndiri însetate de cunoaştere, au conferit credibilitate legendelor, pretinzînd că, în mod alegoric, templierii erau păstrătorii Graalului - orice ar fi însemnat acesta. Dar nu a existat nici un studiu într‑adevăr istoric care să încerce să stabilească o conexiune reală. Templierii sînt trataţi ca fapt real, iar Graalul ca ficţiune, iar asocierea lor este considerată imposibilă. Şi, dacă romanele Graalului au fost neglijate de erudiţii şi de istoricii specializaţi în studiul epocii în care au fost scrise, este cu atît mai puţin surprinzător faptul că „experţii" în studiul unor perioade mai timpurii le‑au aplicat acelaşi tratament. Pur şi simplu, unui specialist în epoca mero‑vingiană nu i s‑ar întîmpla să bănuiască că romanele Graalului ar putea să arunce, într‑un anumit fel, o nouă lumină asupra obiectului studiilor sale - dacă, într‑adevăr, existenţa acestor romane i‑ar fi cunoscută. Dar nu este oare o omisiune serioasă faptul că nu am descoperit în lucrările istoricilor specializaţi în cercetarea perioadei merovingiene nici măcar o menţiune legată de legendele arthuriene -care, din punct de vedere cronologic, se referă chiar la epoca pe care ei pretind că o studiază?

Descoperirea unor astfel de conexiuni îi tentează pe cercetătorii Bibliei chiar mai puţin decît pe istorici, în decursul ultimelor cîtorva decenii au apărut o sumedenie de cărţi - conform cărora Isus a fost un pacifist, un esenian, un mistic, un budist, un vrăjitor, un revoluţionar, un homosexual, chiar şi un parvenit. Dar, în ciuda acestei supraabundenţe de materiale referitoare la Isus şi la contextul istoric al Noului Testament, din cîte ştim noi, nici măcar un singur autor nu a atins problema Graalului. De ce ar fi făcut‑o? De ce ar fi interesat un specialist în istorie biblică de un potop d*e* poeme fantastice şi romantice - presupunînd că existenţa acestor i‑ar fi cunoscută - compuse în vestul Europei la mai bine de o mie de ani după răstignire? Pare de necrezut faptul că respectivele poeme ar putea elucida, într‑un mod oarecare, misterele care înconjoară Noul Testament.

Dar realitatea, istoria şi erudiţia nu pot fi segmentate şi compartimentate conform unei clasificări stabilite în mod arbitrar de raţiunea umană. Şi, dacă documentele rezistă cu greu vreme de o mie de ani, este de la sine înţeles că legendele o pot face, pentru a ieşi apoi la suprafaţă într‑o formă scrisă, care poate elucida evenimente anterioare. De exemplu, anumite saga irlandeze dezvăluie *foarte* multe da’te referitoare la trecerea de la societatea matriarhală la cea patriarhală în Irlanda antică. Fără operele lui Homer, compuse cu mult timp după ce s‑au petrecut faptele, nimeni nu ar fi auzit despre asediul Troiei. Iar romanul *Război şi pace -* deşi a fost scris la o jumătate de secol după încheierea ostilităţilor - ne poate furniza despre Rusia din epoca napoleoniană mai multe da’te decît cărţile de istorie sau chiar decît documentele oficiale.

Ca şi un detectiv, un cercetător responsabil trebuie să ţină cont de toate indiciile care apar, oricît de lipsite de sens ar putea să pară. Nici un material nu trebuie respins *a priori,* fără drept de apel, pentru că ar putea orienta investigaţia într‑o direcţie neverosimilă sau nefamiliară. De exemplu, evenimentele legate de scandalul Water‑gate au fost iniţial reconstituite dintr‑o multitudine de fragmente aparent disparate, fiecare dintre ele părând atît lipsit de sens cît şi fără vreo legătură evidentă cu celelalte. Într‑adevăr, unele dintre „trucurile murdare", adesea copilăreşti, trebuie să li se fi părut investigatorilor din momentul respectiv la fel de rupte de obiectul principal al activităţii lor cum li se par romanele Graalului cercetătorilor Noului Testament. Iar dacă scandalul Watergate se limita la o singură ţară şi la un interval de timp de numai cîţiva ani, subiectul investigaţiilor noastre acoperă întreaga cultură occidentală şi un răstimp de două mii de ani.

Este necesară abordarea interdisciplinară a materialelor alese - o abordare mobilă şi flexibilă, care să permită deplasarea nestingherită între discipline distincte, de‑a lungul spaţiului şi al timpului. Trebuie să existe capacitatea de a realiza conexiunea datelor şi a oamenilor, a evenimentelor şi a fenomenelor, oricît de mare ar părea distanţa Care le desparte. Trebuie să existe, ori de cîte ori este necesară, posibilitatea deplasării din secolul al treilea în secolul al doisprezecelea Sau al şaisprezecelea, sau al optsprezecelea, avînd astfel acces la o gamă variată de surse - texte ecleziastice timpurii, romane cavalereşti ale Graalului, relatări şi cronici merovingiene, documente ale francmasoneriei. Pe scurt, este necesară realizarea unei sinteze - acesta fiind singurul procedeu prin care pot fi sesizate continuitatea, unitatea şi coerenţa evenimentelor, care reprezintă esenţa oricărei probleme istorice, în principiu, o astfel de abordare nu este nici deosebit de revoluţionară, nici deosebit de controversată. Este, mai degrabă, ca şi cum ai alege un principiu din dogmele actuale ale bisericii - de exemplu, Imaculata Concepţiune sau celibatul impus preoţilor - şi l‑ai folosi pentru a elucida problemele creştinismului timpuriu. Cam în acelaşi mod, romanele Graalului pot fi folosite pentru a arunca o nouă şi edificatoare lumină asupra Noului Testament - asupra vieţii şi identităţii lui Isus.

În sfirşit, nu este suficient să te limitezi, în exclusivitate, la fapte. Trebuie sesizate consecinţele şi implicaţiile faptelor, aşa cum radiază acestea de‑a lungul secolelor - adesea sub forma miturilor şi a legendelor. Este adevărat că, în cursul acestui proces, faptele pot fi distorsionate, asemeni unui ecou care reverberează printre stînci. Dar, dacă vocea însăşi nu poate fi localizată, ecoul, chiar şi distorsionat, poate încă arăta calea către ea. Pe scurt, faptele sînt pietricele aruncate în bazinul istoriei. Dispar repede, adesea fără urmă. Dar cel care priveşte undele generate dintr‑o perspectivă suficient de amplă poate identifica locul în care a căzut pietricica. Ghidat de aceste unde, se poate scufunda sau poate draga, sau poate alege orice alt mod de abordare. Ideea este că undele respective permit localizarea a ceea ce altfel ar fi irecuperabil.

Înţelegeam acum că, în timpul investigaţiei, nu făcusem altceva decît să studiem undele - care, corect monitorizate, ne puteau conduce către o singură piatră aruncată în bazinul istoriei cu două mii de ani înainte.

IPOTEZA NOASTRĂ

De‑a lungul investigaţiei, Maria Magdalena s‑a detaşat ca ° figură proeminentă. Conform unor anumite legende medievale, ea a fost aceea care a adus Graalul - sau „Sîngele Regal" - în Franţa-Graalul este strîns legat de Isus. Şi Graalul sau cel puţin una dintre faţetele sale se referă într‑un anumit mod la sînge - sau, mai exact, la o înrudire de sînge şi la o descendenţă. Dar, în cea mai mare parte, acţiunea romanelor Graalului este plasată în epoca mero‑vingiană. Însă nu au fost compuse decît după ce Godfroi de Bouillon - imaginarul vlăstar al familiei Graalului şi vlăstarul real al Merovingienilor - a fost înscăunat ca rege al Ierusalimului, primind toate prerogativele acestuia, cu excepţia titlului.

Dacă ar fi fost vorba de oricine altcineva în afară de Isus - de exemplu, de o personalitate precum Alexandru sau Iulius Cezar - datele enumerate ar fi fost suficiente pentru a ne conduce, aproape inevitabil, către o singură concluzie, extrem de evidentă. Am adoptat acea concluzie, oricît de controversată şi de explozivă ar fi putut fi. Am început să o analizam, cel puţin ca pe o ipoteză provizorie.

Poate că Maria Magdalena - femeia derutantă din Evanghelii - a fost, de fapt, soţia lui Isus. Poate că au avut urmaşi. Poate că, după răstignire, Maria Magdalena, împreună cu cel puţin un copil, a fugit în Galia - unde existau deja comunităţi evreieşti stabile şi unde, în consecinţă, ar fi putut găsi un refugiu. Pe scurt, probabil că a existat o linie de sînge care cobora direct din Isus. Şi poate că această linie de sînge - supremul *sang real -* s‑a perpetuat, intactă şi incognito, vreme de patru sute de ani - ceea ce, la urma urmelor, nu înseamnă un răstimp foarte îndelungat cînd e vorba de o descendenţă importantă. Poate că, prin intermediul căsătoriilor, s‑au încheiat alianţe dinastice nu numai cu alte familii evreieşti, ci şi cu familii romane sau vizigote. Şi poate că, în secolul al cincilea, descendenţii lui Isus s‑au aliat cu casa regală a francilor, dînd astfel naştere dinastiei merovingiene.

Dacă ipoteza pe care am schiţat‑o ar fi fost, într‑un anumit sens, adevărată, ar fi putut explica extrem de multe elemente ale investigaţiei noastre. Ar fi explicat statutul extraordinar acordat Mariei Magdalena şi semnificaţia cultului dedicat acesteia în timpul cruciadelor. Ar fi explicat statutul sacru al merovingienilor. Ar fi explicat naşterea legendară a lui Meroveu - copilul cu doi taţi, unul fiind o creatură marină simbolică, de dincolo de mare, o făptură a mării, care, ca şi Isus, putea fi considerată un peşte alegoric. Ar fi exPlicat pactul dintre Biserica Romano-Catolică şi linia de sînge a lui Clovis - pentru că e firesc ca biserica înfiinţată în numele său să Incheie un pact cu descendenţii direcţi ai lui Isus. Ar fi explicat aParent incomensurabila povară pusă pe umerii bisericii de asasinarea lui Dagobert al II-lea - pentru că, fiind părtaşă la crimă, biserica se făcea vinovată nu doar de regicid, ci şi, conform propriilor sale dogme, de o formă de deicid. Ar fi putut explica încercarea de a‑l exclude pe Dagobert al II-lea din istorie. Ar fi explicat dorinţa obsesivă a carolingienilor de a se legitima, ca Sfinţi împăraţi Romani, asumîndu‑şi o origine merovingiană.

O linie de sînge coborîtoare din Isus prin intermediul lui Dagobert ar fi justificat caracteristicile familiei Graalului din romane - sacralitatea care o înconjoară, statutul său solemn, impotentul Rege Pescar care nu poate să guverneze, procesul prin care Parzival sau Perceval devine moştenitorul castelului Graalului. În sfirşit, ar fi explicat obîrşia mistică a lui Godfroi de Bouillon - fiul sau nepotul lui Lohengrin, nepotul sau strănepotul lui Parzival, vlăstar al familiei Graalului. Şi, dacă Godfroi ar fi fost descendentul lui Isus, cucerirea Ierusalimului din anul 1099 ar fi însemnat mult mai mult decît simpla salvare a Sfintului Mormînt din mîinile necredincioşilor. Godfroi şi‑ar fi recîştigat propria sa moştenire legitimă.

Ghicisem deja că referinţele la viticultură întîlnite pe parcursul investigaţiei simbolizau alianţe dinastice. În baza ipotezei noastre, viticultura părea acum să simbolizeze procesul prin care Isus - care, în repetate rînduri, s‑a identificat pe sine însuşi cu vinul - îşi perpetuase descendenţa. Ca o confirmare, am descoperit o uşă sculptată, înfăţişîndu‑l ca pe un ciorchine de struguri. Uşa era în Elveţia, chiar în Sion.

Scenariul nostru ipotetic era logic şi incitant deopotrivă. Totuşi, în acel moment, era, de asemenea, ridicol. Oricît de atractiv ar fi fost, era, încă, mult prea schematic şi se sprijinea pe o fundaţie mult prea fragilă. Deşi explica multe lucruri, încă nu se putea susţine pe sine însuşi. Avea totuşi prea multe goluri, prea multe inconsistenţe şi anomalii, crea prea multe probleme mărunte, înainte de a‑l admite sau de a‑l lua în consideraţie trebuia să aflăm dacă existau fapte reale care să‑l susţină, încercînd să le descoperim, am început să studiem Evangheliile, contextul istoric al Noului Testament şi scrierile primilor părinţi ai bisericii.

CAPITOLUL 12

PREOTUL-REGE CARE Nu A DOMNIT NICIODATĂ

Mulţi dintre contemporanii noştri se referă la „creştinism" ca şi cum aceasta ar fi o singură entitate - coerentă, omogenă şi unitară. Nu este nevoie să mai spunem că nici nu poate fi vorba de aşa ceva. Toată lumea ştie că există numeroase forme ale „creştinismului": de exemplu, romano‑catolicismul sau biserica anglicană, înfiinţată de Henric al VIII-lea. Există şi multe alte secte protestante - de la luteranismul iniţial şi calvinismul din secolul al şaisprezecelea şi pînă la relativ recentul unitarianism. Există o multitudine de congregaţii „marginale" sau „evanghelice", cum ar fi Adventiştii de Ziua a Şaptea sau Martorii lui Iehova. Mai sînt şi diverse culte şi secte combinate, contemporane, ca, de exemplu, Copiii lui Dumnezeu sau Biserica Unificată a Reverendului Moon. Celui care trece în revistă acest spectru derutant de credinţe - de la cele dogmatice şi conservatoare pînă la cele radicale şi extatice - îi este greu să precizeze în ce constă, de fapt, „creştinismul".

Dacă există un singur factor care ne permite să vorbim despre «creştinism", un singur factor care unifică într‑adevăr celelalte, atît diverse şi divergente, principii „creştine", atunci acesta este Noul Testament şi, mai precis, statutul fără egal pe care Noul Testament il atribuie lui Isus, răstignirii şi învierii acestuia. Chiar şi în cazul celor care nu subscriu la adevărul literar şi istoric al acestor evenimente, acceptarea semnificaţiei lor simbolice este, în general, suficientă pentru a fi consideraţi creştini.

Aşadar, dacă se poate vorbi despre unitatea fenomenului difuz numit creştinism, aceasta rezidă în Noul Testament - şi, mai exact, în relatările despre Isus cunoscute drept cele patru Evanghelii. Acestea sînt privite, de toată lumea, ca o supremă autoritate în materie; şi mulţi creştini le consideră atît coerente, cît şi incontestabile, încă din copilărie, se capătă deprinderea de a crede că „povestea" lui Isus, aşa cum este redată în cele patru Evanghelii, este, dacă nu de inspiraţie divină, cel puţin literă de lege. Cei patru evanghelişti, presupuşii autori ai Evangheliilor, sînt consideraţi martori demni de încredere, care îşi întăresc şi îşi confirmă reciproc mărturiile. Dintre toţi oamenii care astăzi îşi spun creştini, relativi puţini sînt conştienţi de faptul că cele patru Evanghelii nu numai că se contrazic, dar, uneori, sînt chiar într‑un puternic dezacord.

Din punctul de vedere al tradiţiei populare, originea şi amănuntele naşterii lui Isus sînt destul de bine cunoscute, în realitate, Evangheliile, pe care, de fapt, se bazează tradiţia, oferă informaţii mult mai vagi în această privinţă. Numai două dintre ele - Matei şi Luca - spun cîte ceva despre originea şi naşterea lui Isus. Şi se contrazic în mod flagrant una pe alta. De exemplu, după Matei, Isus a fost un aristocrat, dacă nu chiar un rege îndreptăţit şi legitim, un descendent al lui David şi Solomon. Pe de altă parte, după Luca, familia lui Isus, deşi descindea din casa lui David, nu era de neam atît de înalt. (Iar legenda despre „dulgherul sărac" a luat naştere pe baza relatării lui Marcu.) Pe scurt, cele două genealogii sînt atît de flagrant discordante încît s‑ar putea foarte bine referi la două persoane diferite.

Discrepanţele dintre Evanghelii nu se rezumă la problematica obîrşiei şi genealogiei lui Isus. După Luca, la naştere, Isus a fost vizitat de păstori. După Matei, a fost vizitat de magi. După Luca, familia lui Isus trăia în Nazaret. De acolo se povesteşte că ar fi călătorit - motivul fiind un recensămînt despre care istoria spune că, de fapt, nici nu ar fi avut loc - pînă în Betleem, unde Isus s‑a născut într‑o iesle săracă, însă, după Matei, membrii familiei lui Isus erau de multă vreme rezidenţi destul de avuţi ai Betleemului şi Isus însuşi s‑a născut într‑o casă. În versiunea lui Matei, prigoana dezlănţuită de Irod împotriva pruncilor sileşte familia să fugă în Egipt, pentru ca, abia după reîntoarcere, să se stabilească în Nazaret.

Fiecare dintre cele două relatări furnizează propriile sale informaţii foarte explicit şi - presupunînd că recensămîntul a avut într‑adevăr loc - perfect plauzibil. Totuşi, informaţiile se contrazic, şi nu se poate găsi o explicaţie logică a acestor contradicţii. Cele două naraţiuni contradictorii nu pot fi privite ca şi cum ambele ar fi corecte şi nu există nici un mijloc prin care ar putea fi reconciliate. Indiferent căreia îi dăm sau nu crezare, trebuie să admitem că unul dintre evanghelişti - dacă nu chiar amîndoi - se înşală. În virtutea unor astfel de concluzii evidente şi inevitabile, Evangheliile nu mai pot fi considerate incontestabile. Cum ar putea fi incontestabile, cînd se contestă una pe cealaltă?

Cu cît studiul Evangheliilor este mai aprofundat, cu atît contradicţiile dintre acestea sînt mai evidente, într‑adevăr, nu concordă nici măcar în ceea ce priveşte ziua răstignirii. Conform Evangheliei după Ioan, aceasta s‑a petrecut în ajunul sărbătorii Paştilor. Conform celor după Marcu, Luca şi Matei - în ziua de după sărbătoare. Evangheliştii nu sînt de acord nici în ceea ce priveşte personalitatea şi caracterul lui Isus. Fiecare descrie o persoană căreia, în mod evident, nu i se potrivesc descrierile făcute de ceilalţi - de exemplu, în viziunea lui Luca, un mîntuitor blajin ca un mieluşel, iar, în viziunea lui Matei, un suveran puternic şi maiestuos, care vine „nu ca să aducă pacea, ci ca să aducă sabia". Există discordanţe şi în ceea ce priveşte ultimele cuvinte rostite de Isus pe cruce. După Matei şi Marcu, acestea sînt: „Dumnezeul Meu, Dumnezeul Meu, pentru ce M-ai părăsit?" După Luca, sînt: „Părinte, în mîinile Tale încredinţez duhul Meu". Iar după Ioan, pur şi simplu, „Săvîrşitu‑s-a".

Date fiind aceste discrepanţe, Evangheliile pot fi acceptate doar ca o autoritate extrem de discutabilă şi, cu siguranţă, nu pot fi considerate literă de lege. Ele nu reprezintă cuvîntul desăvîrşit al nici unui Dumnezeu; sau, dacă da, acest cuvînt a fost cenzurat, redactat, revizuit, răstălmăcit şi rescris, după bunul plac, de mîini omeneşti. Trebuie să reamintim că Biblia - atît Vechiul cît şi Noul Testament - este doar o selecţie de texte şi, în multe privinţe, una oarecum arbitrară. De fapt, în Biblie ar fi putut fi incluse mult mai multe cărţi şi lucrări decît cuprinde în prezent. Şi nu se poate susţine că cele care lipsesc s‑ar fi „pierdut". Dimpotrivă, au fost excluse în mod delibe‑rat- în anul 367 după Hristos, episcopul Atanasie al Alexandriei a redactat o listă a lucrărilor care trebuie incluse în Noul Testament. Lista a fost validată de conciliul bisericesc de la Hippo, în anul 393, şi, din nou, de cel de la Cartagina, cu patru ani mai tîrziu. În cadrul acestor concilii s‑a căzut de acord asupra selecţiei. Anumite scrieri au fost asamblate pentru a forma Noul Testament aşa cum îl cunoaştem azi, iar celelalte au fost ignorate cu dispreţ. Cum este posibil ca un astfel de mod de selecţie să fie considerat definitiv? Cum a fost posibil ca un conclav de clerici să decidă, în mod infailibil, că anumite cărţi „făceau parte" din Biblie şi altele nu? Mai ales cînd unele dintre cele excluse sînt veridice din punct de vedere istoric?

În plus, în forma în care există astăzi, Biblia nu este doar produsul unei selecţii mai mult sau mai puţin arbitrare. A fost, de asemenea, supusă unor redactări, cenzurări şi revizuiri cît se poate de drastice. De exemplu, în 1958, profesorul Morton Smith de la Universitatea din Columbia a descoperit, într‑o mînăstire de lîngă Ierusalim, o scrisoare care conţinea un fragment care lipseşte din Evanghelia după Marcu. Acesta nu se pierduse. Dimpotrivă, fusese suprimat în mod deliberat - la îndemnul, dacă nu chiar din ordinul, episcopului Clement al Alexandriei, care se numără printre cei mai veneraţi dintre primii părinţi ai bisericii.

Se pare că episcopul Clement primise o scrisoare din partea unui oarecare Theodore, care aducea acuzaţii sectei gnostice a car‑pocratienilor. Aceştia interpretaseră anumite pasaje ale Evangheliei după Marcu în conformitate cu propriile lor principii - care nu coincideau cu opiniile lui Clement şi Theodore. În consecinţă, Theodore îi criticase şi îi raporta lui Clement această acţiune, în scrisoarea descoperită de profesorul Smith, Clement îi răspundea discipolului său după cum urmează:

Ai făcut bine că ai redus la tăcere învăţăturile cumplite ale carpocratienilor. Pentru că aceştia sînt „stelele rătăcitoare" vestite de profeţie, care se îndepărtează de calea strimtă *a* celor poruncite, pentru a se afunda în prăpastia fără de fund a păcatelor trupeşti.

Căci, fălindu‑se cu ştiinţa pe care o au, după spusa lor, despre

„«lucrurile» ascunse ale lui Satan", aceştia nu au ştire că astfel se aruncă în „iadul întunecat" al necredinţei şi, lăudîndu‑se că sînt

' liberi, cad în robia dorinţelor, întru aceasta, chiar şi atunci cînd

*• '•* spusele lor sînt întemeiate, cel care este iubitor de adevăr nu se cade să fie de acord cu dînşii. Pentru că nici toate cele adevărate nu înseamnă adevăr, nici cele pe care mintea omului le crede adevărate nu trebuie să treacă înaintea adevărului adevărat, a adevărului credinţei”.

Venind din partea unui părinte al bisericii, afirmaţia este *re~* voltătoare. De fapt, Clement spune, nici mai mult nici mai puţin; Dacă se întâmplă ca adversarul tău să spună adevărul, tu trebuie să îl contrazici şi să minţi pentru a‑l combate". Dar nu e vorba numai de atît. În pasajul următor, scrisoarea lui Clement continuă să discute despre Evanghelia după Marcu şi despre ceea ce, în ochii lui, reprezenta înţelegerea greşită a acesteia de către carpocratieni:

(Cît despre) Marcu, atunci, în vreme ce Petru a stat la Roma, el a scris (despre) faptele Domnului; dar nici spunînd totul (despre ele), nici ascunzîndu‑le pe cele tainice, ci doar alegîndu‑le pe cele pe care le‑a crezut a fi mai cu folos pentru sporirea credinţei acelora pe care primeau învăţătura. Dar, cînd Petru s‑a stins ca un martir, Marcu s‑a întors în Alexandria, purtînd cu sine atît însemnările sale cît şi pe ale lui Petru, din care le‑a ales, spre a le adăuga cărţii de mai înainte, pe acelea care aveau puterea de a aduce cititorul mai aproape de cunoaştere (gnosis). (Astfel), a scris o Evanghelie duhovnicească, pentru folosul celor care căutau desăvîrşirea. Cu toate acestea, nu a dezvăluit lucruri care nu trebuie rostite, nici nu a pomenit despre învăţăturile tainice ale Domnului, ci doar a pus şi alte istorisiri alături de cele deja scrise şi, în plus, a adăugat anu- ' mite vorbe despre a căror înţelegere el, ca învăţător, ştia că va călăuzi ascultătorii în altarul cel mai lăuntric al acelui adevăr ascuns de cele şapte (văluri). Astfel, pe scurt, le‑a pus în ordine pe toate, după părerea mea, nici cu rea voinţă, nici în pripă, şi, înainte. de moarte, şi‑a lăsat scrierea bisericii din Alexandria, acolo unde cu multă grijă este păzită, fiind citită numai de cei care au ştiinţă de marile mistere.

Dar, întrucît diavolii scîrbavnici ticluiesc dintotdeauna pierzania neamului omenesc, carpocratieni, mînaţi de aceştia, au înrobit, prin vicleşuguri, un preot al bisericii din Alexandria, iar acela a copiat Evanghelia secretă, a răstălmăcit‑o ca să o potrivească învăţăturii lui hulitoare şi trupeşti şi, în plus, a pîngărit‑o, amestecînd, printre cuvintele ei sfinte şi fără de prihană, minciuni peste măsură de lipsite de ruşine.

Clement recunoaşte astfel, de bunăvoie, existenţa unei autentice Evanghelii secrete alcătuite de Marcu. Şi apoi îl instruieşte pe Theodore să nege acest fapt:

Aşadar, precum am spus mai înainte, în faţa lor (a carpocratie‑nilor) să nu dai niciodată înapoi şi, cînd îşi vor înfăţişa răstălmăcirile, să nu încuviinţezi că acea Evanghelie tainică e scrisă de Marcu, ci să negi aceasta sub jurămînt. Pentru că „nu toate cele adevărate trebuie împărtăşite tuturor".

Ce era cu această „Evanghelie secretă", pe care Clement i‑a ordonat discipolului său să nu o recunoască şi pe care carpocratienii o „răstălmăciseră"? Episcopul ne oferă un răspuns incluzînd transcrierea fidelă a textului în scrisoarea sa: întru aceasta, către tine nu voi şovăi să dau răspuns (între-• • bărilor) pe care mi le‑ai pus, înfruntîndu‑i pe răstălmăcitori chiar cu vorbele Evangheliei. De pildă, de la „Şi erau pe drum, suindu‑se la Ierusalim," şi cele care îi urmează şi pînă la „După trei zile va învia" (în Evanghelia Secretă) stau scrise următoarele (fapte), cuvînt cu cuvînt:

' „Şi au ajuns în Betania şi o anume femeie, al cărei frate murise, era acolo. Şi, apropiindu‑se, ea a căzut la picioarele lui şi a zis către el: «Fiule al lui David, miluieşte‑mă.» Dar ucenicii au ocărît‑o. Şi Isus, mîniindu‑se, a mers cu ea în grădina în care se afla mormîntul: şi, îndată, un strigăt mare s‑a auzit din mormînt. Şi, apropiindu‑se, Isus a îndepărtat piatra de la gura mormîntului. Şi, îndată, intrînd acolo unde se afla tînărul, el a întins braţul şi l‑a ridicat, prinzîndu‑l de mînă. Dar tînărul, văzîndu‑l, l‑a slăvit şi a început să‑l roage fierbinte să nu îl părăsească. Şi, ieşind din mormînt, ei au mers în casa tînărului, pentru că acela era bogat. Şi, după şase zile, Isus i‑a spus ce să facă şi, seara, tînărul a venit la el, avînd doar o pînză peste goliciunea (trupului său). Şi a rămas cu el în noaptea aceea, pentru că Isus i‑a arătat tainele împărăţiei lui Dumnezeu. Şi, plecînd de acolo, s‑a întors de cealaltă parte a Iordanului."

Acest episod nu apare în niciuna dintre versiunile existente ale Evangheliei după Marcu. Este vorba, desigur, de învierea lui Lazăr, descrisă de cea de‑a patra Evanghelie, atribuită lui Ioan. Dar, în versiunea citată apar cîteva deosebiri semnificative, în primul rînd, este acel „strigăt mare" care se aude din mormînt înainte ca Isus să îndepărteze piatra sau să îi ceară celui dinăuntru să i se înfăţişeze. Aceasta sugerează că ocupantul mormîntului nu era mort şi, astfel\* dintr‑un foc, spulberă orice element miraculos, în al doilea rînd. rezultă, cît se poate de clar, că episodul are mai multe implicaţii decît cel din relatarea acceptată de biserică. Cu certitudine, pasajul citat atestă existenţa unei relaţii speciale între bărbatul din mormînt şi cel care îl „resuscitează". Un cititor modern ar fi probabil tentat să vadă aici un indiciu al homosexualităţii. Este foarte posibil ca şi car‑pocratienii - o sectă care aspira la transcenderea simţurilor prin însăşi suprasaturarea acestora - să fi desluşit exact un asemenea indiciu. Dar, după cum argumentează profesorul Smith, este, de fapt, mult mai probabil ca întregul episod să se refere la o iniţiere specifică unei şcoli a misterelor - o moarte şi o renaştere rituale şi simbolice, în genul celor atît de răspîndite în Orientul Mijlociu în epoca aceea.

În orice caz, problema este că nici episodul, nici citatul redat mai sus, nu apar în nici o versiune modernă sau acceptată a Evangheliei după Marcu. Într‑adevăr, singurele referiri la Lazăr sau singura persoană numită Lazăr din Noul Testament pot fi găsite în Evanghelia atribuită lui Ioan. Este, aşadar, limpede că sfatul lui Clement a fost acceptat - nu numai de Theodore, dar şi de autorităţile care i‑au urmat. Pur şi simplu, întregul episod referitor la Lazăr a fost complet exclus din Evanghelia după Marcu.

Această Evanghelie epurată atît de drastic a fost, pe de altă parte, încărcată cu completări contrafăcute, în versiunea sa originară, se încheie cu răstignirea, înmormîntarea şi cu descoperirea mormîntu‑lui gol. Nu există nici o scenă a învierii, nici o întîlnire cu ucenicii. Se ştie că există anumite Biblii moderne în care Evanghelia după Marcu are un sfirşit mai convenţional - fiind inclusă şi învierea. Dar realmente toţi cercetătorii moderni ai Bibliei sînt de acord că această extindere a finalului este un adaos ulterior, datînd din ultima parte a secolului al doilea, anexat documentului originar.

Evanghelia după Marcu ne furnizează astfel două exemple în care un document sacru - presupus a fi de inspiraţie divină - a fost falsificat, redactat, cenzurat şi corectat de mîini omeneşti. Şi, în ambele cazuri, nu este vorba de nici o speculaţie. Dimpotrivă, în prezent, toţi specialiştii le acceptă ca demonstrabile şi dovedite. Poate cineva presupune că Evanghelia după Marcu este singura care a fost modificată? Cu siguranţă, dacă aceasta a fost măsluită fără nici o ezitare, este rezonabil să presupunem că şi celelalte au fost supuse unui tratament similar.

Ţinînd cont de scopul investigaţiei noastre, nu am putut, aşadar, să considerăm Evangheliile drept o autoritate definitivă şi incontestabilă, nici să le desconsiderăm întru totul. Fără îndoială, nu sînt în întregime contrafăcute şi furnizează cîteva dintre puţinele informaţii disponibile referitoare la cele într‑adevăr întîmplate în Ţara Sfântă acum două mii de ani. De aceea, am început să le studiem îndeaproape, să le verificăm cu atenţie, să separăm realitatea de legendă, să extragem adevărurile pe care le conţin din matriţa falsificată în care au fost adesea încastrate. Pentru a reuşi să ne punem intenţiile în practică, am fost nevoiţi să începem prin a ne familiariza cu realitatea istorică şi cu ambianţa din Ţara Sfântă de la începutul erei creştine. Pentru că Evangheliile nu sînt entităţi de sine stătătoare, apărute de niciunde şi plutind, eterne şi universale, de‑a lungul timpului. Sînt nişte documente istorice ca oricare altele -ca manuscrisele de la Marea Moartă, ca epopeile lui Homer şi Vir‑giliu sau ca romanele cavalereşti ale Graalului. Sînt produsele unui anume loc, ale unui anume timp, ale unui anumit popor şi ale unor anumiţi factori istorici.

PALESTINA În VREMEA Lui ISUS

În secolul întîi, Palestina era un colţ de lume foarte agitat. Pentru o bună bucată de vreme, Ţara Sfântă fusese teatrul luptelor dinastice, al conflictelor dezastruoase şi, ocazional, al unor războaie în toată puterea cuvîntului. În timpul secolului al doilea înainte de Hristos, existase, vremelnic, un regat iudaic mai mult sau mai puţin unitar - conform datelor furnizate de cele două cărţi apocrife ale macabeilor. Oricum, în anul 63 înainte de Hristos, teritoriul fusese din nou răvăşit şi gata să fie cucerit.

Cu mai bine de o jumătate de secol înainte de naşterea lui Isus, Palestina căzuse pradă armatelor lui Pompei şi legea romană fusese impusă. Dar, în epoca aceea, imperiul roman era mult prea extins şi mult prea preocupat de propriile sale probleme, pentru a instala aparatul administrativ necesar unei guvernări directe. De aceea, crease o dinastie de regi marionete, care guvernau sub egida sa. Este vorba de dinastia Irozilor, care nu erau evrei, ci arabi, întemeietorul acesteia a fost Antipater, care a urcat pe tronul Palestinei în anul 63 înainte de Hristos. În 37 înainte de Hristos, după moartea sa, puterea a fost preluată de fiul său, Irod cel Mare, care a domnit pînă în anul 4 înainte de Hristos. Trebuie să ne imaginăm, aşadar, o situaţie analoagă cu aceea din Franţa în timpul guvernului Vichy, între 1940 şi 1944. Trebuie să ne imaginăm o ţară cucerită şi un popor învins, condus de un regim marionetă care era menţinut la putere prin forţa armelor. Populaţiei i se permitea să‑şi păstreze propria religie şi propriile obiceiuri. Dar Roma avea ultimul cuvînt. Autoritatea sa era implementată conform legilor romane şi menţinută de soldaţii romani - la fel cum se întîmpla şi în Britania, nu cu mult mai tîrziu.

În anul 6 după Hristos, situaţia a devenit şi mai critică. Din punct de vedere administrativ, ţara a fost împărţită într‑o provincie şi în două tetrarhii. Irod Antipa a devenit conducătorul uneia din aceste tetrarhii, Galileea. Dar Iudeea - capitala laică şi spirituală - a fost trecută sub guvernarea directă a Romei, fiind administrată de un prefect roman cu reşedinţa în Cezareea. Regimul roman era brutal şi despotic. Cînd a preluat controlul direct al Iudeei, trei mii de rebeli au fost răstigniţi fără vreo judecată. Templul a fost jefuit şi profanat. Au fost impuse biruri grele. Tortura era folosită în mod frecvent şi o mare parte a populaţiei s‑a sinucis. Pilat din Pont, care a fost prefectul Iudeei între anii 26 şi 36 după Hristos, nu a îmbunătăţit cîtuşi de puţin această stare de lucruri, în contrast cu portretul său biblic, înregistrările istorice existente denotă că Pilat a fost un bărbat crud şi corupt, care nu numai că a perpetuat, dar chiar a intensificat abuzurile predecesorului său. Cel puţin la prima vedere, cel mai surprinzător este faptul că Evangheliile nu dezaprobă Roma, că nici măcar nu menţionează povara robiei romane, într‑ade‑văr, relatările evanghelice sugerează că locuitorii Iudeei erau paşnici şi mulţumiţi de soarta lor.

În realitate, foarte puţini erau mulţumiţi şi cei mai mulţi erau departe de a fi paşnici. Evreii din Ţara Sfintă a acelui timp puteau fi divizaţi cu uşurinţă în numeroase secte şi subsecte. Existau, de exemplu, saducheii - clasa puţin numeroasă, dar bogată, a marilor proprietari de terenuri, care, spre profunda nemulţumire a compatrioţilor lor, cooperau, în stilul colaboraţionist, cu romanii. Existau fariseii - un grup progresist, care a reformat în parte iudaismul şi care, în ciuda descrierii care i se face în Evanghelii, s‑a plasat într‑o opoziţie neclintită, deşi pasivă, faţă de Roma. Existau esenienii - o sectă austeră, de orientare mistică, ale cărei învăţături erau mult mai răspândite şi mai influente decît se acceptă sau se presupune de obicei. Trăsăturile generale ale altor secte şi subsecte mărunte sînt de mult pierdute pentru istorie, acestea fiind, în prezent, imposibil de descris. Totuşi, este util să îi cităm pe nazoriţi, dintre care, cu Secole în urmă, făcuse parte Samson, şi care existau încă în epoca lui Isus. Trebuie menţionaţi, de asemenea, nazoreanii sau naza‑reenii - un termen care se pare că a fost folosit şi în cazul lui Isus şi Ucenicilor săi. Într‑adevăr, în versiunea originală, în limba greacă, a Noului Testament, Isus este numit „Nazareanul" - ceea ce s‑a tradus greşit prin Isus din Nazaret. Pe scurt, nazarean este un termen referitor la o anumită sectă şi nu are nici o legătură cu Nazaret.

Mai existau numeroase alte grupări şi secte, dintre care unele s‑au dovedit de o foarte mare importanţă pentru investigaţia noastră, în anul 6 după Hristos, cînd Roma şi‑a asumat controlul direct al Iudeei, un rabin fariseu, cunoscut sub numele de Iuda din Galileea, a creat un grup revoluţionar militant alcătuit, după toate aparenţele, din farisei şi esenieni. Aceştia au rămas în istorie sub numele de zeloţi. Zeloţii nu erau o sectă în adevăratul sens al cuvîntului, ci reprezentau o mişcare alcătuită din membrii mai multor secte, în timpul în care a propovăduit Isus, îşi asumaseră un rol din ce în ce mai proeminent în afacerile Ţării Sfinte. Pentru punerea în scenă a dramei lui Isus, activităţile lor au constituit, probabil, cel mai important fundal politic. Şi au continuat, neabătute, încă mult timp după răstignire, în anul 44 după Hristos, erau atît de intense încît o confruntare armată părea deja inevitabilă. Aceasta s‑a dezlănţuit în anul 66 după Hristos, cînd întreaga Iudee a participat la revolta organizată împotriva Romei. A fost o luptă disperată şi îndîrjită, dar, în ultimă instanţă, inutilă - similară, în anumite privinţe cu, să zicem, aceea din Ungaria, din 1956. Numai în Cezareea, 20 000 de evrei au fost masacraţi de către romani, în patru ani, legiunile romane au ocupat Ierusalimul, au ras cetatea de pe suprafaţa pămîntului şi au prădat Templul. Cu toate acestea, în munţi, fortăreaţa Masada a mai rezistat vreme de încă trei ani, fiind comandată de un descendent direct allui Iuda din Galileea.

Ca urmare a revoltei din Iudeea, a avut loc un exod masiv al evreilor din Ţara Sfântă. Cu toate acestea, au rămas suficient de mulţi pentru a stîrni o nouă revoltă cu circa şaizeci de ani mai tîrziu, în 132. În cele din urmă, în anul 135 după Hristos, împăratul Hadrian a hotărît expulzarea tuturor evreilor din Iudeea şi Ierusalimul a devenit un oraş prin excelenţă roman, fiind redenumit Aelia Capitolina.

Viaţa lui Isus s‑a desfăşurat, cu aproximaţie, în primii treizeci şi cinci de ani ai unor tulburări care s‑au întins pe un răstimp de 140. Agitaţia nu a încetat după moartea sa, ci a continuat pentru încă un secol. Şi a generat fenomenele psihologice şi culturale care însoţesc, în mod inevitabil, sfidarea atît de prelungită a unei opresiuni. Una dintre acestea era speranţa şi dorinţa de a se ivi un Mesia care să‑şi scape poporul de jugul asupririi. Numai printr‑un accident istoric şi semantic acest termen a ajuns să‑l desemneze în mod precis şi exclusiv pe *Isus.*

Nici un Mesia nu ar fi fost considerat de natură divină de către contemporanii lui Isus. Ideea în sine ar fi fost ridicolă, dacă nu chiar de neconceput. Cuvîntul grecesc pentru Mesia este „Christ" sau „Christos". Termenul - fie el în ebraică sau în greacă - însemna, pur şi simplu „cel uns" şi se referea, în general, la un rege. Astfel, în Vechiul Testament, cînd a fost uns ca rege, David a devenit, în mod explicit, „Mesia" sau „Christ". Ulterior, toţi regii evrei din casa lui David au primit acelaşi nume. Chiar şi în timpul ocupaţiei romane a Iudeei, cel mai înalt preot numit de romani era cunoscut drept „Preotul Mesia" sau „Preotul Christ".

Totuşi, pentru zeloţi, ca şi pentru ceilalţi oponenţi ai Romei, acest preot marionetă era, în mod inevitabil, un „fals Mesia". Un „adevărat Mesia" implica, pentru ei, cu totul altceva, un legitim roi *perdu* sau „rege pierdut", descendentul necunoscut al casei lui David, care şi‑ar fi eliberat poporul de tirania romană, în timpul vieţii lui Isus, dorinţa de a vedea venind un astfel de Mesia a atins o culme vecină cu isteria în masă. Şi aşteptarea a dăinuit şi după moartea lui Isus. Într‑adevăr, revolta din anul 66 după Hristos a fost stîrnită, în mare măsură, de fervoarea zeloţilor şi de propaganda făcută în numele unui Mesia a cărui sosire era socotită iminentă.

În concluzie, termenul Mesia nu avea nici o implicaţie divină, în sens strict, nu însemna nimic mai mult decît un rege uns şi, în imaginaţia populară, a ajuns să însemne un rege uns care ar fi fost, totodată, şi un eliberator. Cu alte cuvinte, era un termen cu cono‑taţii specific politice - ceva cu totul diferit de ideea de „fiu al lui Dumnezeu" a creştinilor de mai tîrziu. Era un termen laic şi politic care a fost asociat cu Isus. Acesta a fost numit „Isus Mesia" sau -în traducere grecească - „Isus Christosul". Abia mai tîrziu această denumire a fost prescurtată, devenind „Isus Hristos", un titlu pur funcţional fiind astfel transformat într‑un nume propriu.

ISTORIA EVANGHELIILOR

Evangheliile au fost inspirate de o realitate istorică concretă § recognoscibilă. Era o realitate a opresiunii, a nemulţumirilor civice şi sociale, a persecuţiilor permanente şi a rebeliunilor sporadice.

Era, totodată, o realitate sufocată de promisiuni perpetue şi aţîţă‑toare, de visul şi de speranţa că urma să apară un rege de drept, un conducător laic şi spiritual, care să‑şi conducă poporul către libertate. În ceea ce priveşte libertatea politică, aceste aspiraţii au fost spulberate cu brutalitate de războiul devastator dintre anii 66 şi 74 după Hristos Totuşi, prin transpunerea într‑o formă religioasă, Evangheliile nu numai că perpetuau aceste aspiraţii, dar le şi dădeau un nou şi puternic imbold.

Toţi exegeţii moderni sînt de acord că Evangheliile nu au fost scrise în timpul vieţii lui Isus. În cea mai mare parte, acestea datează din perioada dintre cele două revolte majore din Iudeea - din 66 pînă în 74 şi din 132 în 135 - deşi este aproape sigur faptul că se bazează pe relatări mai timpurii. Acestea ar fi putut fi incluse în documente scrise şi pierdute între timp - pentru că, la izbucnirea primei rebeliuni, înregistrările de acest tip au fost distruse fără discernămînt. Dar trebuie să fi existat, cu siguranţă, şi relatări transmise prin viu grai. Unele dintre acestea au fost, fără îndoială, simţitor exagerate şi/sau distorsionate, fiind transmise şi primite la a doua, a treia sau a patra mînă. Totuşi, este posibil ca unele să fi provenit din partea unor oameni care erau în viaţă în vremea lui Isus şi care, poate, îl cunoscuseră personal. Tinerii din epoca răstignirii ar fi putut fi încă în viaţă în perioada în care au fost scrise Evangheliile.

În general, se consideră că Evanghelia după Marcu este cea mai veche, fiind compusă fie în perioada revoltei din anii 66-74, fie la scurt timp după aceea - excepţie făcînd relatarea învierii, care este o completare falsificată şi mai tîrzie. Deşi el însuşi nu se număra printre ucenicii iniţiali ai lui Isus, Marcu pare să fi venit din Ierusalim. Şi lasă impresia că ar fi fost un însoţitor al Sfintului Pavel, Pentru că Evanghelia sa poartă amprenta inconfundabilă a concepţiilor acestuia. Dar, deşi Marcu era din Ierusalim, Evanghelia sa fusese - conform afirmaţiilor episcopului Clement al Alexandriei - scrisă la Roma şi se adresa unei audienţe greco‑romane. Prin ele însele, toate acestea explică foarte multe. La vremea cînd Marcu îşi compunea Evanghelia, Iudeea era fie în plină revoltă, fie în perioa‑da imediat următoare acesteia, şi mii de evrei fuseseră răstigniţi Pentru că luaseră parte la rebeliunea împotriva regimului impus de Roma. Dacă Marcu dorea ca Evanghelia sa să dăinuie şi să impresioneze un auditoriu roman, nu‑l putea înfăţişa pe Isus drept un duşman al Romei. Desigur, nu putea prezenta un Isus total lipsit de opinii politice. Pentru a asigura supravieţuirea mesajului său, a fost probabil nevoit să‑i exonereze pe romani de vina morţii acestuia - să reabiliteze bine înrădăcinatul regim existent şi să‑i blameze pe anumiţi evrei pentru uciderea lui Mesia. Procedura a fost adoptată nu numai de autorii celorlalte Evanghelii, ci şi de biserica creştină timpurie. Fără acest truc, nici Evangheliile, nici biserica nu ar fi supravieţuit.

După părerea specialiştilor, Evanghelia lui Luca datează din jurul anului 80 după Hristos Se pare că Luca a fost un doctor grec, care şi‑a compus lucrarea pentru uzul oficialilor romani de rang înalt din Cezareea, capitala romană a Palestinei. De aceea, şi el a trebuit să‑i împace şi să‑i calmeze pe romani dînd vina pe altcineva. Se pare că, în momentul în care a fost compusă Evanghelia după Matei -aproximativ în anul 85 după Hristos - acest transfer al vinovăţiei fusese acceptat ca fiind de la sine înţeles şi de necontestat. De fapt, mai mult de jumătate din Evanghelia după Matei derivă direct din aceea după Marcu, deşi originalul a fost redactat în limba greacă şi reflectă caracteristicile specifice ale acesteia. Autorul a fost, după toate aparenţele, evreu - foarte posibil, un refugiat din Palestina. Nu trebuie confundat cu ucenicul numit Matei, care trebuie să fi trăit cu mult mai înainte şi care nu cunoştea, probabil, decît limba aramaică.

Evangheliile după Marcu, Luca şi Matei sînt cunoscute sub numele generic de „Evanghelii Sinoptice", aceasta implicînd faptul că sînt urmarea „lucrurilor văzute" sau că văd lucrurile cu aceeaşi ochi - ceea ce, bineînţeles, nu este adevărat. Cu toate acestea, similitudinile existente sugerează provenienţa lor dintr‑o singură sursă comună - o tradiţie orală sau un alt document, care s‑a pierdut ulterior. Aceasta le deosebeşte de Evanghelia după Ioan, care îşi trădează originea evident diferită.

Despre autorul celei de‑a patra Evanghelii nu se ştie nimic. Nimic nu justifică presupunerea că numele său ar fi fost Ioan-Relatarea însăşi nu menţionează nici un alt Ioan în afară de Botezător şi atribuirea ei unui om cu acest nume este, în general» acceptată drept o tradiţie ulterioară. A patra Evanghelie este cea mai tîrzie dintre cele incluse în Noul Testament - a fost compusă în jurul anului 100, în vecinătatea cetăţii greceşti Efes - şi are oserie de caracteristici distincte. Scena naşterii Domnului lipseşte, nu există nici un fel de descriere *a* venirii pe lume a lui Isus, iar începutul are un caracter aproape gnostic. Indiscutabil, natura textului este mult mai alegorică decît în cazul celorlalte Evanghelii, iar conţinutul diferă în aceeaşi măsură. De exemplu, celelalte Evanghelii se referă cu precădere la activităţile lui Isus din provincia nordică Galileea şi denotă ceea ce trebuie să fie o cunoaştere la a doua sau la a treia mînă a evenimentelor petrecute în sud, în Iudeea şi în Ierusalim - inclusiv a răstignirii. În schimb, cea de‑a patra Evanghelie dă foarte puţine amănunte despre cele întîmplate în Galileea, referindu‑se pe larg la perioada din Iudeea şi din Ierusalim, de la sfirşitul vieţii lui Isus, iar relatarea răstignirii pare să se bazeze, în esenţă, pe istorisirea unui martor ocular. De asemenea, conţine o serie de episoade şi de evenimente care nu figurează deloc în celelalte Evanghelii - nunta de la Cana, rolul jucat de Nicodim şi de Iosif din Arimateea şi învierea lui Lazăr (cu toate că ultima a fost cîndva inclusă în Evanghelia după Marcu). În baza acestor factori, specialiştii moderni au sugerat că Evanghelia după Ioan, în ciuda redactării sale tîrzii, ar putea fi cea mai demnă de încredere şi mai exactă din punct de vedere istoric din cele patru. Se pare că aceasta a ţinut cont de obiceiurile din vremea lui Isus în mai mare măsură decît celelalte şi că s‑a inspirat din surse la care Marcu, Luca şi Matei nu au avut acces. Un cercetător modern subliniază faptul că această Evanghelie denotă ceea ce pare a fi o cunoaştere directă a topografiei Ierusalimului dinaintea revoltei din anul 66 după Hristos. Acelaşi autor conchide: „În spatele celei de a patra Evanghelii se întrevede o tradiţie străveche, care nu are nici o legătură cu celelalte trei." Aceasta nu este o opinie izolată. De fapt, este cea care predomină în studiile moderne ale Bibliei. Conform unui alt autor, „Evanghelia după Ioan, deşi nu respectă cronologia Evangheliei sinoptice după Marcu şi în ciuda redactării sale tîrzii, pare să se *bazeze* pe o tradiţie referitoare la Isus care trebuie să fi fost străveche şi autentică."

În urma propriilor noastre cercetări, am ajuns şi noi tot la concluzia că cea de‑a patra Evanghelie este cea mai credibilă dintre cărţile incluse în Noul Testament, cu toate că a fost, ca şi celelalte, supusă mistificărilor, redactărilor, epurărilor şi revizuirilor. În timpul investigaţiilor, am avut ocazia să cercetăm atît cele patru Evanghelii, cît şi multe alte materiale colaterale. Şi cea de‑a patra Evanghelie a fost aceea în care am găsit dovezile cele mai convingătoare şi ipotezele cele mai tentante.

STAREA CIVILĂ A Lui ISUS

Nu am avut intenţia de a discredita Evangheliile. Ne‑am străduit doar să le verificăm cu grijă - să localizăm acele fragmente care conţin adevăruri posibile sau probabile şi să le extragem din noianul de înflorituri care le înconjoară, în plus, am căutat pasaje de o anume factură - care ar fi putut atesta căsătoria dintre Isus şi femeia cunoscută drept Maria Magdalena. Nu e nevoie să spunem că nu ne aşteptam să găsim, în acest sens, dovezi explicite. Am înţeles că, pentru a le descoperi, era necesar să citim printre rînduri, să suplinim anumite lacune, să justificăm motivele cenzurii şi ale exprimărilor eliptice. Trebuia să ne ocupăm de omisiuni, de insinuări, de referirile care erau, în cel mai fericit caz, indirecte. Şi nu trebuia să căutăm doar dovezile căsătoriei. Era necesar să descoperim circumstanţele care ar fi putut să o favorizeze. Ancheta noastră trebuia, prin urmare, să includă o serie de întrebări distincte, dar strîns relaţionale. Am început cu cele mai evidente.

*Există, în Evanghelii, vreun indiciu, direct sau indirect, care să sugereze că Isus ar fi fost căsătorit?*

Desigur, nu există nici o afirmaţie explicită care să ateste că ar fi fost. Pe de altă parte, nu există nici afirmaţii explicite care să ateste că nu ar fi fost - şi acest fapt este mult mai ciudat şi mai semnificativ decît pare la prima vedere. După cum subliniază doctor Geza Vermes de la Universitatea din Oxford: „În ceea ce priveşte starea civilă a lui Isus, Evangheliile păstrează o tăcere absolută... O astfel de situaţie este suficient de neobişnuită pentru a genera alte investigaţii."

Evangheliile menţionează că mulţi dintre ucenici - de exemplu, Petru - erau căsătoriţi. Iar Isus nu pledează nicăieri în favoarea celibatului. Ci afirmă, dimpotrivă, conform Evangheliei după Matei: „N-aţi citit că cel care i‑a făcut de la început i‑a făcut bărbat şi femeie?... Pentru aceea va lăsa omul pe tatăl său şi pe mama sa şi se va lipi de femeia sa şi vor fi amîndoi un trupagina" (19:4-5) O astfel de declaraţie şi un îndemn la celibat nu pot fi reconciliate. Şi, dacă Isus nu a propovăduit celibatul, nu avem nici un motiv să credem că l‑*ar* fi şi practicat. Conform obiceiurilor iudaice din acea epocă, bărbaţii nu numai că obişnuiau să se căsătorească, dar căsătoria era aproape *o* obligaţie. Cu excepţia anumitor esenieni şi a anumitor comunităţi, celibatul era condamnat cu vehemenţă. Către sfirşitul secolului întîi, un scriitor evreu chiar a comparat celibatul deliberat cu o crimă şi se pare că nu era singurul care avea o asemenea opinie. Un tată evreu era obligat să‑i găsească fiului său o soţie în aceeaşi măsură în care era obligat să garanteze că băiatul său va fi circumscris.

Dacă Isus nu ar fi fost căsătorit, acest fapt ar fi fost extrem de frapant. Ar fi atras atenţia asupra lui şi ar fi fost folosit pentru a‑l caracteriza şi identifica. L-ar fi deosebit, într‑un mod cît se poate de semnificativ, de contemporanii săi. Dacă aceasta ar fi fost realitatea, oare nici una dintre Evanghelii nu ar fi făcut măcar o menţiune la o atît de importantă abatere de la obiceiuri? Dacă, aşa cum susţine tradiţia ulterioară, Isus ar fi fost celibatar, este extraordinar faptul că nu există nici o referire la acest celibat. Această absenţă sugerează cu tărie faptul că, din acest punct de vedere, Isus se conformase convenţiilor timpului şi culturii cărora le aparţinea - denotă, pe scurt, că era căsătorit. Este singurul mod în care poate fi explicată tăcerea Evangheliilor în această privinţă. Argumentul este sintetizat de un respectat teolog contemporan:

Cu certitudine, fundalul cultural stă mărturie... că este extrem de improbabil ca Isus să nu se fi însurat înainte de a‑şi începe misiunea. Dacă ar fi rămas celibatar, ar fi stîrnit o tulburare, o reacţie care ar fi lăsat urme. Aşadar, lipsa din Evanghelii a oricărei menţiuni legate de celibat este un argument puternic, dar nu împotriva, ci în favoarea ipotezei existenţei căsătoriei, pentru că a practica celibatul sau a pleda în favoarea acestuia în contextul societăţii evreieşti de atunci ar fi fost atît de neobişnuit, încît ar fi atras atenţia şi ar fi stîrnit multe comentarii.

Ipoteza căsătoriei devine tentantă mai ales în virtutea titlului „Rabi", pe care Evangheliile i‑l atribuie adesea lui Isus. Desigur, este posibil ca acest termen să fi fost folosit în sensul său extins, însemnînd, pur şi simplu, un învăţător auto‑proclamat. Dar cunoştinţele sale deosebite - dovedite, de exemplu, în discuţia sa cu bătrînii din Templu - sugerează cu tărie că Isus era mai mult decît atît, că beneficiase de pregătirea obişnuită a unui rabin şi că această calitate îi era recunoscută în mod oficial. Aceasta corespunde tradiţiei, conform căreia Isus era rabin în adevăratul sens al cuvîntului. Şi, în acest caz, căsătoria sa nu este numai verosimilă, ci realmente Sigură. Legea evreiască Mişna este cît se poate de explicită în această privinţă: „Un bărbat necăsătorit nu poate fi învăţător."

În cea de‑a patra Evanghelie există un episod referitor la o nuntă care, de fapt, s‑ar putea să fi fost chiar a lui Isus. Este vorba, desigur, de nunta de la Cana - o poveste destul de binecunoscută. Dar, în ciuda faptului că ne este atît de familiară, generează unele întrebări nerostite care merită să fie luate în consideraţie.

Relatarea din cea de‑a patra Evanghelie prezintă nunta de la Cana ca pe o ceremonie modestă, strict locală - o nuntă tipică de la ţară, la care mireasa şi mirele rămîn anonimi. La această nuntă, Isus a fost „chemat" - ceea ce este oarecum ciudat, pentru că încă nu începuse să fie cunoscut. Dar este şi mai curios faptul că mama sa „se întîmplase" să fie acolo. Şi prezenţa acesteia pare să fie considerată firească. Cu siguranţă, nu este cîtuşi de puţin explicată.

În plus, Maria este aceea care nu doar îi sugerează fiului său, ci chiar îi porunceşte să facă rost de mai mult vin. Comportamentul ei este cel al unei gazde: „Şi, sflrşindu‑se vinul, a zis mama lui Isus către El: Nu mai au vin. A zis ei Isus: Ce ne priveşte pe mine şi pe tine, femeie? încă nu a venit ceasul Meu." (Ioan 2:3-4) Dar Maria, cît se poate de calmă, ignoră protestul fiului ei: „Mama Lui a zis celor ce slujeau: Faceţi orice vă va spune." (Ioan 2:5) Iar servitorii se supun fără şovăire, ca şi cum ar fi fost obişnuiţi să primească ordine atît de la Maria cît şi de la Isus.

În pofida încercării lui Isus de a nu‑i recunoaşte autoritatea, Maria triumfă; şi el înfăptuieşte apoi prima sa minune importantă, transformînd apa în vin. Conform Evangheliilor, pînă atunci Isus nu‑şi dezvăluise puterile; iar Maria nu avea absolut nici un motiv să presupună că le‑ar fi posedat. Şi, chiar dacă i le‑ar fi cunoscut, de ce era nevoie să fie folosite nişte haruri atît de deosebite şi de sacre într‑un scop atît de banal? De ce i‑ar fi cerut Maria aşa ceva fiului său? Şi, cu atît mai semnificativ, de ce şi‑ar fi asumat doi simpli „oaspeţi" de la nuntă responsabilităţi organizatorice - responsabilităţi care, conform obiceiului, le sînt rezervate gazdelor? Bineînţeles, doar dacă nunta de la Cana ar fi fost chiar nunta lui Isus. În acest caz, ar fi fost într‑adevăr datoria lui să facă rost de mai mult vin.

Mai există şi alte dovezi că acea nuntă era, de fapt, a lui Isus. Imediat după săvîrşirea miracolului, „nunul" - care avea şi rolul unui majordom sau maestru de ceremonie - gustă din noul vin: “A *chemat* nunul *pe mire.* Şi i‑a zis: Orice om pune întîi vinul cel bun şi, cînd se ameţesc, pune pe cel mai slab. Dar *tu* ai ţinut vinul cel bun până acum." (Ioan 2:9-10; evidenţierea prin litere cursive ne aparţine.) Este limpede că aceste cuvinte par să‑i fi fost adresate lui Isus. Totuşi, conform Evangheliei, îi sînt adresate „mirelui". Concluzia că Isus şi „mirele" sînt una şi aceeaşi persoană este evidentă.

SOŢIA Lui ISUS

*Dacă Isus a fost căsătorit, există în Evanghelii vreo indicaţie care să ajute la identificarea soţiei lui Isus?*

La prima vedere, s‑ar părea că există două posibile candidate - două femei, fără să o luăm în consideraţie pe mama sa, sînt menţionate în mod repetat în Evanghelii ca făcînd parte din anturajul său. Prima dintre acestea este Maria Magdalena - sau, mai exact, Maria din satul Migdal sau Magdala din Galileea. În toate cele patru Evanghelii, rolul acestei femei este deosebit de ambiguu şi pare să fi fost neglijat în mod intenţionat, în Evangheliile după Marcu şi Matei, este amintită fără să i se pomenească numele, care îi este dezvăluit abia către sfirşit. Apare abia în Iudeea, în timpul răstignirii, şi este enumerată printre cei care îl urmau pe Isus. Totuşi, în Evanghelia după Luca, este menţionată relativ către începutul misiunii lui Isus, în vremea în care acesta încă predica în Galileea. De aceea se pare că ea îl însoţeşte din Galileea în Iudeea - sau, dacă nu, că se deplasează dintr‑o provincie în alta pe urmele lui. În mod evident, aceasta sugerează că era căsătorită cu cineva, în Palestina din vremea lui Isus, era de neconceput ca o femeie nemăritată să călătorească neînsoţită - şi, cu atît mai mult, să o facă alături de un predicator religios şi de ucenicii acestuia. Tradiţia nu ar fi lăsat un asemenea fapt, potenţial stînjenitor, să treacă neobservat. De aceea se susţine uneori că Maria Magdalena ar fi fost căsătorită cu unul din ucenicii lui Isus. Însă, în acest caz, relaţia ei specială cu Isus şi apropierea ei de acesta ar fi generat suspiciuni, dacă nu cumva chiar învinuiri de adulter.

În ciuda credinţei populare, nici una dintre Evanghelii nu menţionează, nicăieri, că Maria Magdalena ar fi fost o prostituată. Cu ocazia primei sale apariţii în Evanghelia după Luca, este descrisă drept o femeie „din care ieşiseră şapte demoni". De obicei, se presupune că această frază se referă la un fel de exorcism înfăptuit de Isus, implicînd faptul că Maria Magdalena ar fi fost „posedată", dar este tot atît de posibil ca versetul să facă aluzie la un anume tip de convertire şi/sau iniţiere rituală. De exemplu, iniţierea în cultul lui Iştar sau Astarte - Zeiţa Mamă sau „Regina Cerurilor" - se făcea în şapte etape. Este posibil ca, înainte de a i se alătura lui Isus, Maria Magdalena să fi fost adepta unui astfel de cult.

În capitolul anterior celui în care vorbeşte despre Maria Magdalena, Luca povesteşte despre o femeie care a uns picioarele lui Isus. În Evanghelia după Marcu, există un episod similar, în care o femeie necunoscută îl unge pe Isus. Nici Luca şi nici Marcu nu o identifică pe aceasta, în mod explicit, cu Maria Magdalena. Dar Luca specifică că era vorba de o „femeie decăzută", de o „păcătoasă". Ulterior, comentatorii Bibliei au presupus că, de vreme ce din Maria Magdalena ieşiseră şapte demoni, ea trebuie să fi fost o păcătoasă, în baza acestei supoziţii, femeia care îl unge pe Isus şi Maria Magdalena au ajuns să fie privite ca una şi aceeaşi persoană. De fapt, se prea poate ca acesta să fi fost adevărul. Dacă această femeie era asociată cu un anumit cult păgîn, nu putea să apară decît ca o păcătoasă atît în ochii lui Luca cît şi în ai autorilor de mai tîrziu.

Dacă Maria Magdalena a fost o „păcătoasă", este evident şi că a fost, de asemenea, ceva mai mult decît „prostituata de rînd" din tradiţia populară. Este limpede că a fost o femeie înstărită. De exemplu, Luca relatează că, printre prietenele ei, se număra soţia unui înalt demnitar de la curtea lui Irod - şi că ambele femei, împreună cu multe altele, îi susţineau, din punct de vedere financiar, pe Isus şi pe ucenicii acestuia. Femeia care l‑a uns pe Isus era, de asemenea, o femeie bogată, în Evanghelia după Marcu, preţul ridicat al mirului de nard folosit pentru înfăptuirea ritualului este subliniat în mod deosebit.

În ansamblul său, episodul ungerii lui Isus pare să aibă extrem de multă importanţă. Din ce alt motiv ar fi fost descris atît de pe larg în Evanghelii? Dată fiind atenţia deosebită care i se acordă, pare să fi reprezentat ceva mai mult decît un simplu gest impulsiv, spontan. Pare, mai degrabă, un ritual pregătit cu grijă. Trebuie să ne reamintim că ungerea era un privilegiu tradiţional al regilor - şi al „adevăratului Mesia", ceea ce înseamnă „cel uns". De aici *rezultă* că Isus devine un Mesia autentic ca urmare a ungerii sale. Şi femeia care îl consacră acestui rol august nu poate fi considerată lipsită de importanţă.

În acest caz, este evident că, în ultima parte a misiunii lui IsuS> Maria Magdalena devine un personaj deosebit de important. În cele trei evanghelii sinoptice, numele ei figurează în fruntea listei femeilor care îl însoţesc pe Isus, aşa cum Simon Petru deschide lista ucenicilor de parte bărbătească. Şi, desigur, tot ea este aceea care, după răstignire, descoperă mormîntul gol. Dintre toţi cei care îi erau devotaţi, Isus a preferat ca Maria Magdalena să afle prima despre învierea sa.

De la un capăt la altul al Evangheliilor, Isus o tratează pe Maria Magdalena într‑un mod aparte, preferenţial. Este foarte posibil ca acest tratament să fi stîrnit gelozia celorlalţi ucenici. Este cît se poate de evident că, ulterior, s‑au făcut eforturi pentru a ponegri statutul Mariei Magdalena, dacă nu chiar numele ei. E foarte posibil să fi fost descrisă drept o tîrfă din dorinţa de răzbunare, cu intenţia de a contesta reputaţia unei femei a cărei relaţie cu Isus fusese mai intimă decît a celor care, din acest motiv, o invidiau. Dacă alţi „creştini", chiar şi în timpul lui Isus sau imediat după răstignire, îi purtau pică Mariei Magdalena pentru legătura ei unică cu liderul lor spiritual, este foarte posibil să se fi încercat margina‑lizarea ei în ochii posterităţii. Chiar şi astăzi este privită tot ca o prostituată şi, în Evul Mediu, aşezămintele dedicate prostituatelor pocăite se numeau Magdalene. Dar însăşi Evangheliile stau mărturie că femeia de la care acele instituţii şi‑au împrumutat numele nu merita să fie astfel stigmatizată.

Indiferent care ar fi statutul atribuit Mariei Magdalena de Evanghelii, ea nu este singura femeie care ar fi putut deveni soţia lui Isus. Mai există încă o candidată, care este o apariţie proeminentă în cadrul celei de a patra Evanghelii şi care poate fi identificată drept Maria din Betania, sora Martei şi a lui Lazăr. Este evident că ea şi familia ei sînt în relaţii extrem de familiare cu Isus. Sînt, de asemenea, oameni bogaţi, a căror locuinţă, situată într‑o suburbie elegantă a Ierusalimului, este suficient de mare pentru a‑i găzdui pe Isus şi pe toţi însoţitorii săi. În plus, din episodul învierii lui Lazăr reiese faptul că proprietarii casei erau şi deţinătorii unui loc de înmormîntare - un lux flamboaiant pentru epoca lui Isus şi nu doar un simbol al bogăţiei, ci şi al unui statut aristocratic. În Ierusalimul biblic, ca şi în oraşele moderne, terenul era la mare preţ; şi erau extrem de puţini cei care îşi puteau permite să deţină un astfel de loc de înmormîntare.

Conform celei de‑a patra Evanghelii, cînd Lazăr se îmbolnăveşte, Isus este plecat din Betania pentru cîteva zile şi se află, împreună cu ucenicii săi, dincolo de Iordan. După ce află ce s‑a întîmplat, mai zăboveşte totuşi încă două zile - o reacţie mai degrabă stranie - şi se reîntoarce în Betania, unde Lazăr zace în mormînt. La sosire, Marta se grăbeşte să îl întîmpine şi strigă: „Doamne, dacă ai fi fost aici, fratele meu n‑ar fi murit." (Ioan 11:21). Afirmaţia este dezorientantă, pentru că nu este limpede cum ar fi putut Isus să împiedice moartea unui om prin prezenţa sa fizică. Dar incidentul este semnificativ pentru că Marta este singură atunci cînd îl întîmpină pe Isus. Ar fi fost de aşteptat ca Maria, sora ei, să‑i fie alături. Totuşi, Maria se află în casă şi nu îşi face apariţia decît după ce Isus i‑o cere în mod explicit. Totul se clarifică datorită evangheliei „secrete" a lui Marcu, descoperite de profesorul Morton Smith şi citate la începutul acestui capitol, în acea relatare a lui Marcu care a fost îndepărtată, se pare că iese din casă fără să fie chemată. Şi este ocărâtă imediat, cu mînie, de către ucenici, cărora Isus le cere să înceteze.

Faptul că Maria a rămas în casă în momentul sosirii lui Isus în Betania este destul de plauzibil. Conform obiceiurilor evreieşti, ar trebui să stea „Shiveh" - să fie în doliu. Dar de ce nu i se alătură Mariei, de ce nu se grăbeşte să‑i iasă în întîmpinare lui Isus, la reîntoarcerea acestuia? Există o singură explicaţie evidentă. Conform principiilor legii iudaice din acea vreme, unei femei stînd „Shiveh" i se interzicea cu stricteţe să iasă din casă, cu excepţia cazului în care soţul ei îi cerea anume să o facă. În acest episod, Isus şi Maria din Betania respectă întocmai normele de comportament tradiţional al unui bărbat evreu şi al soţiei sale.

Mai există şi alte dovezi care vin în sprijinul ipotezei existenţei unei căsătorii între Isus şi Maria din Betania. Acestea se află, mai mult sau mai puţin sub forma unui *non sequitur,* în Evanghelia după Luca:

“Şi pe cînd mergeau ei, El a intrat într‑un sat, iar o femeie cu numele Marta l‑a primit în casa ei.

Şi ea avea o soră ce se numea Maria, care, aşezîndu‑se la picioarele Domnului, asculta cuvîntul lui.

Iar Marta se silea cu multă slujire şi, apropiindu‑se, a zis: „Doamne, au nu socoteşti că sora mea m‑a lăsat singură să slujesc? Spune‑i deci să‑mi ajute."

Şi, răspunzînd, Domnul a zis: Marto, Marto, te îngrijeşti şi pentru multe te sileşti”.

Dar un lucru trebuie; căci Maria partea cea bună şi‑a ales, care nu se va lua de la ea. (Luca 10:38-42)

Din cererea Martei pare să reiasă ca evident faptul că Isus avea o anumită autoritate asupra Mariei.

Totuşi, mult mai importantă este replica lui Isus. În orice alt context, ar fi fost interpretată drept o aluzie la căsătorie. Şi, în orice caz, sugerează că Maria din Betania era o ucenică la fel de avidă de cunoaştere ca şi Maria Magdalena.

Există motive întemeiate pentru a o considera pe aceasta din urmă una şi aceeaşi persoană cu femeia care îl unge cu mir pe Isus. Ne‑am întrebat dacă nu ar fi fost posibil ca această persoană să fie una şi aceeaşi şi cu Maria din Betania, sora lui Lazăr şi a Martei. Biserica medievală le privea, cu siguranţă, astfel, ceea ce se poate spune şi despre tradiţia populară. Părerea este împărtăşită şi de numeroşi cercetători ai Bibliei din zilele noastre. Foarte multe dovezi vin în sprijinul acestei concluzii.

De exemplu, în Evangheliile după Matei, Luca şi Marcu, Maria Magdalena este menţionată printre cei prezenţi la răstignire. Iar Maria din Betania nu este menţionată, în acest sens, în nici una dintre ele. Însă, dacă era într‑adevăr o ucenică atît de devotată, absenţa ei pare cel puţin o dovadă de indolenţă. Poate fi credibil faptul că ea - ca să nu mai vorbim de Lazăr, fratele ei - nu ar fi izbutit să fie alături de Isus în punctul culminant al vieţii acestuia? O astfel de omisiune ar fi atît inexplicabilă, cît şi reprobabilă - desigur, cu excepţia cazului în care era prezentă, dar Evangheliile menţionează acest lucru amintind‑o sub numele Maria Magdalena. Dacă aceasta şi Maria din Betania sînt, de fapt, aceeaşi persoană, nu mai poate fi vorba de absenţa celei de a doua din episodul răstignirii.

Maria Magdalena poate fi identificată cu Maria din Betania. Şi poate fi identificată, de asemenea, cu femeia care îl unge pe Isus. Cea de‑a patra Evanghelie o identifică pe această femeie cu Maria din Betania. Într‑adevăr, autorul este cît se poate de explicit în această privinţă:

Şi era bolnav un oarecare Lazăr din Betania, satul Mariei şi al Martei, sora ei.

Iar Maria era aceea care a uns cu mir pe Domnul şi I-a şters

Picioarele cu părul capului ei, al cărei frate Lazăr era bolnav, (Ioan 11:l-2).

Şi, din nou, în capitolul următor:

Deci, cu şase zile înainte de Paşti, Isus a venit în Betania, unde *'•* era Lazăr, pe care îl înviase din morţi.

: Şi i‑au făcut acolo cină şi Marta slujea. Iar Lazăr era unul , dintre cei ce şedeau cu El la masă.

, Deci Maria, luînd o litră cu mir de nard curat, de mare preţ, a uns picioarele lui Isus şi le‑a şters cu părul capului ei, iar casa s‑a umplut de mirosul mirului. (Ioan 12:l-3).

Faptul că Maria din Betania şi femeia care îl unge pe Isus cu mir sînt una şi aceeaşi este, aşadar, o certitudine. Deşi nu reiese clar atît de limpede, este cu siguranţă posibil ca această femeie să fie identificată, de asemenea, cu Maria Magdalena. Dacă Isus a fost într‑adevăr căsătorit, există o singură femeie care poate fi considerată soţia sa - aceea care, în Evanghelii, apare în mod repetat şi în roluri diferite.

PREAIUBITUL UCENIC

*Dacă Maria Magdalena şi Maria din Betania sînt una şi aceeaşi femeie şi dacă această femeie a fost soţia lui Isus, atunci Lazăr nu putea fi decît cumnatul lui Isus. Există oare, în Evanghelii, vreo indicaţie care să sugereze că Lazăr s‑ar fi bucurat, într‑adevăr, de acest statut?*

*Î*n Evangheliile după Luca, Matei şi Marcu, Lazăr nu este menţionat după nume - cu toate că „învierea din morţi" a fost iniţial inclusă în relatarea lui Marcu, fiind ulterior exclusă. Ca urmare, Lazăr este cunoscut de posteritate numai graţie celei de‑a patra Evanghelii - Evanghelia după Ioan. Dar de aici reiese limpede că beneficia de un anume tratament special - care nu se limitează la „învierea sa din morţi", în această privinţă, ca şi în multe altele, Lazăr apare, într‑o anumită măsură, ca fiind mai apropiat de Isus decît ucenicii acestuia. Şi, ceea ce este suficient de ciudat, Evangheliile nici măcar nu‑l includ în rîndul acestora.

Spre deosebire de ucenici, Lazăr se află, realmente, în pericol-Conform celei de‑a patra Evanghelii, pentru a scăpa definitiv de Isus. mai marele arhiereilor hotărăşte să fie omorît şi Lazăr. (Ioan 12:10).

Se pare că Lazăr ar fi acţionat, într‑un anume fel, în numele lui Isus -ceea ce nu se poate spune despre nici unul dintre ucenici. Teoretic, acest fapt ar îndreptăţi includerea sa în rîndul ucenicilor - şi, totuşi, nu este menţionat ca atare. Nici măcar nu se relatează că ar fi fost prezent în momentul răstignirii - o dovadă de ingratitudine aparent ruşinoasă din partea unui om care, literalmente, îi datora viaţa lui Isus. Dată fiind ameninţarea directă care plana asupra sa, admitem că trebuie să *fi* stat ascuns. Dar este cît se poate de ciudat că, în continuare, Evangheliile nu îl mai amintesc. Lazăr pare să fi dispărut definitiv şi nu mai este menţionat nici măcar o singură dată. Sau nu e aşa? Am încercat să reexaminăm problema cu mai multă atenţie.

După o şedere de trei luni în Betania, Isus se retrage, împreună cu ucenicii săi, pe malurile Iordanului, drumul până acolo putînd fi parcurs într‑o singură zi. Şi un mesager se grăbeşte să‑i aducă vestea că Lazăr este bolnav. Dar nu se referă la Lazăr pronunţîndu‑i numele. Dimpotrivă, îl descrie pe bărbatul bolnav ca pe o persoană deosebit de importantă. „Doamne, iată, cel pe care îl iubeşti este bolnav." (Ioan 11:3). Reacţia lui Isus este vădit neobişnuită, în loc să se întoarcă în mare grabă pentru a‑l ajuta pe cel pe care se presupune că îl îndrăgeşte, el, bine dispus, îşi alungă problema din minte: „Iar Isus, auzind, a zis: Această boală nu este spre moarte, ci pentru slava lui Dumnezeu, ca, prin ea, Fiul lui Dumnezeu să se slăvească." (Ioan 11:4). Şi, dacă vorbele sale sînt derutante, acţiunile le depăşesc în această privinţă: „Cînd a auzit, deci, că este bolnav, atunci a rămas două zile în locul în care era." (Ioan 11:6). Pe scurt, Isus continuă să piardă vremea pe malul Iordanului pentru încă două zile, în ciuda veştilor alarmante pe care le‑a primit, în sfirşit, se hotărăşte să se întoarcă în Betania. Şi apoi îşi contrazice afirmaţia anterioară, spunîndu‑le ucenicilor că Lazăr este mort. Dar continuă să nu fie cîtuşi de puţin tulburat, într‑adevăr, declară, cu sinceritate, că moartea lui Lazăr a servit unui anumit scop şi că e timpul să fie trase foloasele: „Lazăr, prietenul nostru, a adormit; mă duc să‑l trezesc." (Ioan 11:11). Şi, după încă patru versete, recunoaşte că întreaga întîmplare este pusă în scenă cu multă grijă, fiind regizată Dinainte: „Şi Mă bucur pentru voi, ca să credeţi că n‑am fost acolo, dar să mergem la el." (Ioan 11: 15). Este un comportament uluitor, iar reacţia ucenicilor ne nedumereşte încă şi mai mult: „Deci a zis Toma, care se numeşte Geamănul, celorlalţi ucenici: Să mergem şi noi Şi să murim cu dînsul." (Ioan 11:16) Ce vrea să spună? Dacă Lazăr este, literalmente, mort, ucenicii nu au, cu siguranţă, intenţia de a i se alătura, în urma unei sinucideri colective! Şi cum pot fi justificate nepăsarea lui Isus - indiferenţa blazată cu care primeşte vestea bolii lui Lazăr şi amînarea reîntoarcerii în Betania?

După cum sugerează profesorul Morton Smith, explicaţia constă în faptul că este vorba de o iniţiere, mai mult sau mai puţin clasică, într‑o „şcoală de mistere". Tot profesorul Smith demonstrează că astfel de iniţieri şi, desigur, ritualurile care le însoţesc, erau ceva destul de obişnuit în Palestina epocii lui Isus. Adesea, acestea implicau o moarte şi o renaştere simbolică, care aşa şi erau numite; se practicau închiderea în mormînt, care simboliza uterul cînd era vorba de învierea neofitului, şi un ritual, numit botez în zilele noastre - care presupunea o scufundare simbolică în apă. Mai exista şi o cupă cu vin, care era identificat cu sîngele profetului sau al magicianului care conducea ceremonia. Bînd din această cupă, ucenicii se contopeau, în mod simbolic, cu învăţătorul lor, cei dintîi devenind, în sens mistic, „una" cu cel din urmă. Este suficient de semnificativ faptul că Sfintul Pavel explică scopul botezului folosind exact aceeaşi termeni - pe care îi foloseşte chiar şi Isus la Cina cea de Taină.

Profesorul Smith atrage atenţia asupra faptului că evoluţia lui Isus este similară cu cea a numeroşilor alţi magicieni, tămăduitori, scamatori şi făcători de minuni din aceeaşi epocă. De exemplu, în cuprinsul relatărilor din cele patru Evanghelii, Isus rămîne singur cu cei pe care urmează să‑i vindece sau le vorbeşte doar lor, cu voce scăzută. Şi, adesea, le cere apoi să nu divulge cele întîmplate. Şi li se adresează celorlalţi făcînd, de obicei, apel la alegorii şi parabole.

Se pare aşadar că, în timpul şederii lui Isus pe malurile Iordanului, Lazăr s‑a angajat într‑un ritual tipic de iniţiere, care culmina, aşa cum se întîmplă de obicei în asemenea cazuri, cu o moarte şi cu o reînviere simbolică, în această nouă lumină, dorinţa ucenicilor de a „muri cu el" devine uşor de înţeles - ca şi altfel inexplicabila mulţumire de sine cu care priveşte Isus respectivul eveniment. Admitem că Maria şi Marta par să fie într‑adevăr înnebunite de durere - ca şi o serie de alte persoane. Dar s‑ar putea ca ele să fi înţeles greşit sau să fi răstălmăcit esenţa ritualului. Sau poate că iniţierea nu a decurs aşa cum ar fi trebuit - ceea ce nu ar fi reprezentat o întîmplare neobişnuită. Sau poate că întreaga poveste era o punere în scenă ingenios concepută, a cărei adevărată natură şi al cărei scop erau cunoscute de foarte puţine persoane.

Dacă episodul învierii lui Lazăr este într‑adevăr o iniţiere rituală, atunci tratamentul special de care beneficiază acesta este evident, printre altele, se pare că el este iniţiat înaintea celorlalţi ucenici - care lasă într‑adevăr impresia că îl invidiază pentru respectivul privilegiu. Dar de ce a fost ales tocmai acest bărbat din Betania, pînă atunci necunoscut? De ce tocmai el a avut parte de experienţa pe care ucenicii erau nerăbdători să o împărtăşească? De ce, mai tîrziu, ereticii de orientare mistică, cum erau carpocratienii, au fost atît de interesaţi de această problemă? Şi de ce a fost exclus întregul episod din Evanghelia după Marcu? Poate pentru că Lazăr era cel „îndrăgit" de Isus - mai mult decît ceilalţi ucenici. Poate pentru că între Lazăr şi Isus exista o legătură deosebită - *aceea* dintre doi cumnaţi. Poate din ambele motive. S-ar putea ca Isus să‑l fi cunoscut şi îndrăgit pe Lazăr tocmai pentru că îi era cumnat. În orice caz, ataşamentul său faţă de Lazăr este subliniat în repetate rînduri. Cînd se întoarce în Betania şi plînge sau se preface că plînge martorii reiau vorbele mesagerului: „Iată cît de mult îl iubea!" (Ioan 11:36)

Autorul Evangheliei după Ioan - în care este inclusă povestea lui Lazăr - nu se identifică nicăieri pe sine însuşi drept Ioan. De, fapt, nu se identifică prin nici un nume. Totuşi, se referă la el însuşi folosind un calificativ aparte. Se numeşte adesea pe sine însuşi „ucenicul preaiubit", „cel pe care îl iubea Isus", ceea ce sugerează, fără dubiu, că, faţă de camarazii săi, se bucura de un statut unic şi privilegiat. De exemplu, la Cina cea de Taină, faptul că îi este apropiat lui Isus devine extrem de evident atunci cînd acesta îi povesteşte numai lui despre modul în care va fi trădat:

Iar la masă era rezemat de pieptul lui Isus unul dintre ucenicii lui, pe care îl iubea Isus.

Deci Simon Petru i‑a făcut semn acestuia şi i‑a zis: întreabă cine este cel despre care vorbeşte.

Şi căzînd acela astfel la pieptul lui Isus, i‑a zis: Doamne, cine este? Isus a răspuns: Acela este, căruia eu, întingînd bucăţica de pîine, i‑o voi da. Şi, întingînd bucăţica, i‑a dat‑o lui Iuda, fiul lui Simon Iscarioteanul. (Ioan 13:23-26)

Cine este acest „ucenic preaiubit", pe a cărui mărturie se *bazează* a Patra Evanghelie? Totul pare să sugereze că este, de fapt, Lazăr, "cel pe care Isus îl iubea". Aşadar, după toate aparenţele, Lazăr şi "Ucenicul preaiubit" sînt, de fapt, una şi aceeaşi persoană, iar *Lazăr* este, de fapt, „Ioan". Este o concluzie aproape inevitabilă. Şi nu ne aparţine în exclusivitate. Conform profesorului Wiliam Brownlee, unul dintre cei mai de seamă cercetători ai Bibliei şi unul dintre specialiştii de frunte în ceea ce priveşte manuscrisele de la Marea Moartă: „în virtutea dovezilor incluse în cea de‑a patra Evanghelie... ajungem la concluzia că ucenicul preaiubit este Lazăr din Betania."^ Dacă Lazăr şi „ucenicul preaiubit" sînt unul şi acelaşi, pot fi explicate o serie de anomalii. S-ar explica astfel misterioasa dispariţie a lui Lazăr din relatarea biblică, ca şi aparenta sa absenţă din timpul răstignirii. Pentru că, dacă Lazăr şi „ucenicul preaiubit" sînt, de fapt, aceeaşi persoană, aceasta a asistat la răstignire. Şi Lazăr este cel căruia Isus i‑a lăsat‑o în grijă pe mama sa. Cuvintele prin care a făcut‑o pot fi cele ale unui om care se referă la cumnatul său:

Deci Isus, văzînd pe mama Sa şi pe ucenicul pe care îl iubea stînd alături, a zis mamei sale: Femeie, iată fiul tău!

; Apoi a zis ucenicului: Iată mama ta! Şi, din ceasul acela, ucenicul a luat‑o la sine. (Ioan 19:26-27).

Ultimul cuvînt al acestui citat este cel revelator. Pentru că ceilalţi ucenici şi‑au părăsit casele din Galileea şi, practic vorbind, sînt lipsiţi de adăpost. Totuşi, Lazăr are unul - acea casă din Beta‑nia, în care chiar şi Isus era obişnuit să locuiască.

După ce este relatată hotărîrea arhiereilor de a‑l ucide, numele lui Lazăr nu mai este menţionat. S-ar putea presupune că a dispărut întru totul. Dar dacă el este „ucenicul preaiubit", nu se mai pune problema dispariţiei sale, iar mişcările şi faptele sale pot fi urmărite pînă la sfirşitul celei de‑a patra Evanghelii. Şi aici apare, de asemenea, un episod straniu, care merită să fie cercetat, în încheierea celei de‑a patra Evanghelii, Isus prevede moartea lui Petru şi cere acestuia să îi „urmeze":

Dar întorcîndu‑se, Petru a văzut venind după el pe ucenicul pe care îl iubea Isus, acela care la Cină s‑a rezemat de pieptul lui şi I-a zis: Doamne, cine este cel ce te va vinde?

Pe acesta deci, văzîndu‑l, Petru a zis lui Isus: Doamne, dar cu acesta ce se va întîmpla?

Zis‑a Isus lui: Dacă voiesc ca acesta să rămînă pînă voi veni, ce ai tu? Tu urmează mie.

De aceea a ieşit cuvîntul acesta între fraţi, că ucenicul acela nu va muri; dar Isus nu i‑a spus că nu va muri, ci: dacă voiesc ca acesta să rămînă pînă ce voi veni, ce ai tu?

Acesta este ucenicul care mărturiseşte despre aceasta şi care a scris acestea, şi ştim că mărturia lui este adevărată. (Ioan 21:20-24)

În ciuda stilului ambiguu de exprimare, importanţa acestui pasaj este cît se poate de clară. „Ucenicului preaiubit" i s‑a cerut, în mod explicit, să aştepte reîntoarcerea lui Isus. Iar textul în sine subliniază în mod stăruitor că această reîntoarcere nu trebuie înţeleasă, în mod simbolic, drept „a doua venire". Dimpotrivă, se referă la ceva mult mai concret. Sugerează că, la scurt timp după împrăştierea în lume a celorlalţi ucenici, Isus urma să se reîntoarcă pentru a‑i încredinţa „ucenicului preaiubit" o misiune specială. Este aproape ca şi cum cei doi ar fi avut de dus la bun sfirşit anumite aranjamente concrete şi de făcut anumite planuri.

Dacă „ucenicul preaiubit" este Lazăr, atunci această înţelegere secretă, necunoscută celorlalţi ucenici, pare să fi avut un anumit precedent. Cu o săptămînă înainte de răstignire, Isus îşi pregăteşte intrarea triumfală în Ierusalim şi, pentru ca acesta să corespundă profeţiei din Vechiul Testament referitoare la Mesia, este nevoie să încalece pe un asin. (Zaharia 9:9-10) De aceea, trebuie găsit asinul, în Evanghelia după Luca, Isus trimite doi ucenici în Betania, unde le spune că vor găsi un asin aşteptîndu‑i. Aceştia sînt învăţaţi să‑i spună proprietarului asinului că: „Domnul are trebuinţă de el." Cînd totul se petrece exact cum a prevăzut Isus, pare să fie vorba de un fel de miracol. Dar ce este atît de extraordinar în această întîmplare? Nu trădează, pur şi simplu, existenţa unui plan ascuns, bine pus la punct? Iar acel om din Betania, care face rost de asin la timpul potrivit, nu pare să fie Lazăr?

Aceasta este, cu siguranţă, concluzia la care ajunge doctor Hugh Schonfield. El argumentează, în mod convingător, că aranjamentele pentru intrarea triumfală în Ierusalim au fost făcute de Lazăr, fără ştirea celorlalţi ucenici. Dacă aşa s‑au petrecut într‑ade‑văr lucrurile, aceasta dovedeşte existenţa unui cerc interior al ucenicilor lui Isus, a unui nucleu de colaboratori, de conspiratori sau de membri ai familiei, care se bucură, în exclusivitate, de încrederea domnului lor. Schonfield crede că Lazăr face parte dintr‑un astfel de grupagina Iar ipoteza sa concordă cu insistenţa profesorului Smith asupra tratamentului preferenţial de care beneficiază r, ca urmare a iniţierii sale sau a morţii sale simbolice din ia. Este posibil ca Betania să fi fost centrul unui cult, locul destinat unor ritualuri unice, oficiate de Isus. Supoziţia ar putea explica altfel enigmatica apariţie repetată a Betaniei în decursul investigaţiilor noastre. Prioria din Sion îşi numise „cupola" din Rennes‑le-Chateau „Betania". Iar Sauniere, după toate aparenţele, la sugestia Prioriei din Sion, îşi botezase vila tot „Betania".

În orice caz, înţelegerea secretă în urma căreia a fost obţinut asinul de la „omul din Betania" şi‑ar putea semnala din nou prezenţa prin intermediul sfirşitului misterios al celei de‑a patra Evanghelii - unde Isus îi porunceşte „ucenicului preaiubit" să îi aştepte reîntoarcerea. Se pare că avea de făcut anumite planuri împreună cu acesta. Şi nu este lipsit de sens să presupunem că planurile se refereau, printre altele, la viitorul familiei lui Isus. Cînd era pe cruce, îşi încredinţase deja mama în grija „ucenicului preaiubit". Dacă avea soţie şi copii, aceştia i‑au fost încredinţaţi, probabil, aceluiaşi „ucenic preaiubit". Ceea ce ar fi, fireşte, mult mai plauzibil dacă respectivul ucenic i‑ar fi fost într‑adevăr cumnat.

Conform tradiţiei ulterioare, mama lui Isus ar fi murit în exil, în cetatea Efes - presupusul loc de provenienţă al celei de‑a patra Evanghelii. Oricum, nu există nici o indicaţie care să sugereze că „ucenicul preaiubit" ar fi fost alături de mama lui Isus pînă la sflrşitul vieţii acesteia. După părerea doctorului Schonfield, a patra Evanghelie nu a fost, probabil, scrisă în Efes, ci doar prelucrată, revizuită şi editată de un înţelept grec - care a rescris‑o conform propriilor sale idei.

Dacă „ucenicul preaiubit" nu a plecat la Efes, atunci ce anume s‑a întîmplat cu el? Dacă el şi Lazăr erau unul şi acelaşi, atunci această întrebare are şi un răspuns, fiindcă, în ceea ce priveşte soarta lui Lazăr, tradiţia este cît se poate de explicită. Conform tradiţiei, şi aşa cum susţin anumiţi autori reprezentînd biserica creştină timpurie, Lazăr, Maria Magdalena, Marta, Iosif din Arimateea şi încă alţi cîţiva, au ajuns, cu o corabie, la Marsilia. Se presupune că, acolo, Iosif ar fi fost hirotonit de Sfintul Filip şi apoi trimis în Anglia, unde ar fi întemeiat o biserică la Glastonburry. Însă despre Lazăr şi Maria Magdalena se povesteşte că ar fi rămas în Galia. Conform tradiţiei, Maria Magdalena a murit fie la Aix‑en-Provence, fie la Saint Baume, iar Lazăr la Marsilia, după ce a întemeiat acolo prima episcopie. Despre unul dintre însoţitorii lor, Sfintul Maxim, se spune că ar fi fondatorul primei episcopii din Narbonne.

Dacă Lazăr şi „ucenicul preaiubit" sânt unul şi acelaşi, atunci aceasta poate fi explicaţia dispariţiei lor comune. Se pare că Lazăr, adevăratul „ucenic preaiubit", a ajuns dincolo de mare, la Marsilia, împreună cu sora sa, Maria Magdalena - care, dacă ţinem cont de tradiţia ulterioară, purta cu sine Sfintul Graal, „sîngele regal". Şi planurile fugii şi refugiului lor au fost făcute, după toate aparenţele, de însuşi Isus, împreună cu „ucenicul preaiubit", la sfirşitul celei de‑a patra Evanghelii.

DINASTIA Lui ISUS

*Dacă Isus a fost într‑adevăr căsătorit cu Maria Magdalena, s‑ar fi putut ca această căsătorie să servească unui scop anume? Cu alte cuvinte, ar fi putut însemna ceva mai mult decît o căsătorie obişnuită? Ar fi putut reprezenta un anume fel de alianţă dinastică, cu implicaţii şi repercusiuni politice? Pe scurt, ar fi fost posibil ca linia de sânge rezultată din această căsătorie să justifice de deplin calificativul de,.sînge regal"?*

Evanghelia după Matei afirmă, în mod explicit, că Isus era de sînge regal - un rege legitim, un descendent direct al lui Solomon şi al lui David. Dacă acesta este adevărul, pretenţia sa la tronul Palestinei unificate ar fi fost legitimă - şi poate chiar *singura* legitimă. Iar inscripţia de pe cruce ar fi însemnat mult mai mult decît o simplă şi sadică luare în derîdere, pentru că Isus ar fi fost într‑adevăr „Regele Evreilor", în anumite privinţe, postura sa ar fi fost similară, să zicem, cu aceea a lui Bonnie Prince Charlie în 1745. Şi astfel ar fi fost generată opoziţia împotriva sa, adică în virtutea rolului său - rolul unui preot‑rege care ar fi putut unifica ţara şi poporul evreu, reprezentînd astfel o ameninţare serioasă, atît la adresa lui Irod, cît şi la adresa Romei.

Anumiţi cercetători moderni ai Bibliei s‑au străduit să demonstreze că vestita „ucidere a pruncilor", ordonată de Irod, nu a avut loc niciodată. Sau că, dacă s‑a petrecut într‑adevăr, nu a fost de Proporţiile vădit exagerate şi înfiorătoare pe care i le‑au atribuit Evangheliile şi tradiţia ulterioară. Totuşi, chiar simpla perpetuare a poveştii pare să dovedească ceva - panica autentică a lui Irod, teama sa, cît se poate de reală, că ar fi putut fi detronat. Trebuie să admitem că tronul lui Irod era extrem de nesigur, fiind urît de supuşii săi înrobiţi şi susţinut la putere doar de cohortele romane. Dar, oricît de precară i‑ar fi fost poziţia, aceasta nu ar fi putut fi realmente şi serios ameninţată de zvonurile despre un mîntuitor simbolic sau spiritual - de genul celor de care, în epoca aceea, Ţara Sfintă era oricum plină. Dacă Irod era într‑adevăr îngrijorat, motivul nu putea fi decît o ameninţare foarte reală, concretă, politică - o ameninţare reprezentată de un om al cărui drept la tron era mult mai legitim decît al lui însuşi şi care ar fi putut beneficia de un suport popular considerabil. Este posibil ca „uciderea pruncilor" să nu fi avut loc, dar tradiţia care îl pomeneşte reflectă probabil neliniştea lui Irod, legată de o revendicare a tronului venită din partea unui rival şi, foarte probabil, anumite acţiuni menite să o pre‑întîmpine şi să o dejoace. O astfel de revendicare putea fi numai de natură politică. Şi trebuie să fi fost luată într‑adevăr în serios.

A sugera că o asemenea revendicare venea din partea lui Isus, înseamnă, desigur, a pune sub semnul întrebării imaginea populară a „dulgherului sărac din Nazaret". Dar motivele care ne îndeamnă să o facem sînt grăitoare, în primul rînd, faptul că Isus era originar din Nazaret nu este pe deplin sigur. „Isus din Nazaret" este, în realitate, o denaturare sau o traducere eronată a lui „Isus Nazoritul" sau „Isus Nazareanul", sau, poate, a lui „Isus din Gennescareth". În al doilea rînd, asupra existenţei oraşului Nazaret în vremea lui Isus există destul de multe dubii. Acesta nu figurează nici pe hărţile, nici în documentele sau înregistrările romane. Nu este menţionat în Talmud. Nu este menţionat, cu atît mai puţin asociat cu Isus, nici în scrierile Sfintului Pavel care, la urma urmelor, au fost compuse înaintea Evangheliilor. Şi nici Flavius Iosefus - cel mai vestit cronicar al epocii, care a comandat trupe în Galileea şi a întocmit o listă a oraşelor din provincie - nu face nici o menţiune referitoare la Nazaret. Pe scurt, se pare că Nazaretul nu figurează ca oraş decît începînd cu o dată ulterioară revoltei dintre anii 68-74 după Hristos şi că Isus a fost asociat cu acesta datorită confuziei semantice - accidentale sau deliberate - care este, în mare măsură, caracteristică Noului Testament.

Indiferent dacă Isus era sau nu „din Nazaret", nu există indicaţii care să denote că ar fi fost vreodată „un dulgher sărac". Cu siguranţă, nici una dintre Evanghelii nu îl descrie în acest mod. Dimpotrivă, faptele relatate sugerează contrariul. De exemplu, se pare că era un bărbat educat. După toate aparenţele, avea pregătirea unui rabin şi nu se întovărăşea doar cu săracii, ci şi cu oameni bogaţi şi influenţi - cum ar fi Iosif din Arimateea şi Nicodim. Iar nunta de la Cana ar putea sta mărturie pentru statutul lui Isus şi pentru poziţia sa socială.

Nunta nu apare ca fiind modestă, ca o petrecere umilă a unor „oameni simpli". Dimpotrivă, are toate caracteristicile unei reuniuni costisitoare, aristocratice, ale unei petreceri din „înalta societate", la care participă cel puţin cîteva sute de oaspeţi. De exemplu, există o mulţime de servitori - care se grăbesc să îndeplinească atît poruncile Mariei, cît şi pe ale lui Isus. Şi există un nun care se comportă ca un „maestru de ceremonie" - şi care, în context, pare să fi fost chiar un aristocrat. Şi există, cu certitudine, o cantitate enormă de vin. Cînd Isus „transformă" apa în vin este vorba, conform *Goo’d News Bible (Biblia Veştilor Bune)* de o cantitate de nu mai puţin de şase sute de litri, ceea ce înseamnă mai mult de opt sute de sticle! Şi asta pe lîngă vinul care se consumase deja.

Luînd în consideraţie toate acestea, nunta de la Cana pare să fi fost o ceremonie somptuoasă a micii nobilimi sau a aristocraţiei. Chiar dacă nunta nu era a lui Isus, prezenţa sa şi a mamei sale sugerează că făceau parte din aceeaşi castă. Numai astfel poate fi explicată supunerea pe care le‑o arată servitorii.

Dacă Isus era un aristocrat şi dacă a fost căsătorit cu Maria Magdalena se poate presupune că statutul ei social era similar. Şi, într‑adevăr, chiar aşa pare să fie. Altfel, printre prietenele ei nu s‑ar fi numărat soţia unui personaj important de la curtea lui Irod. Totuşi, ea ar fi putut fi o persoană mult mai importantă.

Aşa cum am descoperit mergînd pe urmele referinţelor din „documentele Prioriei", Ierusalimul - Oraşul Sfint şi capitala Iudeei - fusese iniţial proprietatea seminţiei lui Veniamin. Ulterior, Veniamiţii au fost decimaţi în urma războiului purtat împotriva celorlalte seminţii ale lui Israel şi mulţi dintre ei au emigrat - cu toate că, după cum menţionează „documentele Prioriei", „unii dintre ei au rămas". Unul dintre descendenţii acestora a fost Sfintul Pavel, care declară explicit că este un veniamit. (Romani 11:1)

În pofida conflictului cu celelalte seminţii ale lui Israel, seminţia lui Veniamin pare să se bucure de un statut deosebit. Printre altele, din rîndul ei provin primul rege al Israelului - Saul, uns de profetul Samuel - şi prima sa casă regală. Dar Saul a fost apoi detronat de David, din seminţia lui Iuda. Şi David nu i‑a văduvit pe veniamiţi doar de dreptul lor la tron. Stabilindu‑şi capitala la Ierusalim, i‑a lipsit şi de moştenirea lor legitimă.

Conform tuturor relatărilor din Noul Testament, Isus era atît un descendent direct al lui David, cît şi un membru al seminţiei lui Iuda. Într‑un anumit sens, în ochii veniamiţilor ar fi putut părea un uzurpator. Dar orice obiecţie de acest gen ar fi fost înlăturată dacă s‑ar fi căsătorit cu o femeie veniamită. O astfel de căsătorie ar fi constituit o alianţă dinastică importantă, una cu multiple consecinţe politice. Nu numai că i‑ar fi dăruit Israelului un preot‑rege. Ar fi avut şi rolul simbolic de a înapoia Ierusalimul stăpînilor săi iniţiali şi legitimi. Ar fi favorizat unificarea populaţiei şi ar fi sprijinit şi întemeiat dreptul lui Isus la tron.

În Noul Testament nu există indicaţii referitoare la apartenenţa Mariei Magdalena la o anumită seminţie. Totuşi, în legendele ulterioare se spune că ea ar fi fost vlăstarul unei case regale. În unele dintre acestea este specificat faptul că făcea parte din seminţia lui Veniamin.

În acest punct, schiţa unui scenariu istoric coerent începea să fie vizibilă. Şi, în măsura în care puteam aprecia acest lucru, părea justificată din punct de vedere politic. Isus ar fi fost un preot‑rege din spiţa lui David, a cărui pretenţie asupra tronului era legitimă.

Şi‑ar fi consolidat poziţia printr‑o căsătorie dinastică de importanţă simbolică. Ar fi fost în măsură să‑şi unifice ţara, să mobilizeze populaţia, să‑i alunge pe asupritori, să detroneze marioneta lor abjectă şi să restaureze gloria monarhiei din epoca lui Solomon. Un astfel de om ar fi fost cu adevărat „regele iudeilor".

RĂSTIGNIREA

Realizările lui Gandhi demonstrează că un lider spiritual, care beneficiază de suficient sprijin din partea populaţiei, poate constitui o ameninţare pentru regimul existent. Dar un bărbat căsătorit, a cărui pretenţie asupra tronului este legitimă şi care are copii prin intermediul cărora poate instaura o dinastie, reprezintă, indiscutabil, o ameninţare mult mai serioasă, *Există în Evanghelii vreo dovadă care să ateste că Isus era într‑adevăr privit de romani drept o astfel de ameninţare?*

*Î*n timpul interogării sale de către Pilat, Isus este numit, în re" petate rînduri, „Rege al Iudeilor". Respectîndu‑se instrucţiunile lui Pilat, o inscripţie cu acest titlu este aplicată pe cruce. După cum argumentează profesorul S.G.F. Brandon de la Universitatea din Ivlanchester, această inscripţie trebuie considerată autentică - la fel de mult ca orice alt lucru din Noul Testament, în primul rînd, inscripţia apare, practic fără nici o modificare, în toate cele patru Evanghelii, în al doilea rînd, episodul este mult prea compromiţător şi mult prea penibil pentru ca să fi fost inventat de editorii de mai tîrziu.

În Evanghelia după Marcu, după ce îl interoghează pe Isus, Pilat îi întreabă de arhiereii adunaţi: „Ce voi face deci cu cel despre care ziceţi că este Regele Iudeiilor?" (Marcu 15:12). Aceasta pare să indice faptul că cel puţin unii dintre iudei se refereau într‑adevăr la Isus ca la regele lor. Şi, în acelaşi timp, Pilat îi acordă lui Isus acest titlu în toate cele patru Evanghelii. Nu avem motive să presupunem că o face în mod ironic sau în bătaie de joc. În a patra Evanghelie, insistă asupra titlului cu fermitate şi cu seriozitate, în ciuda unui cor de proteste, în plus, în cele trei Evanghelii sinoptice, însuşi Isus recunoaşte că pretinde acest titlu: „Şi l‑a întrebat Pilat: Tu eşti Regele Iudeilor? Iar el, răspunzînd, i‑a zis: Tu zici." (Marcu 15:2). În traducere, replica poate suna ambiva‑lent - poate că a fost tradusă astfel în mod deliberat. Dar în varianta originală, în limba greacă, este total lipsită de echivoc. Ar putea fi interpretată doar drept „Ai spus un adevăr". Şi astfel este tradusă această expresie ori de cîte ori apare altundeva în Biblie.

Evangheliile au fost scrise în timpul sau după revolta dintre anii 66-74 după Hristos, cînd iudaismul şi‑a încetat efectiv existenţa ca forţă socială, politică şi militară. Mai mult decît atît, Evangheliile au fost destinate unui public greco‑roman - care trebuia să le considere acceptabile. Roma abia încheiase un război crunt şi costisitor purtat împotriva evreilor, în consecinţă, era normal ca evreii să fie prezentaţi drept personaje negative, în plus, la începutul revoltei evreilor, Isus nu putea fi prezentat drept o personalitate politică - pentru a nu fi asociat cu acele tulburări care au culminat printr‑un război, în final, rolul romanilor în procesul şi execuţia lui Isus trebuia minimalizat şi prezentat în cea mai bună lumină posibilă. De aceea, Evangheliile îl descriu pe Pilat drept un bărbat cumsecade, inimos Şi tolerant, care aprobă răstignirea fiind silit de împrejurări. Dar, în pofida acestor libertăţi luate faţă de istorie, adevărata poziţie a Romei în această poveste poate fi desluşită.

Conform Evangheliilor, Isus a fost condamnat mai întîi de Sinedriu, conciliul înţelepţilor evrei, care l‑au adus apoi în faţa lui Pilat şi l‑au rugat stăruitor să pronunţe el sentinţa. Din punct de vedere istoric, această afirmaţie este total lipsită de sens. În cele trei Evanghelii sinoptice, Isus este arestat şi condamnat de Sinedriu în noaptea Paştilor. Dar legea iudaică nu permitea întrunirea Sinedriului în perioada Paştilor. Evangheliile relatează că arestarea şi procesul lui Isus s‑au desfăşurat în timpul nopţii, în faţa Sinedriului. Dar legea iudaică interzicea deopotrivă întrunirea Sinedriului noaptea, în reşedinţe particulare sau oriunde altundeva în afara incintei Templului, în Evanghelii, Sinedriul pare să nu aibă dreptul de a pronunţa o sentinţă la moarte - acesta fiind, în aparenţă, motivul pentru care Isus îi este înfăţişat lui Pilat. Totuşi, Sinedriul era autorizat să pronunţe condamnări la moarte - dar prin lovire cu pietre, nu prin răstignire. Dacă Sinedriul ar fi dorit să îl înlăture pe Isus, ar fi hotărît, în virtutea propriei sale autorităţi, să fie ucis cu pietre. Nu ar fi fost cîtuşi de puţin necesar să‑l deranjeze pe Pilat.

Autorii Evangheliilor au făcut încă multe alte încercări de a şterge orice vină şi orice responsabilitate a Romei. Una dintre acestea este episodul ofertei aparent făcute de Pilat de a acorda o graţiere - *graba* acestuia de a elibera un prizonier la alegerea mulţimii. Marcu şi Matei susţin că aşa era „obiceiul de sărbătoarea Paştilor". De fapt, un astfel de obicei nici nu exista. Autorii moderni sînt de acord că romanii nu procedau niciodată astfel şi că oferta de a‑l elibera fie pe Isus, fie pe Baraba, este pură ficţiune. Se pare că acelaşi lucru se poate spune şi despre ezitarea lui Pilat în ceea ce priveşte condamnarea lui Isus, ca şi despre afirmaţia că ar fi cedat în faţa presiunii intimidante exercitate de mulţime, în realitate, pentru un procurator roman - şi mai ales pentru unul atît de neîndurător ca Pilat - era de neconceput să se plece în faţa voinţei gloatei. Din nou, scopul unei astfel de născociri este destul de limpede - exonerarea romanilor şi transferul vinovăţiei asupra evreilor, pentru ca povestea lui Isus să fie pe placul publicului roman.

Desigur, este posibil ca nu toţi evreii să fi fost lipsiţi de orice vină. Chiar dacă administraţia romană se temea de un preot‑rege care pretindea tronul, nu ar fi recurs în mod făţiş la acţiuni provocatoare - acţiuni care ar fi putut precipita izbucnirea unei rebeliuni generalizate. Cu siguranţă, pentru romani ar fi fost mult mai avantajos ca preotul‑rege să fie trădat, în mod ostentativ, de propriii săi compatrioţi. Ne putem aşadar imagina că romanii au apelat la servi' ciile anumitor saduchei - în calitate de, să zicem, agenţi provocatori-Dar, chiar dacă aşa au stat lucrurile, este un adevăr ineluctabil faptul că Isus a fost victima administraţiei romane, a unei curţi de judecată romane, a unei sentinţe da’te de romani şi a soldaţilor romani care l‑au executat - într‑un mod care era rezervat, în exclusivitate, duşmanilor Romei. Isus nu a fost răstignit pentru crime împotriva iudaismului, ci pentru crime împotriva Imperiului.

CINE ERA BARABA?

*Există, în Evanghelii, dovezi care să ateste că Isus a avut într--adevăr copii?*

Nu există nici o afirmaţie explicită. Dar toată lumea se aştepta ca rabinii să aibă copii. Era un lucru de la sine înţeles şi, dacă Isus era rabin, ar fi fost cît se poate de neobişnuit să rămînă fără urmaşi. De fapt, ar fi fost la fel de neobişnuit şi dacă nu ar fi fost rabin. Admitem că aceste argumente nu trec drept dovezi întemeiate. Dar există o dovadă mai concretă, o dovadă explicită. Este vorba de un personaj derutant, care apare în Evanghelii sub numele Baraba sau, mai exact, Isus Baraba - pentru că astfel este identificat în Evanghelia după Matei. Chiar dacă acest lucru nu are o altă semnificaţie, coincidenţa este frapantă.

Specialiştii moderni nu sînt siguri de originea şi de semnificaţia numelui „Baraba". „Isus Baraba" poate fi o denaturare a lui „Isus

Berabbi". „Berabbi" era un titlu rezervat celor mai sus‑puşi şi respectaţi rabini şi era plasat după numele acestora. Aşadar, prin

„Isus Berabbi" ar putea fi desemnat chiar Isus. Dar mai există o alternativă. Iniţial, „Isus Baraba" ar fi putut fi „Isus barr Rabbi" - “Isus, fiul rabinului". Nu există nici un indiciu care să sugereze că tatăl lui Isus ar fi fost rabin. Dar dacă Isus ar fi avut un fiu care să‑i fi preluat numele, acesta ar fi fost într‑adevăr „Isus barr Rabbi". Ca o a treia posibilitate, „Isus Baraba" ar putea proveni din „Isus barr

Abba"; şi, pentru că în limba ebraică „Abba" înseamnă „tată", "Baraba" ar putea fi „fiul tatălui" - un mod de exprimare total lipsit de sens, cu excepţia cazului în care tatăl persoanei desemnate este, într‑un anumit fel, extrem de important. Dacă „tatăl" este, de fapt, "Tatăl Ceresc", atunci „Isus Baraba" este din nou o referire la Isus.

Pe de altă parte, dacă Isus este „tatăl", atunci „Baraba" ar putea, şi în acest caz, să fie numele fiului său.

Indiferent care ar fi originea şi semnificaţia numelui, personajul Baraba este extrem de ciudat. Cu cît meditezi mai mult asupra evenimentului în care este implicat, cu atît devine mai evident faptul că este vorba de ceva neobişnuit, de o încercare de a ascunde ceva anume, în primul rînd, numele lui Baraba, ca şi cel al Mariei Magda‑lena, pare să fi fost obiectul unei ponegriri deliberate şi sistematice. Conform tradiţiei populare, Baraba este un „tîlhar", aşa cum şi Maria Magdalena este o tîrfă. Dar, dacă identitatea lui Baraba este una din cele sugerate de numele său, este extrem de puţin probabil să fi fost un tîlhar de rînd. Atunci, de ce i‑ar fi fost ponegrit numele? Doar dacă, în realitate, Baraba ar fi fost altcineva - şi pentru că editorii nu ar fi dorit ca posteritatea să‑i cunoască adevărata identitate.

Însă Evangheliile nu îl descriu pe Baraba ca pe un tîlhar, nu în sensul strict al cuvîntului. Conform relatărilor lui Marcu şi Luca, este un deţinut politic, un rebel învinuit de crimă şi de răzvrătire, însă, în Evanghelia după Matei, este prezentat drept un „vinovat vestit". Iar în cea de‑a patra Evanghelie este descris prin intermediul cuvîntului grecesc *lestai* (Ioan 18:40), care poate fi tradus fie prin „tîlhar", fie prin „bandit". Dar, în contextul istoric, înseamnă cu totul altceva. Spunînd *lestes,* romanii se refereau, de fapt, la zeloţi - revoluţionarii naţionalişti militanţi care, de ceva vreme, instigau la revoltă. Deoarece Marcu şi Luca sînt de acord că Baraba se făcea vinovat de răzvrătire şi deoarece Matei nu contrazice această afirmaţie, este logic să deducem că Baraba era un zelot.

Dar aceasta nu este singura informaţie despre Baraba pe care o deţinem. După Luca, Baraba fusese implicat într‑o „dezordine", „revoltă" sau „răzmeriţă" recentă. Istoria nu menţionează nici o astfel de tulburare care să fi avut loc în Ierusalim la data respectivă. Dar Evangheliile o fac. Conform acestora, cu cîteva zile înainte, Ierusalimul fusese tulburat de un asemenea eveniment - cînd Isus şi adepţii săi răsturnaseră mesele zarafilor din Templu. Oare acesta era răzmeriţa în care fusese implicat Baraba, răzmeriţa pentru care fusese întemniţat? Desigur, ipoteza este verosimilă. Şi, în acest caz, există o singură concluzie evidentă - că Baraba se număra printre însoţitorii lui Isus.

După părerea specialiştilor moderni, nu exista „obiceiul" de a elibera un condamnat cu ocazia Paştilor. Dar, chiar dacă ar fi existat, alegerea între Isus şi Baraba era lipsită de sens. Dacă Baraba era într‑adevăr un condamnat de rînd, vinovat de crimă, de ce ar fi preferat mulţimea să fie cruţată viaţa acestuia? Sau, dacă era un zelot sau un revoluţionar, este greu de presupus că Pilat ar fi eliberat mai degrabă un astfel de individ potenţial periculos, decît un vizionar inofensiv - care, aparent, era dispus să „dea Cezarului ce e al Cezarului". Dintre toate nepotrivirile, inconsecvenţele şi impro‑babilităţile existente în Evanghelii, aceasta este cea mai frapantă şi cea mai inexplicabilă. Era limpede că se ascundea ceva sub această contrafacere neîndemînatică şi confuză.

Un autor modern a propus o explicaţie incitantă şi plauzibilă. A sugerat că Baraba ar fi fost fiul lui Isus, iar Isus un rege legitim. Imediat ce acceptăm această ipoteză, alegerea lui Baraba capătă sens. Trebuie să ne imaginăm o mulţime oprimată, confruntată cu uciderea iminentă a conducătorului ei spiritual şi politic - Mesia, a cărui sosire fusese de mult aşteptată cu atît de multe speranţe, în asemenea circumstanţe, nu ar fi fost mai importantă dinastia decît omul? Perpetuarea liniei de sînge nu ar fi fost ţelul suprem, avînd prioritate faţă de orice altceva? Un popor pus în faţa unei alegeri atît de cumplite nu ar fi preferat să‑şi sacrifice regele pentru ca vlăstarul şi spiţa acestuia să supravieţuiască? Dacă existau urmaşi, speranţa continua să existe.

Fără îndoială, nu este imposibil ca Baraba să fi fost fiul lui Isus. În general, se presupune că acesta s‑a născut în jurul anului 6 înainte de Hristos Şi a fost răstignit nu mai tîrziu de anul 36 după Hristos, ceea ce înseamnă că atunci avea cel mult patruzeci şi doi de ani. Dar, chiar dacă ar fi murit la doar treizeci şi trei de ani, ar fi putut avea un fiu. După obiceiul vremii, s‑ar fi putut căsători la şaisprezece sau la şaptesprezece ani. Chiar dacă nu s‑ar fi însurat pînă la douăzeci de ani, tot ar fi putut avea un fiu în vîrstă de treisprezece ani - care, conform uzanţelor iudaice, ar fi fost deja considerat bărbat. Şi, fireşte, ar mai fi putut avea şi alţi copii. Aceştia ar fi putut fi concepuţi oricînd, chiar cu o zi sau două înaintea răstignirii.

AMĂNUNTELE RĂSTIGNIRII

*Isus ar fi putut concepe mai mulţi copii înaintea răstignirii. Şi, dacă ar fi supravieţuit, numărul vlăstarelor sale ar fi putut creşte. Există vreo dovadă că Isus a supravieţuit, într‑adevăr, după răstigni‑*re - sau *că aceasta a fost, într‑un anumit fel, o înşelătorie?*

Dată fiind descrierea pe care i‑o fac Evangheliile, este greu de crezut că Isus a fost răstignit. Conform relatărilor biblice, duşmanii lui erau anumiţi evrei din Ierusalim, cărora le ameninţa interesele. Dar aceşti inamici, dacă existau într‑adevăr, l‑ar fi putut omorî cu pietre, conform propriei lor hotărîri şi graţie propriei lor autorităţi, fără ca implicarea Romei să fie necesară. Evangheliile nu menţionează că Isus ar fi intrat în conflict cu Roma sau că ar fi încălcat vreuna din legile romane. Şi, totuşi, a fost condamnat de romani, în conformitate cu legislaţia şi cu uzanţele acestora. Şi a fost executat prin crucificare - o pedeapsă destinată exclusiv celor vinovaţi de crime împotriva imperiului. Dacă a fost într‑adevăr răstignit, atunci nu putea fi atît de apolitic cum îl descriu evangheliştii. Dimpotrivă, este inevitabilă concluzia că trebuie să fi făcut ceva care să fi stîrnit furia romanilor - în cu totul alt fel decît pe aceea a evreilor.

Oricare ar fi fost delictele pentru care a fost răstignit, incoerenţele abundă în episodul prezumtivei sale morţi pe cruce. Pur şi simplu, nu există nici un motiv pentru care răstignirea, aşa cum este descrisă în Evanghelii, să‑i fi fost fatală. De aceea, relatarea trebuie examinată cu minuţiozitate.

La romani, crucificarea respecta o procedură extrem de precisă. După pronunţarea sentinţei, condamnatul era biciuit - fiind astfel slăbit datorită pierderii de sînge. Apoi, braţele sale întinse erau fixate - de obicei cu curele, dar uneori cu piroane - de o grindă grea de lemn, plasată, orizontal, de‑a curmezişul gîtului şi al umerilor săi. Cărînd această bîrnă, era condus la locul execuţiei. Aici, cu osînditul atîrnînd de ea, bârna era ridicată şi fixată de un stîlp sau de un par vertical.

Fiind atîrnat de braţe, condamnatului îi era imposibil să respire -dacă picioarele nu îi erau fixate de asemenea de cruce, dîndu‑i-se astfel posibilitatea de a se sprijini în ele, ceea ce micşora presiunea care îi strivea pieptul. Dar, în ciuda chinurilor cumplite, un om suspendat şi cu picioarele fixate - şi mai ales un bărbat voinic şi sănătos - supravieţuia, de obicei, cel puţin o zi sau două. Uneori chiar se întîmpla ca osînditul să moară abia după o săptămînă - din cauza epuizării, de sete sau, atunci cînd se foloseau piroane, datorită septicemiei. Această agonie chinuitoare putea fi scurtată prin sfărîmarea picioarelor sau a genunchilor victimei - ceea ce, în Evanghelii, ar fi făcut călăii lui Isus dacă nu ar fi fost prea tîrziu. Zdrobirea picioarelor sau a genunchilor nu era o tortură suplimentară plină de sadism, ci, dimpotrivă, o dovadă de milă - o *lovitură de graţie* care provoca o moarte foarte rapidă. Fără nimic care să îl susţină, presiunea care apăsa pieptul osînditului devenea insuportabilă şi acesta se sufoca foarte repede.

Cercetătorii moderni ai Bibliei sînt de acord că numai Evanghelia a patra se bazează pe relatarea unui martor ocular al răstignirii. Conform acesteia, picioarele lui Isus erau fixate de cruce - înde‑părtîndu‑se astfel presiunea care acţiona asupra muşchilor pieptului său - şi picioarele lui nu erau zdrobite. De aceea, cel puţin teoretic, ar fi trebuit să supravieţuiască cel puţin două sau trei zile. Şi, totuşi, rămîne pe cruce doar cîteva ore înainte de a fi declarat mort. În Evanghelia după Marcu, chiar şi Pilat este nedumerit de rapiditatea cu care survine decesul. (Marcu 15:44)

Care ar fi putut fi cauza morţii? în orice caz, nu lancea din coasta sa, pentru că cea de‑a Patra Evanghelie susţine că Isus era deja mort cînd i‑a fost pricinuită rana aceea. (Ioan 19:33) Există o singură explicaţie - o combinaţie a extenuării, epuizării, slăbiciunii generale şi a traumei pricinuite de biciuire. Totuşi, toate acestea nu îl puteau ucide atît de repede. Desigur, este posibil să o fi făcut - în pofida legilor fiziologice, se întîmplă ca un om să moară ca urmare a unei singure lovituri relativ inofensive. Dar o serie de suspiciuni continuă să persiste. Conform celei de‑a patra Evanghelii, călăii lui Isus sînt pe punctul de a îi zdrobi fluierele picioarelor, grăbindu‑i astfel moartea. Dar de ce s‑ar fi ostenit, dacă era deja muribund? Pe scurt, ar fi avut sens să i le sfărîme numai dacă moartea nu ar fi fost iminentă.

În Evanghelii, moartea lui Isus survine într‑un moment care pare mult prea convenabil, mult prea oportun. Survine exact cînd călăii trebuie împiedicaţi să‑i zdrobească oasele - permiţînd astfel îndeplinirea unei profeţii incluse în Vechiul Testament. Specialiştii moderni sînt de acord că Isus a reuşit să‑şi modeleze sau, poate, chiar să‑şi inventeze viaţa astfel încît să decurgă conform unor astfel de profeţii - care anunţau sosirea unui Mesia. Din acest motiv a trebuit adus din Betania asinul pe care şi‑a făcut intrarea triumfală ^ Ierusalim. Şi detaliile răstignirii par să fi fost regizate astfel încît să pună în scenă profeţiile din Vechiul Testament.

Pe scurt, „decesul" aparent şi oportun al lui Isus - care îl salvea*ză* în ultimul moment, de la o moarte sigură şi îi permite să împlinească o profeţie - este cel puţin suspect. Este prea perfect, survine cu Prea multă precizie pentru a fi considerat o simplă coincidenţă.

Nu poate fi altceva decît o interpolare ulterioară a faptelor sau rezultatul unui plan pus la punct cu deosebită grijă. Există multe dovezi suplimentare care pledează în favoarea celei de‑a doua ipoteze.

În Evanghelia a patra, Isus, fiind pe cruce, spune că îi este sete. Ca urmare, i se întinde un burete despre care se presupune că ar fi fost înmuiat în oţet - un incident care figurează şi în celelalte Evanghelii. De obicei, gestul este considerat o altă manifestare a unei batjocuri pline de sadism. Dar oare chiar asta era? Oţetul - sau vinul acrit - este un stimulent temporar, cu efect similar celui al sărurilor de amoniac, în epocă, era adesea folosit pentru resuscitarea slavilor epuizaţi de pe galere. Pentru un om rănit şi extenuat, mirosul sau gustul oţetului are un efect fortifiant, generînd un aflux temporar de energie, însă, în cazul lui Isus, se întîmplă exact contrariul. Abia după ce miroase sau gustă buretele îşi rosteşte ultimele cuvinte şi „îşi dă duhul". Din punct de vedere fiziologic, o astfel de reacţie este inexplicabilă, însă, pe de altă parte, reacţia ar fi fost firească în cazul unui burete îmbibat nu cu oţet, ci cu un anumit drog soporific - de exemplu, un compus al opiului şi/sau al bela‑donei, care, în epoca aceea, se folosea în mod curent în Orientul Mijlociu. Dar de ce i s‑ar fi dat un drog soporific? Numai dacă acest gest, ca şi toate celelalte amănunte ale răstignirii, erau *elementele unei stratageme complexe şi ingenioase -* o stratagemă menită să simuleze moartea cînd victima era, de fapt, încă în viaţă. În acest mod, nu numai că ar fi fost salvată viaţa lui Isus, dar s‑ar fi îndeplinit şi profeţiile despre Mesia din Vechiul Testament.

O serie de alte aspecte anormale ale răstignirii indică, cu precizie, existenţa unei astfel de stratageme. Evangheliile relatează că Isus a fost crucificat în locul numit Golgota, „locul căpăţînii". Ulterior, tradiţia a încercat să identifice Golgota drept un deal sterp, avînd mai mult sau mai puţin forma unui craniu, aflat în nord‑vestul Ierusalimului. Totuşi, chiar Evangheliile dau limpede de înţeles că locul răstignirii era cît se poate de diferit de un deal sterp, în formă de craniu, în această privinţă, a patra Evanghelie este cea mai explicită: „Iar locul unde a fost răstignit era o grădină, şi în grădină un mormînt nou, în care nu mai fusese nimeni îngropat." (Ioan 19:41) Aşadar Isus nu a fost crucificat pe un deal sterp,în formă de craniu şi, de fapt, în nici un alt „loc public de execuţie“. A fost răstignit în sau în imediata apropiere a unei grădini, în care se afla un mormînt particular. După Matei (27:60), atît mormântul cît şi grădina erau proprietatea personală a lui Iosif din Arimateea -despre care toate cele patru Evanghelii *relatează că era un om cu stare* şi un ucenic secret al lui Isus.

În tradiţia populara, răstignirea este o ceremonie publică, accesibilă oricui şi la care au participat mii de oameni, însă Evangheliile sugerează că s‑a petrecut în împrejurări total diferite. După Matei, Marcu şi Luca, cei mai mulţi dintre martorii răstignirii, inclusiv femeile „stăteau departe". (Luca 23:49). Reiese, aşadar, destul de limpede că moartea lui Isus nu a fost un eveniment public, ci unul restrîns - o răstignire discretă, desfăşurată pe o proprietate privată. O serie de specialişti moderni susţin că respectiva proprietate era, în realitate, Grădina Ghetsimani. Dacă această grădină era, într‑adevăr, proprietatea unuia dintre ucenicii secreţi al lui Isus, atunci ne putem explica de ce, înaintea răstignirii, Isus o putea folosi nestingherit.

Nu mai este nevoie să spunem că o răstignire desfăşurată în particular, pe o proprietate privată, trezeşte bănuiala că ar fi putut fi vorba de o farsă - o crucificare făcută în bătaie de joc, un ritual regizat cu îndemînare. În imediata apropiere, erau probabil prezenţi doar cîţiva martori oculari. Mulţimea a putut, probabil, să asiste, aşa cum o confirmă Evangheliile Sinoptice, *de la o oarecare distanţă.* Şi, de la distanţă, era greu să‑ţi dai seama cine era, de fapt, cel crucificat. Sau dacă acesta murise într‑adevăr.

Pentru o asemenea şaradă era, desigur, necesară o înţelegere secretă care să asigure complicitatea lui Pilat din Pont - sau a altei persoane influente din administraţia romană. Şi o astfel de înţelegere şi de complicitate sînt, fireşte, extrem de probabile. Sîntem de acord că Pilat era crud şi tiranic. Dar era, de asemenea, corupt şi uşor de mituit. Acel Pilat care a rămas în istorie, spre deosebire de cel descris în Evanghelii, ar fi putut fi de acord să cruţe viaţa lui Isus în schimbul unei mari sume de bani şi, probabil, a promisiunii că acesta nu avea să mai stîrnească nici un fel de agitaţie politică.

Oricare i‑ar fi fost motivele, nu există nici o îndoială că Pilat este, într‑un anumit fel, profund implicat în întreaga afacere. El ştie că Isus se pretinde „Rege al Iudeilor". De asemenea, îşi exprimă sau Se preface că îşi exprimă uimirea pentru că moartea lui Isus survine atât de repede cum se întîmplă în aparenţă. Şi, ceea ce este cel mai important, încredinţează trupul lui Isus lui Iosif din Arimateea.

Legea romană a acelor timpuri interzicea orice fel de înmormântare a unui răstignit. De obicei, erau postaţi paznici care să împiedice rudele şi prietenii să ia trupul mortului. Victima era, pur şi simplu, lăsată pe cruce, în voia vînturilor şi a corbilor. Cu toate acestea, Pilat, încălcînd în mod flagrant procedura, se grăbeşte să îl lase pe Iosif din Arimateea să ia trupul. Aceasta demonstrează, fără dubiu, complicitatea lui Pilat. Şi nu demonstrează numai atît.

În versiunea tradusă *a* Evangheliei după Marcu, Iosif îi cere lui Pilat trupul lui Isus. Pilat se miră că acesta este deja mort, trimite un centurion să verifice, după care, satisfăcut, îndeplineşte cererea lui Iosif. La prima vedere, totul pare în ordine. Dar, în versiunea originală, în limba greacă, a Evangheliei după Marcu, întreaga poveste este mult mai complicată. Cînd cere trupul lui Isus, Iosif foloseşte cuvîntul soma - care se referă numai la un corp viu. Iar Pilat, atunci cînd îi aprobă cererea, foloseşte cuvîntul ptoma - ceea ce înseamnă „cadavru".29 Aşadar, conform versiunii în limba greacă, Iosif cere, în mod explicit, un corp viu, iar Pilat afirmă că el se gîndeşte sau că pretinde că se gîndeşte la un leş.

Ţinînd cont de faptul că înmormîntarea morţilor prin răstignire era interzisă, este de asemenea ciudat faptul că Iosif primeşte corpul, în ce bază îl primeşte? Şi ce drept are să îl ceară? Dacă era un ucenic secret, indiferent ce drept ar fi invocat, s‑ar fi deconspirat - dacă nu cumva acest lucru îi era deja cunoscut lui Pilat sau dacă nu cumva mai exista ceva care ne scapă, ceva care pleda înfavoarea lui Iosif.

Există puţine informaţii despre Iosif din Arimateea. Evangheliile menţionează doar că era un ucenic secret al lui Isus, că era extrem de bogat şi că făcea parte din Sinedriu - conciliul înţelepţilor care conducea comunitatea iudaică din Ierusalim sub auspiciile romane. Se pare, aşadar, că era un om influent. Concluzia este confirmată de negocierile pe care le poartă cu Pilat, ca şi de faptul că posedă o întindere de teren pe care se află un mormînt particular.

Tradiţia medievală îl descrie pe Iosif din Arimateea drept păstrător al Sfintului Graal; şi se spune că Perceval este unul din descendenţii săi direcţi. Conform unor legende mai tîrzii, este considerat ca avînd o anumită legătură de sînge cu Isus şi cu familia acestuia. Dacă acesta este adevărul, atunci, cel puţin, există un motiv întemeiat în baza căruia ar fi putut cere trupul lui Isus *-*pentru că este greu de presupus că Pilat i‑ar fi încredinţat unui străin oarecare cadavrul unui criminal executat, dar este foarte posibil să i‑l fi dat unei rude a mortului, în schimbul unei mite. Dacă Iosif " un membru bogat şi influent al Sinedriului - era într‑adevăr rudă cu Isus, avem încă o dovadă a originii aristocratice a acestuia din urmă. Şi, dacă Iosif era înrudit cu Isus, asocierea sa cu Sfintul Graal - cu „sîngele regal" - este mult mai îndreptăţită.

SCENARIUL

Schiţasem deja o ipoteză provizorie, care sugera existenţa unei linii de sînge coborîtoare din Isus. Acum puteam începe să o dezvoltăm - deşi tot provizoriu - completînd‑o cu anumite detalii esenţiale. Procedînd astfel, întregul scenariu a început să devină din ce în ce mai coerent şi mai plauzibil.

Era din ce în ce mai evident faptul că Isus a fost un preot‑rege - un aristocrat şi un pretendent legitim la tron - care a încercat să‑şi redobîndească moştenirea care i se cuvenea de drept. Este posibil să fi fost originar din Galileea, un focar tradiţional al opoziţiei împotriva ocupaţiei romane. În acelaşi timp, este posibil să fi avut numeroşi susţinători nobili, bogaţi şi influenţi, în toată Palestina, inclusiv în Ierusalim, capitala acesteia; unul dintre aceşti susţinători, un membru influent al Sinedriului, s‑ar putea să‑i fi fost chiar rudă. În plus, în suburbia Ierusalimului numită Betania, se afla casa soţiei sale sau a familiei acesteia; acolo s‑a adăpostit cel care aspira la titlul de preot‑rege în ajunul intrării sale triumfale în Ierusalim. Acolo se afla centrul cultului său misterios. Acolo aveau loc iniţierile - inclusiv aceea a cumnatului său - care măreau numărul ucenicilor săi.

Împotriva unui astfel de pretendent la titlul de preot‑rege exista, probabil, o opoziţie puternică în anumite cercuri - inevitabil, printre reprezentanţii administraţiei romane şi, probabil, printre saducheii care reprezentau cutume iudaice adînc înrădăcinate. Interesele uneia sau ale ambelor acestor categorii erau aparent potrivnice pretenţiei sale la tron. Dar încercările lor de a‑l ucide nu au fost încununate de succesul pe care şi l‑ar fi dorit. Pentru că, după toate aparenţele, preotul‑rege avea Prieteni sus‑puşi; iar aceştia, în urma unei înţelegeri secrete cu un procurator roman corupt şi uşor de mituit, au regizat, se pare, o falsă răstignire - desfăşurată pe un teren particular, pe care nu era permis decît accesul cîtorva persoane bine alese. Sub ochii unei mulţimi aflate la o distanţă convenabilă a fost pusă în scenă o execuţie - în cadrul căreia altcineva a fost crucificat în locul preotului‑rege sau în cadrul căreia preotul‑rege nu a murit într‑adevăr. În amurg - cînd vizibilitatea era încă şi mai scăzută - un „trup" a fost desprins de cruce şi *aşezat* în mor‑mîntul care s‑a întîmplat să fie alături, din care, peste o zi sau două, a dispărut în mod „miraculos".

Dacă scenariul nostru era corect, ce se întîmplase apoi cu Isus? în ceea ce priveşte ipoteza noastră legată de linia de sînge, răspunsul nici măcar nu este important. Conform unor legende islamice şi indiene, Isus a murit la o vîrstă foarte înaintată, undeva în Est - în Kaşmir, aşa cum se afirmă de obicei. Pe de altă parte, un ziarist australian a prezentat o dovadă intrigantă şi persuasivă, conform căreia Isus ar fi murit la Masada, atunci cînd fortăreaţa a fost cucerită de romani, în anul 74 după Hristos - dată la care el ar fi avut aproape optzeci de ani.

Conform unei scrisori pe care am primit‑o, documentele descoperite de Berenger Sauniere la Rennes‑le-Chateau conţineau „dovada incontestabilă" a faptului că Isus ar fi fost în viaţă în anul 45 după Hristos, dar fără să fi existat vreo indicaţie referitoare la locul în care se afla. Este verosimilă presupunerea că ar fi fost vorba de Egipt şi, mai exact, de Alexandria - unde se spune că, aproximativ la aceeaşi dată, înţeleptul Ormus a întemeiat Roza-Cruce prin suprapunerea creştinismului cu mistere precreştine timpurii. S-a sugerat şi că trupul mumificat al lui Isus ar putea fi ascuns undeva, în împrejurimile cătunului Rennes‑le-Chateau - ceea ce ar explica unul din mesajele cifrate din pergamentele lui Sauniere, anume „IL E’ST LA MORT " („El este acolo mort"). Nu eram pregătiţi să presupunem că şi‑ar fi însoţit familia la Marsilia. De fapt, totul pleda împotrivă. Ar fi putut fi prea slăbit ca să suporte călătoria şi prezenţa lui i‑ar fi putut pune rudele în pericol. Ar fi putut considera că era mai important să rămînă în Ţara Sfintă - ca şi fratele său, Sfintul Iacov - pentru a‑şi duce, acolo, planurile la îndeplinire. Pe scurt, nu puteam oferi nici o sugestie referitoare la soarta lui -nu mai mult decît o fac chiar Evangheliile.

Totuşi, pentru scopul anchetei noastre, soarta lui Isus era mai puţin importantă decît soarta familiei sale - şi ne referim mai ales la cumnatul, la soţia şi la copiii săi. Dacă scenariul nostru era corect, aceştia, împreună cu Iosif din Arimateea şi cu anumite alte persoane, reuşiseră să fugă din Ţara Sfintă la bordul unei corăbii. Şi, debarcînd la Marsilia, Maria Magdalena adusese într‑adevăr aşa‑numitul San‑graal - „sîngele regal", vlăstarul casei lui David - în Franţa.

CAPITOLUL 13

SECRETUL INTERZIS DE BISERICĂ

Desigur, eram cît se poate de conştienţi de faptul că scenariul nostru nu coincidea cu învăţăturile creştine tradiţionale. Dar, pe măsură ce investigaţiile avansau, era din ce în ce mai evident că aceste învăţături, aşa cum s‑au transmis de‑a lungul secolelor, reprezentau doar o compilare extrem de selectivă de fragmente supuse unei epurări şi revizuiri drastice. Cu alte cuvinte, Noul Testament oferă o imagine a lui Isus şi a epocii sale care se conformează anumitor interese - ale unor anumite grupuri şi persoane pentru care modul în care aceasta este percepută avea, şi încă mai are, o importanţă crucială. Şi tot ceea ce ar fi putut compromite sau stînjeni aceste interese - ca, de exemplu, Evanghelia „secretă" a lui Marcu - a fost îndepărtat fără ezitare. De fapt, atît de multe au fost îndepărtate, încît s‑a creat un fel de vid. Şi, pe fondul acestuia, speculaţiile devin atît justificate, cît şi necesare.

Dacă Isus era un pretendent legitim la tron, este posibil ca el să fi fost susţinut, cel puţin la început, de un procent relativ redus al Populaţiei - de rudele sale apropiate din Galileea, de anumiţi alţi membri ai propriei sale clase aristocratice şi de cîţiva reprezentanţi ai intereselor sale, strategic plasaţi în Iudeea şi în Ierusalim, cetatea de scaun. Adepţii săi, deşi reprezentau o elită, nu ar fi fost nici pe Departe suficienţi pentru a‑i garanta atingerea obiectivului - succesul încercării sale de a obţine tronul. Ca urmare, trebuie să fi fost nevoit să‑şi recruteze un număr mai mare de susţinători din rîndul Celorlalte clase sociale - reluînd o analogie anterioară, putem spune că aşa a procedat şi Bonnie Prince Charlie, în anul 1745.

Şi cum şi‑ar fi putut recruta un număr considerabil de susţinători? Desigur, răspîndind un mesaj care să‑i asigure supunerea şi sprijinul acestora. Un astfel de mesaj nu trebuia să fie neapărat la fel de cinic ca acelea asociate cu strategiile politice moderne. Dimpotrivă, s‑ar putea ca mesajul său să fi fost plin de o bună credinţă autentică şi de un idealism nobil şi înflăcărat. Dar, în ciuda orientării evident religioase, obiectivul principal trebuie să fi fost similar celor din politica modernă - obţinerea sprijinului populaţiei. Mesajul propovăduit de Isus încerca să facă exact acest lucru - să ofere speranţă celor batjocoriţi, celor bolnavi, celor înrobiţi şi celor asupriţi. Pe scurt, mesajul era, de fapt, o promisiune. Dacă cititorul modern va trece, în această privinţă, peste prejudecăţile şi peste ideile sale preconcepute, va reuşi să descopere un mecanism extraordinar de asemănător care funcţionează pretutindeni în lumea contemporană - un mecanism prin intermediul căruia oamenii sînt, întotdeauna au fost, uniţi în numele unei cauze comune şi transformaţi într‑un instrument menit să înlăture un regim despotic. Esenţial este că mesajul lui Isus era atît etic cît şi politic. Se adresa unui anumit segment al populaţiei din considerente politice. Pentru că numai din rîndurile celor asupriţi, a celor batjocoriţi, a celor înrobiţi şi a celor bolnavi putea spera să recruteze un număr suficient de mare de susţinători. Saducheii, care ajunseseră la o înţelegere cu invadatorii romanii, i‑ar fi fost potrivnici, pentru că altfel ar fi trebuit să renunţe la tot ceea ce posedau sau să‑şi rişte securitatea şi stabilitatea.

Mesajul lui Isus, aşa cum este redat în Evanghelii, nu este nici întru totul nou şi nici absolut unic. Este posibil ca el însuşi să fi fost un fariseu, motiv pentru care învăţăturile sale conţin o serie de elemente din doctrina fariseică. După cum atestă manuscrisele de la Marea Moartă, ele conţin şi un număr important de aspecte caracteristice doctrinei eseniene. Dar dacă mesajul, ca atare, nu era în întregime original, modul în care a fost transmis era, probabil, fără precedent. Isus însuşi era, fără îndoială, o personalitate deosebit de carismatică. Este foarte posibil să fi avut calităţi de tămăduitor, calităţi care îl ajutau să înfăptuiască şi alte „miracole" asemănătoare. Şi avea cu siguranţă darul de a‑şi comunica ideile prin intermediul unor parabole evocatoare şi pline de culoare - care puteau fi înţelese şi de un auditoriu care nu beneficia de o educaţie sofisticată, fiind accesibile, într‑un anumit sens, întregii populaţii‑în plus, spre deosebire de precursorii săi esenieni, Isus nu era obligat să se limiteze la a prevesti sosirea unui Mesia. El putea chiar pretinde că este acel Mesia. Ceea ce, fireşte, dădea spuselor sale o mult mai mare autoritate şi credibilitate.

Este limpede că, în momentul intrării sale triumfale în Ierusalim, Isus îşi recrutase deja susţinători. Dar se pare că aceştia erau împărţiţi în două facţiuni distincte - ale căror interese nu coincideau în întregime. Pe de‑o parte, ar fi fost un mic nucleu de „iniţiaţi" - rudele apropiate, alţi membri ai nobilimii, susţinătorii bogaţi şi influenţi, al căror obiectiv principal era să‑şi vadă pretendentul instalat pe tronul rîvnit. Pe de altă parte, trebuie să fi fost gruparea mult mai largă de „oameni obişnuiţi" - „soldaţii de rînd" ai mişcării, care doreau, în primul rînd, să fie martorii îndeplinirii promisiunii incluse în mesajul lui Isus. Este important să luăm în consideraţie deosebirile dintre aceste două facţiuni. Obiectivul lor politic - urcarea lui Isus pe tron - s‑ar putea să fi fost acelaşi. Dar motivaţiile lor trebuie să fi fost, în esenţă, diferite.

Cînd planul a eşuat, aşa cum este evident că s‑a întîmplat, se pare că s‑a destrămat şi alianţa instabilă dintre cele două facţiuni - „susţinătorii mesajului" şi susţinătorii familiei. Confruntaţi cu dezastrul, cu ameninţarea anihilării iminente, membrii familiei au luat în consideraţie singurul factor care, din timpuri imemoriale, a avut o importanţă crucială pentru familiile nobile şi pentru casele regale - asigurarea perpetuării liniei de sînge, cu orice preţ şi, dacă era necesar, în exil. Însă, pentru „susţinătorii mesajului", viitorul familiei s‑ar putea să fi devenit irelevant. Pentru aceştia, perpetuarea liniei de sînge trebuie să fi avut o importanţă secundară. Obiectivul lor primordial trebuie să fi fost răspîndirea mesajului, care trebuia să dăinuie de‑a lungul vremii.

Creştinismul, aşa cum a evoluat în primele sale secole de existenţă şi cum a ajuns, în cele din urmă, până în zilele noastre, este produsul „susţinătorilor mesajului". Nu este necesar să insistăm aici asupra modului în care s‑a răspîndit şi s‑a dezvoltat, care a fost pe larg analizat de alţi specialişti. Este suficient să menţionăm că, cu sfintul Pavel, „mesajul" a început deja să capete o formă bine cristalizată şi definitivă. Această formă este baza pe care a fost înălţat întregul edificiu teoretic al creştinismului. La vremea cînd erau scrise Evangheliile, dogmele esenţiale ale religiei

Creştine erau realmente complete.

Noua religie se orienta, în primul rînd, către populaţia romană sau romanizată. De aceea a fost necesar ca rolul Romei în uciderea lui Isus să fie minimalizat, vina fiind transferată asupra evreilor. Dar aceasta nu a fost singura abatere de la desfăşurarea evenimentelor necesară pentru ca relatarea să fie pe placul lumii romane. Romanii obişnuiau să‑şi zeifice conducătorii, iar Cezar fusese deja recunoscut ca zeu, în mod oficial. Pentru a fi competitiv, Isus - pe care, înainte, nimeni nu îl considerase de natură divină - a fost, de asemenea, zeificat. Şi Pavel a fost cel care a făcut‑o.

Înainte de a putea fi răspîndită cu succes - din Palestina către Siria, Asia Minor, Grecia, Egipt, Roma şi Europa de Vest - noua religie trebuia să capete o formă care să fie considerată acceptabilă de către locuitorii acestor teritorii. Şi trebuia să poată fi impusă, dovedindu‑se mai puternică decît credinţele deja existente. Pe scurt, noul zeu trebuia să fie comparabil cu cei pe care trebuia să‑i înlocuiască - în ceea ce priveşte puterea, măreţia şi repertoriul miracolelor. Pentru a fi recunoscut în lumea romanizată a epocii, Isus trebuia să devină un zeu cu puteri depline. Nu un Mesia în vechiul sens al cuvîntului, nu un preot‑rege - ci un zeu întrupat care, aidoma omologilor săi clasici, sirieni, fenicieni şi egipteni, a trecut prin lumea tenebrelor şi prin chinuirile Iadului şi s‑a înălţat, tînăr şi puternic, odată cu venirea primăverii, în acest moment ideea învierii a căpătat o importanţă crucială, iar motivul este cît se poate de evident - pentru ca Isus să poată sta alături de Tammuz, de Adonis, de Attis, de Osiris şi de toţi ceilalţi zei care au murit şi au reînviat şi care populau atît lumea cît şi universul spiritual al acelui timp. Din acelaşi motiv a fost răspîndită şi doctrina Naşterii din Fecioară. Iar Sărbătoarea Paştilor - sărbătoarea morţii şi a reînvierii - a fost plasată astfel încît să coincidă cu celelalte ritualuri de primăvară din cultele şi şcolile de mistere existente.

Dată fiind necesitatea răspîndirii legendei unui zeu, familia reală, materială, a acestuia, ca şi elementele politice şi dinastice ale poveştii sale, deveneau inutile. Fiindcă aparţineau unui anumit timp şi unui anumit loc, ar fi contrazis caracterul său universal. Pentru a promova universalitatea, toate elementele politice şi dinastice au fost şterse, cu rigurozitate, din biografia lui Isus. De asemenea, au fost înlăturate, de exemplu, cu multă grijă, toate referinţele la zeloţi şi esenieni. Acestea ar fi fost cel puţin stînjenitoare. Nu se cuvenea ca un zeu să fie implicat într‑o conspiraţie politică şi dinastică complexă şi, în ultimă instanţă, efemeră - şi, mai ales, într‑o conspiraţie eşuată, în final, nu a mai rămas decît conţinutul actual al Evangheliilor - o relatare de o simplitate mitică, austeră, a unor fapte petrecute întîmplător în Palestina ocupată de romani, dar desfăşu‑rîndu‑se, în primul rînd, în acel prezent etern al tuturor legendelor.

În timp ce „mesajul" evolua în acest mod, nici familia şi susţinătorii acesteia nu păreau să stea degeaba. Scriind în secolul al treilea, Iulius Africanul relatează că rudele supravieţuitoare ale lui Isus îi acuzau, cu amărăciune, pe regii din dinastia Irozilor că ar fi distrus toate genealogiile nobililor evrei, înlăturînd astfel toate dovezile care ar fi putut susţine pretenţia lor la tron. Despre aceste rude se povesteşte că ar fi „călătorit prin lume" cărînd cu ele anumite genealogii salvate de la distrugere în timpul revoltei dintre anii 66 şi 74 după Hristos.

Pentru cei care propovăduiau noua credinţă, existenţa familiei trebuie să fi devenit, curînd, mai mult decît irelevantă. Trebuie să fi devenit o complicaţie de care se temeau. Pentru că familia - care ar fi putut depune mărturie despre adevărata desfăşurare a faptelor - trebuie să fi constituit o ameninţare serioasă la adresa legendei, într‑adevăr, pe baza cunoaşterii directe a celor întîmplate, familia ar fi putut distruge legenda. De aceea, la începuturile creştinismului, au trebuit suprimate toate referirile la o familie nobilă sau regală, sau la linia de sînge, sau la ambiţiile politice şi dinastice. Şi - de vreme ce trebuie să acceptăm realitatea cinică a situaţiei - familia însăşi, care ar fi putut trăda noua religie, trebuia, dacă ar fi fost posibil, exterminată. De aceea, familia a fost nevoită să‑şi păstreze cu sfinţenie secretul. Şi de aici provine intoleranţa faţă de orice deviaţie de la dogmă pe care s‑au străduit să o impună primii părinţi ai bisericii. Şi poate că tot aici trebuie căutată şi una din originile anti‑semitismului. „Susţinătorii mesajului" şi propovăduitorii legendei au atins un obiectiv dublu acuzîndu‑i pe evrei şi exonerîndu‑i pe romani. Se pare că nu s‑au străduit doar să adapteze legenda şi „mesajul" la gusturile publicului roman, ci şi să conteste credibilitatea familiei, care era o familie evreiască. Iar sentimentele antisemite pe care le‑au generat trebuie să fi ţintit mai departe. Dacă familia se refugiase într‑o comunitate evreiască aflată undeva, în imperiu, prigoana generală ar fi putut, la un moment dat, să îi reducă la tăcere pe martorii periculoşi - ceea ce ar fi fost foarte convenabil.

Ţinînd cont de preferinţele populaţiei romane, deificîndu‑l pe Isus şi transformîndu‑i pe evrei în ţapi ispăşitori, răspîndirea a ceea ce avea să devină dreapta credinţă creştină a fost încununată de succes. Poziţia acesteia a început să se consolideze, în mod irevocabil, în secolul al doilea, mai ales prin intermediul lui Irineu, care a fost Episcop de Lyon în jurul anului 180 după Hristos. Irineu a izbutit, probabil în mult mai mare măsură decît ceilalţi părinţi ai creştinismului timpuriu, să dea o formă stabilă şi coerentă teologiei creştine. A reuşit să o facă mai ales prin intermediul unei lucrări voluminoase, *Libros Quinque Adversus Haereses (Cinci cărţi împotriva ereziei),* în această amplă lucrare, Irineu a catalogat toate abaterile de la ansamblul dogmelor şi le‑a condamnat cu vehemenţă. Blamînd nepotrivirile, a susţinut că nu poate exista decît o singură biserică adevărată, în afara căreia mîntuirea nu era posibilă. Irineu i‑a declarat eretici pe toţi cei care aveau să contrazică vreodată această afirmaţie - susţinînd că aceştia trebuiau excluşi sau chiar distruşi, dacă era posibil.

Dintre numeroasele forme ale creştinismului timpuriu, gnosticismul a fost cel care a stîrnit, în primul rînd, mînia aprigă a lui Irineu. Gnosticismul se baza pe experienţa personală, pe comuniunea fiecăruia cu divinitatea. Din punctul de vedere al lui Irineu, aceasta submina autoritatea preoţilor şi a episcopilor, fiind astfel un impediment pentru cei care se străduiau să impună uniformitatea. Ca urmare, şi‑a dedicat eforturile suprimării gnosticismului, în acest scop, era necesar să fie descurajate speculaţiile personale şi să fie încurajată credinţa necondiţionată în dogmele prestabilite. Era necesar un sistem teologic, un ansamblu de doctrine legiferate, care să excludă orice altă interpretare. Irineu era împotriva experienţei şi a cunoaşterii personale şi insista asupra necesităţii unei singure biserici „catolice" (înţelegînd prin aceasta o biserică universală), *bazată* pe o fundaţie apostolică şi succesorală. Şi Irineu recunoştea că, pentru a putea fi creată o astfel de biserică, era necesară stabilirea unui canon irevocabil - a unei liste bine stabilite de scrieri demne de încredere. De aceea, a alcătuit un astfel de canon, exa‑minînd toate textele disponibile, păstrînd unele şi excluzîndu‑le pe celelalte. Irineu este primul autor al cărui canon referitor la Noul Testament coincide, în esenţă, cu cel din zilele noastre.

Desigur, măsurile de acest gen nu au reuşit să împiedice proliferarea ereziilor timpurii. Dimpotrivă, acestea au continuat să înflorească. Dar, prin intermediul lui Irineu, dreapta credinţă - tipul *de‑*creştinism propovăduit de „susţinătorii mesajului" - a căpătat o formă coerentă, care i‑a asigurat supravieţuirea şi triumful final. De aceea este cît se poate de rezonabilă afirmaţia că Irineu a netezit calea pentru cele ce au urmat în timpul şi imediat după domnia lui Constantin - sub ale cărui auspicii Imperiul Roman a devenit, într‑un anumit sens, un imperiu creştin.

Rolul lui Constantin în istoria şi evoluţia creştinătăţii a fost falsificat, denaturat şi răstălmăcit. „Donaţia lui Constantin", contrafăcută în secolul al optulea - despre care am discutat în capitolul 9 - a amestecat lucrurile, sporind confuzia autorilor de mai tîrziu. Cu toate acestea, victoria decisivă a „susţinătorilor mesajului" îi este atribuită adesea lui Constantin - şi nu în întregime fără motiv. De aceea am fost obligaţi să‑i acordăm o atenţie deosebită şi, în acest scop, a fost necesar să înlăturăm anumite realizări fantastice şi înşelătoare care i‑au fost atribuite.

Conform tradiţiilor ulterioare ale bisericii, Constantin a moştenit de la tatăl său o predispoziţie favorabilă creştinismului. De fapt, aceasta pare să fi fost, în primul rînd, de natură practică, deoarece, în epoca respectivă, creştinii erau foarte numeroşi, iar Constantin avea nevoie de tot ajutorul pe care îl putea obţine împotriva lui Maxentius, rivalul său la tronul imperial, în anul 312 după Hristos, Maxentius a fost pus pe fugă în urma bătăliei de la Pons Milvius, dreptul lui Constantin la tron devenind astfel de necontestat. Se spune că, exact înaintea înfruntării cruciale, Constantin ar fi avut viziunea - întărită apoi de un vis profetic - unei cruci luminoase plutind în înaltul cerului. Şi se spune că pe această cruce ar fi fost scris *În Hoc Signo Vinces* („în numele acestui semn vei fi biruitor"). Legenda spune că, ţinînd cont de prevestirea cerească, Constantin a poruncit ca pe scuturile oştenilor săi să fie gravată, fără zăbavă, monograma creştină - litera grecească Chi Rho, care reprezenta iniţiala numelui *„Christos".* Ca urmare, victoria lui Constantin asupra lui Maxentius de la Pons Milvius a fost considerată un triumf miraculos al creştinătăţii asupra păgînismului.

Aceasta este, aşadar, acea tradiţie creştină populară în baza căreia se spune adesea despre Constantin că ar fi „convertit Imperiul Roman la creştinism". Totuşi, în realitate, Constantin nu a făcut aşa ceva. Dar, pentru a stabili cu exactitate ce anume a făcut, trebuie să examinăm faptele mai îndeaproape.

În primul rînd, convertirea lui Constantin - presupunînd că acesta este cuvîntul potrivit - pare să nu fi fost cîtuşi de puţin creştină, fiind vorba, de fapt, de un gest plin de trufie păgână. Se pare că ar fi avut într‑adevăr un fel de viziune sau o experienţă iluminatoare în preajma unui templu păgîn închinat lui Apollo Galicul, fie în Vosges, fie în apropiere de Autun. După spusele unui martor care însoţea armata lui Constantin în acel moment, viziunea a fost cea a zeului soare - cel venerat de anumite culte sub numele „Sol Invinctus", „Soarele Invincibil". Aceasta este dovada faptului că, nu cu mult timp înainte, Constantin fusese iniţiat într‑unul din cultele lui Sol Invinctus. În orice caz, după bătălia de la Pons Milvius, senatul roman a înălţat un arc de triumf pe Colosseum. Conform inscripţiei de pe acesta, victoria lui Constantin fusese dobîndită „prin bunăvoinţa Divinităţii". Dar divinitatea în cauză nu era Isus. Era Sol Invictus, zeul păgîn al soarelui.

Deşi tradiţia susţine contrariul, Constantin nu a făcut din creştinism religia oficială a Imperiului Roman. Sub Constantin, religia de stat era, de fapt, venerarea păgînă a soarelui; şi, pe toată durata vieţii sale, împăratul a îndeplinit funcţia de mare preot al acestuia. Domnia sa a fost chiar numită „împărăţia soarelui", iar Sol Invictus apărea pretutindeni - inclusiv pe steagurile imperiale şi pe monedele aflate în circulaţie. Descrierea lui Constantin drept un convertit fervent la creştinism este, evident, eronată. El însuşi nici măcar nu s‑a botezat până în anul 337 - cînd era pe patul de moarte şi cînd se pare că era prea slăbit şi prea apatic ca să poată protesta. Nici nu i se poate atribui folosirea monogramei Chi Rho. O inscripţie cu această monogramă a fost găsită într‑un mormînt din Pompei, a cărui dată este cu două sute cincizeci de ani mai timpurie.

Cultul lui Sol Invictus era de origine siriană şi împăraţii romani îl impuseseră supuşilor lor cu un secol înainte de Constantin. Deşi includea elemente ale culturilor lui Baal şi Astarte, esenţa sa era monoteistă, în plus, între acesta şi cultul lui Mithra exista o binevenită armonie - pentru că, în epoca respectivă, cel din urmă era, de asemenea, predominant în Roma şi în imperiu şi, totodată, implica venerarea soarelui.

Pentru Constantin, cultul lui Sol Invictus era, pur şi simplu, avantajos. Obiectivul său primordial şi, pe deasupra, obsesiv, era unitatea - unitatea politicii, a religiei şi a teritoriului. Un cult sau o religie oficială care să le includă pe toate celelalte ar fi venit, fireşte, în sprijinul obiectivului său. Şi sub auspiciile cultului lui Sol Invictus şi‑a consolidat creştinismul poziţia.

Credinţa creştină dogmatică şi cultul lui Sol Invictus aveau multe în comun. Primul s‑a putut dezvolta, nestingherit, sub umbrela toleranţei celui de‑al doilea. Cultul lui Sol Invictus, fiind, în esenţă, dedicat unui zeu unic, a netezit calea monoteismului creştin. Acest cult era convenabil şi în alte privinţe - care au modificat şi favorizat deopotrivă răspîndirea creştinismului. De exemplu, printr‑un edict promulgat în anul 321 după Hristos, Constantin a poruncit ca tribunalele să fie închise în „ziua sfintă a soarelui" şi a hotărît ca această zi să fie una de odihnă. Pînă atunci, creştinismul considera sacră ziua Sabatului Evreiesc - sîmbăta. Dar, ţinînd cont de edictul lui Constantin, ziua sfintă a fost mutată duminica. Şi astfel, pe lîngă faptul că se afla în armonie cu regimul existent, creştinismul a reuşit ca, ulterior, să se disocieze de originile sale iudaice. În plus, pînă în secolul al patrulea, ziua de naştere a lui Isus era celebrată pe 6 ianuarie. Dar, pentru cultul lui Sol Invictus, cea mai importantă zi a anului era 25 decembrie - sărbătoarea numită Natalis Invictus, naşterea (sau renaşterea) soarelui, data de la care durata zilei începe să se mărească. Creştinismul s‑a aliniat şi în această privinţă cu regimul şi cu religia oficială.

Cultul lui Sol Invictus se suprapunea, în mod fericit, cu cel al lui Mithra - într‑o asemenea măsură încît cele două sînt adesea confundate. Amîndouă scoteau în relief importanţa soarelui. Amîndouă considerau duminica zi sacră. Amîndouă celebrau, pe 25 decembrie, o sărbătoare extrem de importantă a naşterii. Ca urmare, creştinismul îşi putea găsi puncte comune şi cu mithraismul - mai ales că acesta punea accentul pe nemurirea sufletului, pe judecata de apoi şi pe învierea din morţi.

În beneficiul unităţii, Constantin a preferat să estompeze, în mod deliberat, deosebirile între creştinism, mithraism şi cultul lui Sol Invictus - a ales, cu premeditare, să igno’re deosebirile dintre acestea. De aceea l‑a tolerat pe Isus cel deificat drept o manifestare terestră a lui Sol Invictus. De aceea a construit, în acelaşi timp, o biserică creştină şi statui ale Zeiţei Mame Cybele şi ale lui Sol Invictus, zeul soarelui - cel din urmă fiind o imagine a lui însuşi, avînd trăsăturile sale. Astfel de gesturi eclectice şi ecumenice atestă accentul pe care împăratul îl punea pe unitate. Pe scurt, pentru Constantin, credinţa era o problemă de natură politică şi orice Credinţă favorabilă unităţii era tratată cu îngăduinţă.

Aşadar, deşi nu era acel „bun creştin" descris ulterior de tradiţie, împăratul a consolidat, în numele unităţii şi al uniformităţii, statutul creştinismului dogmatic. De exemplu, în anul 325, a convocat Sinodul de la Nicea. Cu această ocazie, a fost stabilită data sărbătorii Paştilor. Au fost schiţate regulile care defineau autoritatea episcopi‑lor, netezindu‑se astfel drumul către concentrarea puterii ecleziastice. Dar cel mai important a fost faptul că acest conciliu a decis, prin, vot, că Isus era Fiul lui Dumnezeu, nu un profet muritor, încă o dată, trebuie subliniat faptul că principala preocupare a lui Constantin nu era credinţa, ci unitatea şi eficacitatea. Ca zeu, Isus putea fi asociat, în mod convenabil, cu Sol Invictus. Considerîndu‑l un profet muritor, acest lucru era mai greu de realizat. Pe scurt, creştinismul dogmatic a recurs la o fuziune - oportună din punct de vedere politic - cu religia oficială a statului. Şi, în măsura în care a procedat astfel, Constantin i‑a oferit sprijinul său.

Astfel, la un an după Conciliul de la Niceea, a aprobat confiscarea şi distrugerea tuturor scrierilor care puneau sub semnul întrebării învăţăturile creştinismului dogmatic - prin acestea înţelegîndu‑se atît lucrările unor autori păgîni care se refereau la Isus, cît şi cele ale „ereticilor" creştini. De asemenea, a stabilit un venit fix care să îi fie alocat bisericii şi l‑a instalat pe episcopul de Roma în Palatul Lateran. Apoi, în anul 331 după Hristos, a ordonat şi a finanţat realizarea unor noi exemplare ale Bibliei. Acesta a fost unul din factorii decisivi în istoria creştinismului şi a oferit o şansă fără egal laturii sale dogmatice - adică „susţinătorilor mesajului".

În anul 303 după Hristos, cu un sfert de secol înainte, împăratul păgîn Diocleţian a încercat să distrugă toate scrierile creştine care puteau fi găsite. Ca urmare, au dispărut toate documentele creştine - mai ales, cele din Roma. Comandînd o nouă versiune a acestora, împăratul Constantin le‑a dat păstrătorilor credinţei ocazia să‑şi revizuiască, să‑şi redacteze şi să‑şi rescrie materialele aşa cum au crezut că era necesar pentru ca acestea să coincidă cu dogmele lor. Se pare că acesta a fost momentul în care au fost făcute cele mai importante modificări ale Noului Testament, atribuindu‑i-se lui Isus statutul unic de care se bucură începînd de atunci. Importanţa deciziei lui Constantin nu trebuie subestimată. Dintre cele cinci mii de manuscrise timpurii conţinînd versiuni ale Noului Testament care există, nici o ediţie completă nu datează dinainte de secolul al patrulea. Noul Testament, aşa cum există astăzi, este, în esenţă opera redactorilor şi a scriitorilor din acel secol - păstrătorii dogmelor şi „susţinători ai mesajului" care aveau de protejat interese importante.

ZELOŢII

Evoluţia creştinismului ulterioară epocii lui Constantin este bine cunoscută şi certificată. Nu este nevoie să mai spunem că a culminat cu triumful final al „susţinătorilor mesajului". Dar, cu toate că „mesajul" s‑a statornicit drept principiu călăuzitor şi conducător al civilizaţiei occidentale, nu se poate spune că nu a fost contestat niciodată. Se pare că, din locul tainic al exilului, răzbăteau cu tărie ecourile drepturilor familiei şi ale însăşi existenţei acesteia - ecouri care, departe de a fi liniştitoare, constituiau o ameninţare pentru dogmele Romei.

Esenţa credinţei romano‑catolice rezidă în cărţile Noului Testament. Care nu este, însă, decît o selecţie de documente creştine timpurii, datînd din secolul al patrulea. Există multe scrieri mai vechi decît prezenta forma a Noului Testament şi unele dintre acestea aruncă o lumină adesea controversată, dar semnificativă, asupra versiunilor oficiale.

Există, de exemplu, o serie de cărţi care au fost excluse din Biblie şi care sînt acum incluse într‑o culegere numită Apocrifa. E adevărat că unele dintre acestea au fost redactate mai tîrziu, datînd din secolul al şaselea, însă altele erau deja în circulaţie în secolul al doilea şi pretenţia că sînt la fel de veridice ca Evangheliile originale ar putea fi întemeiată.

Una dintre acestea este Evanghelia după Petru. Cu toate că a fost menţionată de episcopul de Antiohia încă din anul 180 după Hristos, Prima descoperire a unuia din exemplare sale a fost făcută abia în

1886, pe valea de sus a Nilului. Conform acestei Evanghelii „apocrife", Iosif din Arimateea era bun prieten cu Pilat din Pont - ceea ce, dacă ar fi adevărat, ar spori credibilitatea ipotezei unei răstigniri măsluite. Totodată, Evanghelia după Petru relatează că mormîntul în care a fost aşezat Isus se afla într‑un loc numit „grădina lui

Iosif. Şi că ultimele cuvinte ale lui Isus ar fi fost: „O, puteri ale mele, de ce m‑aţi părăsit?"

O altă lucrare apocrifă de mare interes este Evanghelia copilăriei lui Isus Hristos, care a fost redactată nu mai tîrziu de secolul al doilea - sau poate chiar ceva mai devreme. În aceasta, Isus este descris drept un copil sclipitor, dar cît se poate de uman. Poate chiar prea uman - pentru că era violent şi obraznic, predispus către manifestările şocante de comportament şi către manifestarea mai degrabă iresponsabilă a puterilor sale. Într‑adevăr, la un moment dat, îi dă unui alt copil, care îl supărase, o lovitură fatală. Şi abate o soartă asemănătoare asupra unui profesor sever. Asemenea incidente sînt, desigur, contrafăcute, dar ele atestă modul în care, în epoca respectivă, trebuia descris Isus pentru ca adepţii săi să‑i recunoască statutul divin.

Pe lîngă comportarea aproape scandaloasă a copilului Isus, mai trebuie menţionat încă un episod straniu şi, probabil, semnificativ din Evanghelia Copilăriei. Se spune că, atunci cînd Isus a fost circumscris, prepuţul său a fost luat de o bătrînă necunoscută care l‑a păstrat într‑un vas de alabastru folosit pentru uleiul de nard. Şi „acest vas de alabastru a fost găsit de Maria cea păcătoasă şi din acesta a scurs ea uleiul cu care a uns capul şi picioarele Domnului Nostru Isus Hristos". Prin urmare, aici, ca şi în Evangheliile convenţionale, apare o ungere care înseamnă, evident, mai mult decît ceea ce pare să fie - o ungere echivalentă unui ritual semnificativ. Dar, în acest caz, este limpede că ungerea a fost prevăzută şi pregătită cu foarte mult timp înainte. Şi întregul incident sugerează o legătură - e adevărat, obscură şi întortocheată - care exista între familia Mariei Magdalena şi a lui Isus cu mult înainte ca acesta să fi trecut la îndeplinirea misiunii sale, la vîrsta de treizeci de ani. Este logic să presupunem că părinţii lui Isus nu ar fi încredinţat prepuţul fiului lor primei femei bătrîne care l‑ar fi cerut - chiar dacă nu ar fi văzut nimic neobişnuit într‑o cerere atît de bizară. Aşadar, bătrîna trebuie să fi fost o persoană importantă şi/sau care era în relaţii strînse cu familia lui Isus. Iar faptul că, mai tîrziu, Maria Magdalena se afla în posesia acelui suvenir straniu - sau, cel puţin, în posesia vasului în care fusese păstrat - implică existenţa unei legături între ea şi bătrîna respectivă. Se părea că ne confruntam din nou cu indicii obscure, care semnalau ceva mult mai important decît se crede de obicei.

Anumite pasaje din cărţile incluse în Apocrifa - cum ar fi excesele flagrante din copilăria lui Isus - erau, fără îndoială, stînjenitoare pentru credinţa dogmatică de mai tîrziu. Şi, desigur, tot aşa ar fi şi pentru creştinii din zilele noastre. Dar nu trebuie să uităm că Apocrifa, ca şi cărţile convenţionale din Noul Testament, a fost scrisă de „susţinătorii mesajului", cu intenţia de a‑l deifica pe Isus. De aceea nu ne putem aştepta ca aceasta să conţină ceva care ar putea compromite într‑adevăr „mesajul" - cum ar face‑o orice referire la activitatea politică a lui Isus şi, cu atît mai mult, la ambiţiile sale dinastice. Pentru a găsi dovezi în sprijinul unor supoziţii atît de controversate am fost nevoiţi să ne îndreptăm cercetările în altă direcţie.

În epoca lui Isus, în Ţara Sfântă exista un amalgam năucitor de diverse grupări iudaice, de facţiuni, de secte şi de subsecte. În Evanghelii sînt citate numai două dintre acestea, saducheii şi fariseii, şi amîndouă sînt distribuite în rolurile personajelor negative, însă un asemenea rol este compatibil doar cu saducheii, care colaborau într‑adevăr cu administraţia romană. Fariseii se menţineau într‑o opoziţie neclintită faţă de Roma, iar Isus însuşi, deşi nu era de fapt fariseu, acţiona conformîndu‑se, în esenţă, tradiţiilor acestora.

Pentru a cuceri publicul romanizat, evangheliştii au fost obligaţi să‑i exonereze pe romani şi să‑i ponegrească pe evrei. Astfel se explică faptul că fariseii au trebuit să fie prezentaţi într‑o falsă lumină şi să fie stigmatizaţi în mod deliberat, alături de saduchei, compatrioţii lor într‑adevăr vinovaţi. Dar de ce nu există, în Evanghelii, nici o referire la zeloţi - acei „luptători pentru libertate" militanţi, naţionalişti şi revoluţionari pe care, cel puţin, înverşunatul publicul roman nu ar fi putut decît să‑i considere personaje negative? Lipsa lor aparentă din Evanghelii pare să fie inexplicabilă - cu excepţia cazului în care legătura lor cu Isus era atît de strînsă încît nu putea fi negată, ci doar ascunsă sub o mască înşelătoare. Conform argumentaţiei profesorului Brandon: „Tăcerea pe care o păstrează Evangheliile în ceea ce îi priveşte pe zeloţi... nu poate fi decît un indiciu al relaţiei dintre Isus şi aceşti patrioţi, pe care Evangheliile au preferat să nu o divulge."

Oricare ar fi fost legătura prezumtivă a lui Isus cu zeloţii, nu există nici o îndoială asupra faptului că a fost răstignit ca şi cum ar fi făcut parte dintre aceştia, într‑adevăr, cei doi bărbaţi alături de care se pretinde că ar fi fost crucificat sînt descrişi în mod explicit drept *lestai -* apelativul atribuit zeloţilor de romani. Apartenenţa lui Isus la gruparea zelotă stă sub semnul întrebării. Totuşi, pe parcursul Celor relatate în Evanghelii, el afişează, cînd şi cînd, un militarism agresiv, comparabil cu al acestora, într‑un pasaj renumit datorită acestei stîngăcii, Isus anunţă că a venit „nu spre a aduce pacea, ci sabia". În Evanghelia după Luca, îi povăţuieşte pe aceia dintre ucenicii lui care nu au o sabie, să‑şi cumpere una (Luca 22:36); şi, după masa de Paşti, el însuşi verifică şi aprobă faptul că sînt înarmaţi (Luca 22:38). În cea de‑a patra Evanghelie, Simon Petru chiar are asupra sa o sabie în momentul cînd este arestat Isus. Reconcilierea acestor referinţe cu imaginea convenţională a unui mîntuitor blajin şi pacifist este destul de dificilă. Ar fi aprobat un astfel de mîntuitor portul armelor, mai ales cînd era vorba de unul dintre ucenicii să‑i preferaţi - cel pe care se presupune că şi‑a întemeiat biserica?

Dacă Isus nu a fost zelot, Evangheliile - contrazicîndu‑se în mod evident - trădează şi descriu legătura lui cu această facţiune militantă. Există dovezi convingătoare în sprijinul asocierii dintre Baraba şi Isus; iar Baraba este descris, de asemenea, drept un *lestai.* Iacov, Ioan şi Simon Petru au, cu toţii, calificative care indică, indirect, simpatia faţă de zeloţi, dacă nu chiar implicarea în mişcarea acestora. Conform specialiştilor moderni, Iuda Iscarioteanul derivă din „Iuda Sicarul" - iar „sicari" este un alt nume sub care sînt cunoscuţi zeloţii, echivalent cu *lestai.* Se pare că sicarii erau, într‑ade‑văr, o elită a zeloţilor, un grup restrîns de asasini profesionişti, în sfirşit, mai este şi ucenicul numit Simon. În versiunea în limba greacă a Evangheliei după Marcu, Simon este numit *Kananaios -* traducerea grecească a cuvîntului aramaic care înseamnă zelot. În Biblia Regelui Iacob, cuvîntul grecesc a fost tradus în mod eronat şi Simon este menţionat drept „Simon Canaaneanul". Dar Evanghelia după Luca nu lasă loc de îndoială, Simon fiind identificat, cît se poate de limpede, drept zelot, şi pînă şi Biblia Regelui Iacob îl numeşte Simon Zelotul. Aşadar, se pare că existenţa a cel puţin unui zelot printre ucenicii lui Isus este mai presus de orice dispută.

Dacă absenţa - sau, mai corect, absenţa aparentă - a zeloţilor din Evanghelii este frapantă, acelaşi lucru se poate spune şi în privinţa esenienilor. În Ţara Sfintă şi în vremea lui Isus, esenienii erau o sectă la fel de importantă ca fariseii şi saducheii şi este greu *de* crezut că Isus nu a intrat în contact cu aceştia, în plus, ţinînd cont de relatările existente, se pare că Ioan Botezătorul ar fi fost esenian. Omiterea oricărei referinţe la cei din urmă pare să fi fost dictată de aceleaşi considerente care au impus excluderea celor despre zeloţi. Pe scurt, legăturile lui Isus cu esenienii, ca şi cele cu zeloţii erau probabil prea strînse şi prea bine cunoscute pentru a fi negate. [ Ele puteau fi doar mascate şi tăinuite.

Graţie relatărilor istoricilor şi cronicarilor din epocă, se ştie că existau comunităţi eseniene atît pe întreg teritoriul Ţării Sfinte cît şi, probabil, în alte zone. Comunităţile respective, care au luat fiinţă în jurul anului 150 înainte de Hristos, foloseau Vechiul Testament, dar îl considerau mai degrabă o alegorie decît un text istoric, literalmente adevărat. Renunţaseră la iudaismul convenţional în favoarea unei forme de dualism gnostic - care părea să includă elemente ale cultului soarelui şi ale doctrinei pitagoreice. Practicau medicina şi erau apreciaţi pentru experienţa lor în tehnicile terapeutice. Şi, în sfirşit, erau nişte asceţi desăvîrşiţi, uşor de identificat după veşmintele lor simple, de culoare albă.

Majoritatea specialiştilor moderni în materie sînt de părere că manuscrisele de la Marea Moartă descoperite la Qumran sînt, în esenţă, documente eseniene. Nu există dubii asupra faptului că secta de asceţi care locuia în Qumran avea multe în comun cu doctrina ese‑niană. Ca şi învăţăturile acestora, manuscrisele de la Marea Moartă denotă o teologie dualistă, în acelaşi timp, subliniază, în mod deosebit, sosirea unui Mesia - a „celui uns" - coborîtor direct din spiţa lui David. De asemenea, autorii manuscriselor erau adepţii unui calendar special, conform căruia sărbătoarea Paştilor nu se celebra vinerea, ci miercurea - ceea ce coincide cu relatarea din cea de‑a patra Evanghelie, într‑un număr semnificativ de privinţe, conţinutul manuscriselor coincide, cuvânt cu cuvînt, cu unele dintre învăţăturile lui Isus. Se pare, cel puţin, că lui Isus îi era cunoscută existenţa comunităţii din Qumran şi că, cel puţin în anumite privinţe, şi‑a pus propriile învăţături de acord cu ale acesteia. Un expert modern în domeniu afirmă că manuscrisele de la Marea Moartă „întăresc credinţa că multe întîmplări (din Noul Testament) sînt, pur şi simplu, proiecţia în viaţa lui Isus a faptelor aşteptate de la Mesia."

Indiferent dacă secta din Qumran era sau nu eseniană, pare evident faptul că Isus - chiar dacă nu era de formaţie eseniană - cunoştea foarte bine această doctrină. Şi aptitudinile sale de vindecător sugerează influenţa eseniană. Dar o cercetare mai amănunţită a Evangheliilor demonstrează că rolul esenienilor în viaţa lui Isus a fost mult mai important.

Esenienii erau uşor de identificat datorită veşmintelor lor albe - care, deşi acest lucru nu reiese din tablouri şi din filme - erau folosite în Ţara Sfântă din acel timp mult mai rar decît se crede de obicei. În „secretul" eliminat din Evanghelia după Marcu, o pînză albă de în joacă un rol ritual important - care se repetă apoi şi în versiunea convenţională, autorizată. Dacă Isus conducea, în Betania sau în altă parte, iniţierile într‑o şcoală a misterelor, pînza albă de în sugerează că acestea ar fi putut fi de natură eseniană. Mai mult decît atît, motivul straielor albe reapare, în desfăşurarea ulterioară a evenimentelor din toate cele patru Evanghelii. După răstignire, trupul lui Isus dispare, în mod „miraculos", din mor‑mînt, în care îşi face apoi apariţia cel puţin un personaj înveşmîntat în alb. În Evanghelia după Matei, este un înger cu „îmbrăcămintea... albă ca zăpada" (Matei 28:3), După Marcu, este „un tînăr... Îmbrăcat în veşmînt alb" (Marcu 16:5). Luca povesteşte despre „doi bărbaţi... În veşminte strălucitoare" (Luca 24:4), în timp ce, în cea de‑a patra Evanghelie, se vorbeşte despre „doi îngeri în veşminte albe" (Ioan 20:12). În două dintre aceste relatări, personajul sau personajele din mormînt nici măcar nu beneficiază de un statut supranatural. După toate aparenţele, aceste personaje sînt întru totul muritoare - şi, în acelaşi timp, necunoscute de ucenici. Este rezonabil să presupunem că sînt esenieni. Şi, da’te fiind talentele de tămăduitori ale acestora, ipoteza devine şi mai tentantă. Dacă, atunci cînd a fost coborît de pe cruce, Isus era încă în viaţă, serviciile unei astfel de persoane erau, în mod evident, necesare. Chiar dacă era mort, este posibil ca un tămăduitor să fi fost de faţă, măcar pentru a da o „ultimă speranţă". Şi, în Ţara Sfintă a acelei epoci, cei mai preţuiţi tămăduitori erau esenienii.

Conform scenariului nostru, anumiţi susţinători ai lui Isus au regizat, cu acordul lui Pilat, o falsă crucificare, desfăşurată pe o proprietate privată. Mai exact, probabil că cei care au pus totul la cale nu erau, în primul rînd, „susţinători ai mesajului", ci ai liniei de sînge - cu alte cuvinte, rudele apropiate şi/sau aristocraţii şi/sau membri unui grup iniţiatic. Aceştia ar fi putut avea legături cu esenieni sau ei înşişi ar fi putut fi esenieni. Şi probabil că stratagema nu le‑a fost dezvăluită „susţinătorilor mesajului" - aceştia fiind ucenicii „de rînd", reprezentaţi de Simon Petru.

S-ar putea ca, după ce a fost transportat în mormîntul lui Iosif din Arimateea, Isus să fi avut nevoie de îngrijiri medicale, motiv ce ar justifica prezenţa unui tămăduitor esenian. Şi apoi, cînd mormîntul a fost găsit gol, ar fi fost necesară prezenţa unui emisar - care să nu le fie cunoscut ucenicilor „de rînd". Misiunea acestuia ar fi fost să‑i liniştească pe „susţinătorii mesajului" - care nu bănuiau adevărul -, să acţioneze ca un intermediar între Isus şi ucenicii săi şi să nu permită ca romanii să fie acuzaţi de jefuirea sau de profanarea mormîntului, ceea ce ar fi putut provoca tulburări sociale extrem de serioase.

Scenariul poate să fie sau nu real, dar un lucru pare să fie cît se poate de limpede: Isus avea legături strînse nu numai cu zeloţii, ci şi cu esenienii. La prima vedere, afirmaţia poate părea oarecum bizară, pentru că zeloţii şi esenieni sînt, de cele mai multe ori, consideraţi incompatibili. Primii erau agresivi, violenţi, războinici, gata să recurgă la acte de terorism şi la asasinate. În schimb, despre esenienii se spune, de obicei, că nu aveau nici un interes politic şi sînt consideraţi pacifişti şi blajini. Dar, în realitate, din rîndurile zeloţilor făceau parte numeroşi esenieni - pentru că zeloţii nu erau o sectă, ci o facţiune politică, în această calitate, se bucurau nu numai de sprijinul fariseilor - care se opuneau stăpînirii romane, ci şi de al esenienilor, care puteau fi naţionalişti la fel de agresivi ca oricine altcineva.

Relaţia dintre zeloţi şi esenieni este evidenţiată mai ales în scrierile lui Iosefus, din care provin majoritatea informaţiilor disponibile despre Palestina acelor vremuri. Iosif ben Matthias s‑a născut în anul 37 după Hristos, fiind un vlăstar al nobilimii iudaice. La izbucnirea revoltei din anul 66 după Hristos, a fost numit guvernator al Galileei, unde şi‑a asumat comanda forţelor aliate împotriva romanilor, în calitate de comandant militar, se pare că s‑a dovedit a fi cît se poate de ineficient, fiind imediat luat prizonier de împăratul roman Ves‑pasian. Din acel moment, a devenit colaboraţionist. Sub numele romanizat de Flavius Iosefus, a devenit cetăţean roman, a divorţat de soţia sa şi s‑a căsătorit cu o moştenitoare romană bogată şi a acceptat darurile cu care l‑a copleşit împăratul roman - printre care se numărau atît un apartament particular în palatul imperial, cît şi terenuri din Ţara Sfintă, confiscate de la evrei, în preajma morţii sale din anul 100 după Hristos, au început să apară cronicile în care descrisese perioada respectivă.

În *Războiul evreilor,* Iosefus ne oferă o descriere detaliată a revoltei dintre anii 66 şi 74. Într‑adevăr, Iosefus a fost cel de la care au aflat istoricii de mai tîrziu aproape totul despre acea rebeliune Dezastruoasă, despre jefuirea Ierusalimului şi despre dărîmarea Templului. Lucrarea lui Iosefus include, de asemenea, unica relatare a căderii, din anul 74 după Hristos, fortăreţei Masada, situate în sud‑vestul Mării Moarte.

Aşa cum avea să se întîmple, peste o mie două sute de ani, cu Montsegur, Masada a devenit simbolul dîrzeniei, al eroismului şi al martiriului în numele unei cauze pierdute. Ca şi Montsegur, a continuat să reziste atacului încă mult timp după ce orice altă rezistenţă organizată încetase realmente, în vreme ce restul Palestinei căzuse sub jugul romanilor, Masada continua să fie inexpugnabilă, în cele din urmă, în anul 74 după Hristos, poziţia fortăreţei nu a mai putut fi menţinută. După un bombardament susţinut cu maşini grele de asediu, romanii au construit o rampă care le‑a dat posibilitatea să creeze o breşă în apărarea citadelei, în noaptea de 15 aprilie, s‑au pregătit pentru un atac generalizat, în aceeaşi noapte, cei 960 de bărbaţi, femei şi copii care se aflau în fortăreaţă s‑au sinucis în masă. În dimineaţa următoare, cînd romanii au năvălit prin poarta sfărîmată, nu au găsit decît cadavre împrăştiate printre flăcări.

Iosefus a însoţit trupele romane care, în dimineaţa zilei de 16 aprilie, au intrat în cetăţuia pustiită. El pretinde că ar fi văzut cu ochii săi urmările acelui masacru. Şi că ar fi intervenit în favoarea a trei supravieţuitori - o femeie şi doi copii despre care se presupune că s‑ar fi ascuns sub fortăreaţă cînd s‑a sinucis restul garnizoanei, Iosefus menţionează că aceşti trei supravieţuitori i‑au povestit cele petrecute în noaptea precedentă. Conform relatării sale, comandantul garnizoanei era un bărbat numit Eleazar - interesant fiind faptul că aceasta este o variantă a numelui Lazăr. Şi se pare că Eleazar a fost cel care, graţie elocvenţei sale persuasive şi carismatice, a reuşit să‑i facă pe apărători să ia acea hotărîre cumplită, în cronica sa, Iosefus redă discursul lui Eleazar, aşa cum susţine că l‑ar fi auzit de la cei trei supravieţuitori. Şi acesta este extrem de interesant. Istoria consemnează că Masada a fost apărată de războinici zeloţi. Chiar şi Iosefus foloseşte cînd termenul de zeloţi, cînd pe cel de sicari. Iar discursul lui Eleazar nici măcar nu conţine elemente ale iudaismului convenţional. Dimpotrivă, pot fi identificate fără dubiu influenţele eseniene, gnostice şi dualiste:

Încă din vremurile în care oamenii începuturilor au fost în stare să gîndească, vorbele străbunilor şi ale zeilor, întărite de faptele şi de cugetările înaintaşilor noştri, ne‑au dezvăluit că adevărata năpastă abătută asupra omului nu este moartea, ci viaţa. Moartea ne slobozeşte sufletele, le lasă să ajungă în sălaşul lor preacurat, unde toate necazurile sunt da’te uitării; dar în vreme ce sînt zăvorâte în trupul muritor şi au parte de toată necurăţenia acestuia, sufletele sînt cu adevărat moarte. Pentru că nu se cuvine a lega ceea ce este sfint de ceea ce este muritor. Cu siguranţă, multe nu îi sînt îngăduite sufletului întemniţat în trup; sufletul simte doar ce simte trupul şi, neştiut, îl îmboldeşte pe acesta doar către cele ce pot fi înfăptuite de o făptură muritoare, însă apoi, lipsit fiind de greutatea ce îl ţintuieşte de pămînt şi îl face să zăbovească pe acesta, sufletul se întoarce în locul care i‑a fost hărăzit, pentru a se împărtăşi apoi din puterea cea binecuvîntată şi din tăria cea întru toate descătuşată, fiind tot atît de nevăzut de ochii muritori cum este însuşi Dumnezeu. Sufletul nu poate fi zărit nici în vremea în care adastă în trup; intră fără să fie simţit şi pleacă fără să fie văzut şi fără să se preschimbe, dar preschimbînd trupul acela; pentru că toate cele atinse de suflet trăiesc şi înfloresc şi toate cele pe care le părăseşte se veştejesc şi pier; aceasta este puterea pe care i‑o dăruieşte nemurirea.

Şi apoi:

Cei cu adevărat neînfricaţi privesc viaţa ca pe un fel de slujbă , făcută naturii, o îndură cu scîrbă şi se zoresc să‑şi sloboadă sufletul din trup; şi, chiar şi atunci cînd nu se întîmplă ca asupra lor să se abată vreo nenorocire, dorul de viaţa veşnică îi îmboldeşte să le dea de veste prietenilor că îi vor părăsi.

Este ciudat faptul că, din cîte ştim noi, nici un cărturar nu a mai comentat, pînă acum, acest discurs care ridică o sumedenie de întrebări incitante. Iudaismul convenţional nu face absolut nici o referire la „suflet" - cu atît mai puţin la natura sa „nepreschimba‑bilă" şi la viaţa sa „veşnică", într‑adevăr, înseşi conceptele de suflet şi de nemurire sînt străine tradiţiei şi doctrinei iudaice. Şi acelaşi lucru se poate spune şi despre supremaţia spiritului asupra materiei, despre asocierea lui Dumnezeu cu moartea şi despre condamnarea vieţii - ca fiind nefastă. Aceste atitudini derivă, fără echivoc, dintr‑o tradiţie a misterelor. Sînt, în mod evident, gnostice şi dualiste; şi în contextul asediului Masadei, sînt tipic eseniene.

Desigur că unele dintre aceste atitudini pot fi de asemenea considerate, într‑un anumit sens, „creştine". Nu neapărat luînd în consideraţie ceea ce înţelegem acum prin creştinism, ci ţinînd cont de modul în care trebuie să fi fost aplicat de ucenicii lui Isus - cei care, conform celei de‑a patra Evanghelii, vroiau, de exemplu, să i se alăture, prin moarte, lui Lazăr. Este posibil ca, printre apărătorii Masadei, să se fi aflat şi o serie de susţinători ai liniei de sînge a lui Isus. În timpul revoltei dintre anii 66 şi 74 după Hristos, numeroşi „creştini" au luptat împotriva romanilor cu aceeaşi înverşunare cu care au făcut‑o evreii. De fapt, mulţi dintre zeloţi erau ceea ce numim acum „primii creştini" şi este foarte posibil ca unii dintre ei să se fi aflat la Masada.

Desigur, Iosefus nu sugerează nimic de acest gen - deşi, chiar dacă ar fi făcut‑o, afirmaţiile respective ar fi fost îndepărtate cu ocazia redactărilor ulterioare, în acelaşi timp, era de aşteptat ca Iosefus, scriind istoria din secolul întîi a Palestinei, să facă anumite referiri la Isus. Admitem că reeditările de mai tîrziu ale lucrărilor sale conţin astfel de menţiuni, dar acestea coincid cu viziunea oficială a bisericii şi majoritatea specialiştilor moderni le consideră interpolări contrafăcute, care nu pot data dinainte de epoca lui Constantin, în plus, în secolul al nouăsprezecelea, în Rusia a fost descoperită o ediţie a scrierilor lui Iosefus care diferă de toate celelalte. Textul, tradus în rusa veche, datează din jurul anului 1261. Cel care l‑a tradus nu a fost un evreu ortodox, pentru că a păstrat multe aluzii „pro‑creştine". Totuşi, în această versiune a cronicii lui Iosefus, Isus este descris drept un simplu muritor, drept un revoluţionar cu ambiţii politice şi drept „un rege care nu a domnit". Se afirmă, de asemenea, că avea „o linie în creştetul capului, după obiceiul nazoreenilor".

Specialiştii au avut nevoie de multă hîrtie şi de tot atîta energie pentru a susţine disputele legate de autenticitatea a ceea ce se numeşte acum „Cronica slavonă a lui Iosefus". Luînd în conside raţie toate argumentele, eram înclinaţi să o considerăm mai mult sau mai puţin autentică - o transcriere a unuia sau a mai multor exemplare din cronica lui Iosefus care au supravieţuit distrugerii documentelor creştine ordonate de Diocleţian şi au scăpat de zelul redacţional al refaceri acestora din vremea lui Constantin. Există o serie de argumente viabile care ne‑au condus la această concluzie.

De exemplu, dacă versiunea slavonă ar fi fost un fals, cui i‑ar fi putut fi de folos? Descrierea lui Isus drept rege nu ar fi fost acceptabilă pentru publicul evreu din secolul al treisprezecelea. Iar prezentarea sa drept simplu muritor nu ar fi fost pe placul creşti nătăţii din epoca respectivă, în plus, Origen, unul dintre părinţii bisericii, care a scris la începutul secolului al treilea, face referiri la o versiune a lucrării lui Iosefus care ar fi negat caracterul mesianic al lui Isus. Din această versiune - care ar putea fi cea originală Şi autentică, versiunea „standard" - ar putea proveni textul din varianta slavonă.

SCRIERILE GNOSTICE

Revolta dintre anii 66 şi 74 după Hristos a fost urmată, cu circa şaizeci ani mai tîrziu, între 132 şi 135, de o altă rebeliune majoră. Ca urmare a acestei noi tulburări, toţi evrei au fost, în mod oficial, expulzaţi din Ierusalim, care a devenit un oraş roman. Dar, încă din timpul primei răscoale, istoria a început să aştearnă un văl deasupra evenimentelor din Ţara Sfintă, despre care nu există, practic, nici o înregistrare pentru aproape două secole. Într‑adevăr, din multe puncte de vedere, perioada poate fi considerată similară cu aceea referitoare la Europa şi numită „Evul întunecat". Cu toate acestea, se ştie că în ţară - e drept, în afara Ierusalimului - au rămas numeroşi evrei şi, de asemenea, o serie de creştini. Şi chiar a existat o sectă evreiască, cea a ebioniţilor, care respectau principiile generale ale religiei lor, venerîndu‑l în acelaşi timp pe Isus - cu toate că îl considerau un profet muritor.

Însă adevăratul spirit al iudaismului şi cel al creştinismului s‑au mutat, deopotrivă, dincolo de hotarele Ţării Sfinte. Majoritatea populaţiei evreieşti s‑a răspîndit în diaspora, aşa cum se mai întîmplase cu şapte sute de ani înainte, cînd Ierusalimul fusese cucerit de babilonieni, în mod similar şi creştinii au început să se împrăştie pe tot globul - în Asia Minor, în Grecia, la Roma, în Galia, în Britania, în Africa de nord. Nu este surprinzător faptul că, în întreaga lume civilizată, au început să apară relatări contradictorii ale faptelor petrecute în Palestina în jurul anului 33 după Hristos Şi, în pofida eforturilor lui Clement al Alexandriei, ale lui Irineu şi ale altor reprezentanţi ai tagmei lor, aceste relatări - oficial etichetate drept „erezii" - au continuat să circule. Unele proveneau, fără îndoială, dintr‑un anumit fel de cunoştinţe direct dobîndite, păstrate atît de evreii cucernici, cît şi de grupări alcătuite, ca cea a ebioniţilor, din evrei convertiţi la una din formele creştinismului. Alte relatări se bazau pe legende, pe zvonuri, pe un amalgam de diverse credinţe - cum ar fi misterele tradiţionale egiptene, elenistice şi mithraice. Indiferent de provenienţa lor, toate au tulburat liniştea „susţinătorilor mesajului" - susţinătorii acelei dogme în curs de coagulare care se străduia să‑şi consolideze poziţia.

Există puţine informaţii despre „ereziile" timpurii, în prezent, toate Cunoştinţele legate de acestea derivă mai ales din atacurile oponenţilor 'or, ceea ce creează, bineînţeles, o imagine distorsionată - asemănătoare, de pildă, cu aceea pe care ne‑am forma‑o despre Rezistenţa Franceză, studiind documentele Gestapoului. Totuşi, în ansamblu, Isus pare să fi fost perceput de aceşti „eretici" timpurii în două moduri. Pentru unii era un zeu în toată puterea cuvîntului, avînd puţine însuşiri omeneşti - sau chiar niciuna. Pentru alţii era un profet muritor, care nu se deosebea prea mult de, să zicem, Buddha - sau de Mohamed, care avea să apară cu o jumătate de mileniu mai tîrziu.

Printre reprezentanţii de seamă ai acestor prime erezii se află Valentinus, care era originar din Alexandria, dar care şi‑a petrecut ultima parte a vieţii (136-165 după Hristos) la Roma. În epoca sa, Valentinus a exercitat o influenţă deosebită, printre discipolii săi numă‑rîndu‑se personalităţi de talia lui Ptolemeu. Pretinzînd că s‑ar fi aflat în posesia „învăţăturilor secrete" ale lui Isus, Valentinus a refuzat să recunoască autoritatea romană, susţinînd că gnoza pe care o deţinea era mai presus decît orice ierarhie exterioară. Este uşor de ghicit că atît el, cît şi adepţii săi, se numărau printre ţintele preferate ale mîniei lui Irineu.

O altă astfel de ţintă era Marcion, armator bogat şi episcop, care a sosit la Roma în jurul anului 140 şi a fost excomunicat cu patru ani mai tîrziu. Acesta susţinea că există o deosebire esenţială între „lege" şi „dragoste", pe care le asocia cu Vechiul şi, respectiv, cu Noul Testament. Unele dintre ideile sale au ieşit la suprafaţă cu o mie de ani mai tîrziu, într‑o serie de scrieri, cum ar fi *Perlesvaus.* Marcion a fost primul autor care a întocmit o listă canonică a componentelor Bibliei - care, de această dată, excludea în întregime Vechiul Testament. Pentru a‑i da o replică lui Marcion a alcătuit Irineu lista sa, care stă la baza Bibliei din zilele noastre.

Al treilea eretic care a ieşit în evidenţă în epoca respectivă - şi, în multe privinţe, cel care stîrneşte cea mai mare nedumerire - a fost Basilides, un cărturar din Alexandria, ale cărui lucrări datează din perioada 120-130 după Hristos Basilides cunoştea îndeaproape atît scripturile evreieşti, cît şi Evangheliile creştine. Era, de asemenea, iniţiat în doctrina egipteană şi în cea elenistică. Se spune ca ar fi scris nu mai puţin de douăzeci şi patru de comentarii ale Evangheliilor. Şi> după părerea lui Irineu, a răspîndit cea mai odioasă erezie. Basilides a pretins că răstignirea era o înşelătorie, că Isus nu a murit pe cruce, ci că a fost înlocuit cu un anume Simon din Cyrene. Această afirmaţie poate părea bizară. Totuşi, s‑a dovedit a fi cît se poate de persistentă şi de îndîrjită. Tocmai în secolul al şaptelea, Coranul a reluat, cu exactitate, acelaşi argument - că un alt bărbat ar fi fost răstignit în locul lui Isus, acesta fiind, conform tradiţiei, Simon din Cyrene. Aceeaşi afirmaţie era susţinută, cu tărie, de preotul care ne trimisese scrisoarea menţionată în primul capitol - acea scrisoare *ce* se referea la o „dovadă incontestabilă" a înlocuirii.

Dacă exista o zonă în care ereziile timpurii îşi consolidau *poziţia,* aceasta era Egiptul şi, mai ales, Alexandria - cel mai cosmopolit oraş al epocii, în care erudiţia era la mare preţ, al doilea mare oraş din Imperiul Roman, bîntuit de o mare varietate de credinţe, învăţături şi tradiţii. La izbucnirea celor două revolte din Iudeea, refugiaţii evrei şi cei creştini au descoperit, deopotrivă, că Egiptul era cel mai accesibil paradis şi au năvălit în Alexandria, în număr foarte mare. De aceea, nu este surprinzător faptul că Egiptul ne‑a oferit cea mai convingătoare dovadă care vine în sprijinul ipotezei noastre. Aceasta este inclusă în aşa‑numitele „Evanghelii gnostice" sau, mai exact, în pergamentele de la Nag Hammadi.

În anul 1945, un ţăran egiptean care săpa în solul moale şi fertil de lîngă satul Nag Hammadi, a dezgropat un vas din ceramică roşie, în care a descoperit treisprezece manuscrise vechi - suluri de papirus sau pergamente - legate în piele. Fără să‑şi dea seama de extraordinara importanţă a descoperirii, ţăranul şi familia sa au folosit cîteva manuscrise ca să aţîţe focul. Totuşi, în cele din urmă, cele rămase au atras atenţia specialiştilor; unul dintre ele, scos din Egipt prin contrabandă, a fost oferit spre vînzare pe piaţa neagră. O parte a acestuia, care a fost achiziţionat de Fundaţia C. G. Jung, s‑a dovedit a conţine acum celebra Evanghelie după Toma.

Între timp, guvernul egiptean a naţionalizat, în 1952, ceea ce mai rămăsese din colecţia de la Nag Hammadi. Însă abia în 1962 a fost alcătuită o echipă internaţională de specialişti care a copiat şi a tradus toate materialele respective, în 1972 a apărut primul volum al unei ediţii fotografice. Şi, în 1977, a fost lansată, pentru prima oară, o ediţie în limba engleză a întregii colecţii de manuscrise.

Pergamentele de la Nag Hammadi sînt, de fapt, un ansamblu de texte Biblice, cu un caracter evident gnostic, care datează, după toate aparenţele, de la sfirşitul secolului al patrulea sau de la începutul celui de al cincilea - cam din jurul anului 400 după Hristos. Manuscrisele sînt, de fapt, copii, al căror original datează dintr‑o perioadă mult mai timpurie. Cîteva dintre ele - de exemplu, Evanghelia după Toma, Evanghelia Ade‑vărului şi Evanghelia Egiptenilor - sînt menţionate în scrierile unora dintre primii părinţi ai bisericii, cum ar fi Clement al Alexandriei, Irineu şi Origen. Specialiştii moderni au stabilit că unele dintre textele din pergamente - dacă nu cumva majoritatea acestora - datează cel puţin din anul 150. Şi în cel puţin într‑unul dintre ele sînt incluse materiale chiar mai vechi decît cele patru Evanghelii din componenţa Noului Testament.

Privită ca un ansamblu, colecţia de la Nag Hammadi reprezintă un ansamblu de documente creştine timpurii de o valoare inestimabilă - şi se poate afirma că unele dintre acestea se situează, ca autoritate în domeniu, pe aceeaşi poziţie cu Evangheliile clasice, în plus, despre unele se poate pretinde că se bucură de o inegalabilă veridicitate, în primul rând, nu au fost afectate de cenzură şi de revizuirile efectuate, ulterior, de reprezentanţii bisericii Romei. În al doilea rînd, se adresau, iniţial, unui public egiptean, motiv pentru care faptele nu au fost nici prezentate într‑o lumină falsă, nici denaturate spre a fi pe placul urechilor romane. Şi, în sfirşit, este foarte posibil să se bazeze pe relatări directe şi/sau ale unor martori oculari - de pildă, pe istorisiri răspîndite, pe cale orală, de evreii refugiaţi din Ţara Sfântă, printre care s‑ar fi putut afla şi unii care îl cunoscuseră personal pe Isus sau care aveau vreo legătură cu acesta, istorisirile lor dînd dovadă de acea fidelitate istorică la care Evangheliile fuseseră silite să renunţe.

Nu este surprinzător faptul că Pergamentele de la Nag Hammadi conţin foarte multe pasaje care nu le sînt favorabile „susţinătorilor mesajului" şi care contravin credinţei oficiale. De exemplu, într‑un codex nedatat, *Al doilea tratat al Marelui Seth,* Isus este descris exact ca în erezia lui Basilides - scăpînd de moartea pe cruce cu ajutorul unei înlocuiri ingenioase, în citatul care urmează, Isus vorbeşte la persoana întîi:

Nu mi‑am dat duhul în mîinile lor, precum ei ar fi vrut‑o... Şi

\* moartea mea nu a fost adevărată, ci doar părelnică, ca nu cumva ei *s*ă mă facă de ocară... Ei, în greşeala şi orbirea lor, cred că moartea mea s‑a săvîrşit, în vreme ce ei l‑au răstignit pe omul lor, întru pieirea lor... Căci a fost altul, tatăl lor, cel care a băut fierea şi oţetul; nu eu am fost acela. Ei m‑au lovit cu săgeata; a fost un altul, Simion, acela care a purtat crucea sa pe umărul său. Al altuia a fost capul pe care au pus ei coroana de spini... Şi eu am rîs de neştiinţa lor.

Cu consecvenţă şi convingere, anumite texte din colecţia de »a Nag Hammadi atestă vrajba înverşunată şi continuă dintre Petru şi Maria Magdalena - o dihonie care pare să reflecte schisma dintre „susţinătorii mesajului" şi susţinătorii liniei de sînge. Astfel, în Evanghelia după Maria, Petru i se adresează astfel Mariei Magdale‑na: „Soră, noi ştim că Mîntuitorul te‑a iubit pe tine mai mult decît pe alte femei. Spune‑ne deci nouă cuvintele Mîntuitorului, cele pe care ţi le aminteşti - acelea pe care tu le ştii, iar noi nu." Mai tîrziu, Petru, revoltat, îi întreabă pe ceilalţi ucenici: „Să fie adevărat că el a vorbit într‑ascuns cu o femeie şi nu făţiş, către noi toţi? Se cuvine să o ascultăm pe ea cu toţii? Ei i‑a dat el întîietate, faţă de noi toţi?" Şi, mai tîrziu, un alt ucenic îi răspunde lui Petru: „De bună seamă, Mîntuitorul o cunoaşte foarte bine. Şi întru aceasta o iubeşte pe ea mai mult decît pe noi."

În Evanghelia după Filip, motivele vrajbei apar ca fiind suficient de evidente. De exemplu, se insistă, în mod repetat, asupra imaginii unei camere nupţiale. Conform Evangheliei după Filip, „Domnul le‑a săvîrşit în taină pe toate, şi botezul, şi miruirea, şi euharistia, şi izbăvirea, şi camera de nuntă." La prima vedere, referirea la camera nupţială pare să fie simbolică sau alegorică. Dar Evanghelia după Filip devine şi mai explicită: „întotdeauna, sânt trei cele care merg alături de Domnul; Maria, mama lui, şi sora ei, şi Maria Magdalena, cea pe care el o numea însoţitoarea sa." Conform unui specialist în domeniu, cuvîntul „însoţitoare" poate fi tradus prin „soţie". Există anumite motive care conduc către această concluzie, pentru că Evanghelia după Filip devine, iarăşi, încă şi mai explicită:

Iar însoţitoarea Mîntuitorului este Maria Magdalena. Dar Hristos o iubea pe ea mai mult decît pe toţi ucenicii săi şi o săruta de multe ori pe gură. Ceilalţi ucenici erau mîhniţi şi îşi mărturiseau supărarea. Şi ei l‑au întrebat: „De ce o iubeşti pe ea mai mult decît pe noi toţi?" Mîntuitorul le‑a răspuns spunîndu‑le: „De ce nu vă iubesc eu pe voi aşa cum o iubesc pe ea?"

Aceeaşi Evanghelie dezvoltă subiectul: „Să nu vă temeţi de trup şi nici să nu îl iubiţi. Dacă vă veţi teme de el, va pune stăpînire asupra voastră. Dacă îl veţi iubi, vă va înghiţi şi vă va împietri." într‑un alt Pasaj, acelaşi mesaj este exprimat în termeni concreţi: „Mare este taina cununiei! Pentru că, fără ea, lumea aceasta nu ar fi fost. Pentru că lumea nu este dacă nu este omul şi, fără cununie, omul nu poate fi." Apoi, către sfirşitul Evangheliei după Filip, apare următoarea declaraţie: 'Acesta este Fiul omului şi acesta este fiul Fiului Omului. Domnul este fiul omului şi fiul Fiului omului este cel zămislit din Fiul omului."

CAPITOLUL 14

DINASTIA GRAALULUI

Luînd în consideraţie doar pergamentele de la Nag Hammadi, existenţa liniei de sînge descendente direct din Isus devenea cu mult mai credibilă. Cu siguranţă, se putea pretinde că unele dintre aşa‑numitele „Evanghelii Gnostice" erau tot atît de veridice ca şi cele din Noul Testament. Ca urmare a faptelor pe care, explicit sau implicit, le mărturiseau - înlocuirea celui crucificat, disputa continuă dintre Petru şi Maria Magdalena, căsătoria acesteia cu Isus şi naşterea unui „fiu al Fiului Omului" - evangheliile gnostice nu puteau fi eliminate, fără drept de apel, oricît de controversate ar fi fost. Nu priveam lucrurile din punct de vedere teologic, ci din punct de vedere istoric. Şi, în epoca lui Isus, istoria nu era mai puţin complexă şi nu avea mai puţine implicaţii sau un caracter mai puţin concret decît în zilele noastre.

În evangheliile de la Nag Hammadi, vrajba dintre Petru şi Maria Magdalena părea să reprezinte tocmai confirmarea conflictului din ipoteza noastră - cel dintre „susţinătorii mesajului" şi „susţinătorii liniei de sînge". Dar, ulterior, primii au avut cîştig de cauză şi au modelat înfăţişarea civilizaţiei occidentale. Şi‑au consolidat monopolul asupra informaţiilor, asupra comunicării şi documentării, ceea ce explică numărul infim al dovezilor care sugerează existenţa familiei lui Isus. Iar mărturiile care să ateste existenţa unei legături între această familie şi dinastia merovingiană sînt încă şi mai puţine.

Desigur, cursul evenimentelor nu a ţinut cont de bunul plac al („susţinătorilor mesajului". Primele două secole ale istoriei creştinătăţii au fost bîntuite de erezii de neînfrînt, iar în următoarele situaţia s‑a *agravat.* În timp ce credinţa oficială se consolida - din punct de vedere teologic graţie lui Irineu şi din punct de vedere politic graţie lui Constantin -, erezia continua să prolifereze la o scară pînă atunci fără precedent.

Oricît de diferite ar fi fost detaliile teologice, cele mai multe dintre ereziile semnificative aveau în comun anumite elemente cruciale. În primul rînd, erau gnostice sau influenţate de gnosticism, nu recunoşteau structura ierarhică a bisericii Romei şi preamăreau iluminarea personală, pe care o considerau cu mult mai presus decît credinţa oarbă. De asemenea, cele mai multe erau, într‑un sens sau altul, dualiste, privind binele şi răul mai degrabă drept principii de importanţă esenţialmente cosmică decît drept probleme etice lumeşti. Şi, în sfirşit, aproape toate îl considerau pe Isus un muritor născut ca urmare a unui proces firesc de concepere - un profet cu inspiraţie divină fără a fi el însuşi divin, care a murit pe cruce o dată pentru totdeauna sau care nu a murit pe cruce niciodată. Pentru a sublinia umanitatea lui Isus, majoritatea ereziilor făceau apel chiar la autoritatea Sfintului Pavel, care vorbise despre „Domnul nostru Isus Hristos, cel născut din sămînţa lui David, după trup" (Romani 1:3).

Cea mai cunoscută şi cea mai profund radicală dintre aceste erezii a fost, probabil, maniheismul - în esenţă, o contopire a creştinismului gnostic cu elemente ale zoroastrismului timpuriu şi ale mithraismului. Întemeietorul acestuia a fost Mani - născut în anul 214 după Hristos, la Bagdad, fiind înrudit cu familia regală a Persiei. În tinereţe, a fost primit, datorită tatălui său, într‑o sectă mistică neprecizată - probabil gnostică - care punea accentul pe ascetism şi pe celibat, practica botezul şi impunea portul veşmintelor albe. A început să‑şi propovăduiască propriile învăţături în jurul anului 240 după Hristos Ca şi Isus, a fost renumit pentru puterile sale spirituale de vindecător şi exorcist. Discipolii săi l‑au proclamat „noul Isus" şi I-au creditat cu atributul unei naşteri imaculate - aceasta fiind o condiţie care, în acea epocă, trebuia neapărat îndeplinită de zeităţi. A fost, de asemenea, cunoscut drept „Mîntuitorul", „Apostolul", ''Iluminatorul", „Domnul", „Cel ce învie morţii", „Cîrmuitorul" şi "Timonierul". Ultimele două apelative sînt, în mod deosebit, semnificative, ca echivalente ale franţuzescului „Nautonnier", titlul atribuit marelui maestru al Prioriei din Sion.

Conform unor istorici arabi de mai tîrziu, Mani a scris multe cărţi în care a pretins că dezvăluia taine menţionate de Isus în mod indirect şi enigmatic. I-a considerat pe Zarathustra, Budha şi Isus predecesorii săi şi a declarat că el, ca şi ei, primise, din aceeaşi sursă, aceeaşi iluminare. Doctrina sa consta dintr‑un dualism gnostic îmbinat cu o concepţie cosmogonică impresionantă şi elaborată. Conflictul universal dintre lumină şi întuneric era omniprezent şi cel mai important cîmp de bătălie al acestor două principii opuse era sufletul omenesc. Asemenea catarilor, Mani a adoptat teoria reîncarnării. Şi, tot asemenea catarilor, a insistat asupra existenţei unei categorii a iniţiaţilor, a unor „aleşi iluminaţi". S-a referit la Isus numindu‑l „Fiul Văduvei" - o expresie pe care, mai tîrziu, francmasoneria avea să şi‑o însuşească, în acelaşi timp, a afirmat că acesta era muritor - sau că ar fi putut fi considerat divin doar în sens simbolic sau metaforic, în virtutea iluminării. Şi, la fel ca Basilides, a susţinut că Isus nu a murit pe cruce, că cel care a pierit a fost un înlocuitor.

În anul 276 după Hristos, din ordinul regelui, Mani a fost întemniţat, bătut pînă la moarte, jupuit şi decapitat şi, probabil pentru a împiedica o eventuală înviere, corpul său mutilat a fost expus într‑un loc public, însă credibilitatea învăţăturilor sale nu a avut decît de cîştigat de pe urma martiriului său, iar printre cei care, ulterior, au aderat la acestea, s‑a numărat, cel puţin pentru o vreme, Sfintul Augustin. Cu o extraordinară rapiditate, maniheismul s‑a răspîndit în întreaga lume creştină, în ciuda încercărilor înverşunate de a‑l anihila, a reuşit să supravieţuiască, influenţîndu‑i pe gînditorii de mai tîrziu şi dăinuind pînă în zilele noastre. Şcolile maniheiste erau acti’ve mai ales în Spania şi în sudul Franţei, în epoca cruciadelor, acestea au intrat în legătură cu alte secte maniheiste, din Italia şi din Bulgaria. De aceea, acum pare foarte puţin probabil ca albigen‑zii să fi fost o extensie a bogomililor bulgari. Dimpotrivă, cele mai recente cercetări sugerează că aceştia s‑au desprins din rîndurile şcolilor maniheiste care se statorniciseră de multă vreme în sudul Franţei, în orice caz, cruciada împotriva albigenzilor, a fost, în esenţă, o cruciadă împotriva maniheismului. Şi, în pofida eforturilor celor mai asidue ale Romei, cuvîntul „manihean" a supravieţuit‑fiind acceptat şi inclus în limbajul şi în vocabularul nostru.

Desigur, pe lîngă maniheism, existau încă multe alte erezii. Dar, dintre toate, erezia lui Arius a reprezentat cea mai puternică ameninţare la adresa doctrinei creştine oficiale în primul mileniu al istoriei acesteia. Arius era preot în Alexandria în jurul anului 318 şi a trăit pînă în 335. Disputa dintre concepţia sa şi credinţa oficială era relativ simplă şi consta într‑o singură premiză - că Isus era întru totul muritor şi că, în nici o privinţă, nu era de origine divină, nereprezentînd nimic mai mult decît un propovăduitor inspirat. Susţinînd existenţa unui singur Dumnezeu suprem şi omnipotent - un Dumnezeu care nu s‑a întrupat şi nu a pătimit fiind umilit şi ucis de mîinile propriei sale creaţii - Arius încastra creştinismul într‑un cadru în esenţă iudaic. Fiind un locuitor al Alexandriei, este foarte posibil să fi fost influenţat de doctrinele iudaice existente în acel oraş - de exemplu, de aceea a ebioniţilor. În acelaşi timp, Dumnezeul suprem al arianismului s‑a bucurat, în Occident, de o largă acceptare. Deoarece creştinismul dobîndea tot mai multă putere laică, un astfel de Dumnezeu devenea din ce în ce mai atractiv. Regii şi potentaţii se puteau identifica mai degrabă cu acesta decît cu o zeitate blajină şi paşnică, care îşi acceptase martiriul fără să opună rezistenţă şi care evitase contactul cu lumea.

Deşi, în anul 325, Conciliul de la Niceea a dezaprobat arianismul, Constantin a fost întotdeauna un simpatizant al acestuia, spre care, către sfirşitul vieţii sale, s‑a simţit tot mai atras. După moartea sa, fiul şi succesorul său Constantius a devenit, pe faţă, arian şi, sub auspiciile sale, s‑au întrunit concilii care i‑au trimis în exil pe conducătorii bisericii, în anul 360, arianismul obţinuse totul, dar nu înlocuise creştinismul romano‑catolic. Şi, cu toate că, în anul 381, a fost condamnat oficial pentru a doua oară, a continuat să prospere şi să cîştige tot mai mulţi aderenţi, în decursul secolului al cincilea, cînd au venit la putere merovingienii, fiecare episcopie a creştinătăţii era fie ariană, fie vacantă.

Printre cei mai fervenţi adepţi ai arianismului se numărau goţii, care se convertiseră în secolul al patrulea, transformîndu‑se din Păgâni în arieni. Erau arieni şuevii, lombarzii, alanii, vandalii, burgunzii şi ostrogoţii. Şi tot arieni erau şi vizigoţii, care, în anul 480, cînd au jefuit Roma, au cruţat bisericile creştine. Dacă, înainte de

Clovis, primii merovingieni au fost receptivi la creştinism, acesta trebuie să fi fost creştinismul arian al vecinilor lor, vizigoţii şi burgunzii. Sub auspiciile vizigoţilor, arianismul a devenit forma predominantă a creştinismului în Spania, în Pirinei şi în ceea ce este acum sudul Franţei. Dacă membrii familiei lui Isus şi‑au găsit într‑adevăr refugiul în Galia, suzeranii lor din secolul al cincilea trebuie să fi fost vizigoţii arieni. Sub stăpînirea ariană, este posibil ca familia să nu fi fost persecutată. Era, probabil, extrem de respectată şi s‑ar putea să se fi aliat, prin căsătorie, cu nobilimea vizigotă, înaintea ca viitoarea sa alianţă matrimonială cu francii să conducă la apariţia merovingienilor. Bucurîndu‑se de sprijinul şi de protecţia vizigoţilor, se simţeau, probabil, la adăpost faţă de ameninţările Romei. De aceea nu este surprinzător faptul că nume de origine incon‑fundabil semită - de exemplu, Bera - au început să fie folosite de aristocraţii şi de regii vizigoţi. Dagobert al II-lea s‑a căsătorit cu o prinţesă vizigotă al cărei tată se numea Bera - un nume care apare în mod repetat în arborele genealogic al familiei vizigoto‑mero‑vingiene care descinde din Dagobert al II-lea şi din Sigisbert al IV-lea. Se spune că Biserica Romano-Catolică ar fi declarat că fiul lui Dagobert se convertise la arianism2 şi, dacă este adevărat, acest fapt nu poate fi considerat extraordinar, în ciuda pactului încheiat între biserică şi Clovis, merovingienii au fost întotdeauna simpatizanţi ai arianismului. Unul dintre nepoţii lui Clovis, Chilperic, nu făcea nici un secret din tendinţele sale către arianism.

Dacă arianismul nu îi era potrivnic iudaismului, acelaşi lucru se poate spune şi despre relaţia sa cu islamismul, care a avut o ascensiune meteorică în secolul al şaptelea, în ceea ce îl priveşte pe Isus, arianismul şi Coranul împărtăşeau acelaşi punct de vedere, în Coran, Isus este menţionat de nu mai puţin de treizeci şi cinci de ori, sub o serie de apelative impresionante - cum ar fi „Mesagerul lui Dumnezeu" şi „Mesia". Totuşi, nu este considerat nimic mai mult decît un profet muritor, un precursor al lui Mohamed şi un vorbitor în numele singurului Dumnezeu suprem. Ca şi Basilides şi Mani, Coranul susţine că Isus nu a murit pe cruce, „nu l‑au omorît şi nici nu l‑au răstignit, dar au crezut că au făcut‑o." Coranul nu dezvoltă această afirmaţie ambiguă, dar comentatorii islamici fac acest lucru. După părerea unora dintre ei, a existat un înlocuitor -şi, în general, dar nu întotdeauna, se presupune că acesta ar fi fost Simon din Cyrene. Unii scriitori musulmani spun că Isus s‑ar fi ascuns într‑o firidă din zid şi ar fi asistat, de acolo, la răstignirea înlocuitorului său - ceea ce coincide cu fragmentul din textele de la Nag Hamrnadi pe care l‑am citat în capitolul anterior.

IUDAISMUL ŞI MEROVINGIENII

Este demnă de a fi reţinută perseverenţa cu care, chiar şi atunci cînd au fost confruntate cu cele mai îndîrjite persecuţii, majoritatea ereziilor - şi, în primul rînd, arianismul - au continuat să insiste asupra umanităţii şi a caracterului muritor al lui Isus. Dar nu am găsit nici o indicaţie referitoare la faptul că vreuna dintre acestea chiar ar fi fost în posesia unor informaţii dobîndite la prima mînă despre premisele pe care le susţineau cu atîta stăruinţă. Cu atît mai puţine erau dovezile, cu excepţia pergamentelor de la Nag Hamrnadi, care să sugereze că le‑ar fi fost cunoscută existenţa unei posibile linii de sînge. Desigur, era posibil să fi existat într‑adevăr anumite documente - de genul pergamentelor de la Nag Hammadi, şi poate chiar genealogii şi arhive. Virulenţa dusă la extrem a persecuţiilor Romei ar putea sugera teama de astfel de dovezi şi dorinţa de a se asigura că acestea nu vor ieşi niciodată la lumină. Şi, dacă într‑adevăr aşa stăteau lucrurile, se pare că Roma şi‑a atins scopul.

Prin urmare, ereziile nu ne‑au furnizat nici o confirmare incontestabilă a legăturii dintre familia lui Isus şi merovingieni, care aveau să apară pe scena istoriei cu patru secole mai tîrziu. Eram obligaţi să căutăm această confirmare altundeva - să ne refoca‑lizăm atenţia asupra merovingienilor. La prima vedere, dovezile, aşa cum erau, păreau insuficiente. De exemplu, luasem deja în consideraţie naşterea legendară a lui Meroveu - copilul cu doi taţi, dintre care unul era o făptură acvatică misterioasă, venită de dincolo de mare - şi bănuiam deja că scopul acelei poveşti era să sugereze şi, deopotrivă, să ascundă o alianţă dinastică - o alianţă prin căsătorie. Dar, cu toate că simbolistica peştelui era sugestivă, nu era cîtuşi de puţin concludentă, în mod similar, pactul încheiat ulterior între Clovis şi Biserica Romano-Catolică căpăta mult mai mult sens în lumina scenariului nostru, însă pactul în sine nu constituia o dovadă concretă. Şi, cu toate că sîngele regal al merovingenilor era considerat sacru, miraculos şi de natură divină, nicăieri nu exista o declaraţie explicită care să ateste că acel sînge era, de fapt, al lui Isus.

În absenţa oricărei mărturii decisive şi concludente, era necesar să dăm dovadă de prudenţă. Trebuia să analizăm toate dovezile circumstanţiale şi să ne străduim să le includem într‑un ansamblu coerent. Şi, în primul rînd, era nevoie să stabilim dacă mero‑vingienii erau sau nu afectaţi de anumite influenţe specific iudaice.

Fără îndoială, regii merovingieni nu lăsau impresia că ar fi fost antisemiţi. Dimpotrivă, păreau nu doar toleranţi, ci chiar de‑a dreptul plini de înţelegere faţă de evreii de pe domeniile lor - şi aceasta în ciuda protestelor insistente ale Bisericii Romano-Catolice. Căsătoriile mixte erau frecvente. Mai ales în partea de sud, mulţi evrei erau proprietarii unor moşii întinse. Şi mulţi dintre aceştia aveau şerbi şi servitori creştini. De asemenea, mulţi îi serveau pe seniorii merovingieni în calitate de magistraţi sau de administratori de rang înalt, în ansamblu, atitudinea merovingienilor faţă de iudaism pare să nu aibă echivalent în istoria Occidentului pînă la Reforma Luterană.

Merovingienii înşişi erau convinşi că puterile lor supranaturale stăteau, în mare parte, în pletele pe care nu aveau voie să şi le taie. În această privinţă, atitudinea lor era similară cu aceea a nazoriţilor din Vechiul Testament, din rîndurile cărora făcea parte Samson. Există destule dovezi care sugerează că Isus era, de asemenea, nazorit. Atît cronicarii timpurii ai bisericii cît şi specialiştii moderni nu au nici un dubiu asupra faptului că fratele său, Sfintul Iacov, era.

Surprinzător de mulţi membri ai casei regale merovingiene şi ai familiilor înrudite cu aceasta aveau nume specific iudaice. Astfel, în anul 577, un frate al regelui Clotaire al II-lea se numea Samson. Mai tîrziu, un anume Miron „Levitul" era conte de Besalou şi episcop de Gerona. Exista şi un conte de Roussillon al cărui nume era Solomon, iar un alt Solomon devenise rege al Bretaniei. Exista şi un abate Elisachar - o variantă a numelor „Eleazar" şi „Lazăr". S-ar *părea* că până şi originea numelui Meroveu trebuie căutată în Orientul Mijlociu.

Numele de provenienţă iudaică au început să fie tot mai mult folosite în urma căsătoriilor dinastice dintre merovingieni şi vizi" goţii. Acestea erau purtate de nobilii şi de regii vizigoţi şi este posibil ca multe dintre familiile aşa‑zis „vizigote" să fi fost, de fapt iudaice. Această posibilitate capătă credibilitate datorită faptului că, în mod frecvent, cronicarii foloseau, ca termeni echivalenţi, „got" şi „evreu", în sudul Franţei şi în zona de lîngă graniţă a Spaniei -regiunea cunoscută drept Septimania în timpul merovingienilor şi al carolingienilor - populaţia evreiască era foarte numeroasă. Acest teritoriu mai era cunoscut şi sub numele „Gothie" sau „Goţia" şi locuitorii săi evrei erau adesea numiţi „goţi" - o eroare care, din cînd în cînd, s‑ar putea să fi fost deliberată. Datorită acestei greşeli, evreii nu puteau fi identificaţi ca atare, decît, poate, după numele lor caracteristice de familie. Astfel, numele socrului lui Dagobert era Bera, nume care poate fi semitic, însemnînd „fiu" în limba ara‑maică. Iar soţul surorii lui Bera făcea parte din familia Levy.

Sîntem de acord că numele şi importanţa mistică atribuită părului nu reprezintă neapărat o bază solidă, pe care să poată fi întemeiată ipoteza legăturii dintre merovingieni şi iudaism. Dar mai exista o dovadă care era, într‑un anumit mod, mai convingătoare. Merovingienii reprezentau casa regală a francilor - un trib teuton care respecta legea tribală teutonică. La sfirşitul secolului al cincilea, această lege, redactată şi exprimată după modelul roman, a devenit cunoscută drept Legea Salică. Dar, iniţial, legea respectivă era, în ultimă instanţă, o lege tribală teutonică, anterioară pătrunderii creştinismului în Europa de Vest. În secolele ce au urmat, a continuat să existe, fiind în opoziţie faţă de legea ecleziastică, promulgată de Roma. În întregul Ev Mediu, a fost legea laică oficială a Sfintului Imperiu Roman. Chiar şi în timpul Reformei Luterane, ţăranii şi cavalerii din Germania includeau, în rîndul nemulţumirii pricinuite de biserica catolică, faptul că aceasta din urmă ignora Legea Salică tradiţională.

Există, în această lege, un întreg capitol - capitolul 45, „De Migrantibus" - care i‑a nedumerit, într‑o foarte mare măsură, pe specialişti şi pe comentatori şi care a fost, în permanenţă, obiectul multor dezbateri oficiale. Este vorba de un capitol complicat, înţesat de prevederi şi de clauze referitoare la circumstanţele în care migratorii îşi puteau stabili reşedinţa şi puteau primi cetăţenia, însă Partea bizară este că acest capitol nu este de provenienţă teutonică şi că cei care l‑au analizat au fost nevoiţi să formuleze ipoteze bizare pentru a‑i justifica includerea în Legea Salică, însă, relativ recent, s‑a descoperit faptul că acest capitol derivă direct din legea iudaică. Mai exact, ar putea fi suprapus peste un fragment din Tal-. De aceea, se poate afirma că Legea Salică provine, cel puţin în parte, din legea tradiţională iudaică. Şi, la rîndul ei, această afirmaţie sugerează că merovingienii - sub ale căror auspicii a fost redactată legea - nu numai că erau familiarizaţi cu legea iudaică, dar aveau şi acces la textele iudaice.

PRINCIPATUL SEPTIMANIA

Toate acestea erau incitante, dar nu ofereau decît un suport insuficient pentru ipoteza noastră - că în sudul Franţei exista o linie de sînge coborîtoare din Isus, că aceasta se aliase, prin căsătorie, cu merovingienii şi că, drept urmare, cei din urmă erau, parţial, de origine iudaică. Dar, dacă studiul epocii lor nu ne‑a oferit, în sprijinul scenariului nostru, nici o dovadă concludentă, nu se poate spune acelaşi lucru despre epoca imediat următoare. Prin intermediul „dovezilor retroactive", ipoteza noastră a devenit, pe neaşteptate, justificabilă.

Posibilitatea ca linia de sînge merovingiană să fi supravieţuit după detronarea dinastiei de către carolingieni fusese deja obiectul cercetărilor noastre. Şi, pe traseul acestora, întîlnisem acel principat autonom care a existat, în sudul Franţei, vreme de un secol şi jumătate - Guillem de Gelllone numărîndu‑se printre cei mai binecunoscuţi dintre conducătorii săi. Guillem a fost unul dintre cei mai respectaţi eroi ai epocii. A fost, totodată, şi protagonistul poemului *Willehalm,* de Wolfram von Eschenbach, şi se spune că ar fi avut legături cu familia Graalului. Iar cele mai surprinzătoare şi mai incitante dovezi pe care le‑am găsit sînt interconectate cu Guillem şi cu climatul existent în jurul său.

În perioada sa de apogeu, printre domeniile lui Guillem se numărau nord‑estul Spaniei, Pirineii şi regiunea din sudul Franţei cunoscută sub numele de Septimania. Populaţia evreiască din această zonă era, de multă vreme, foarte numeroasă. Şi, în timpul secolelor al şaselea şi al şaptelea, fusese în relaţii extrem de bune cu stăpînirea vizigotă, care îmbrăţişase creştinismul arian - relaţii atît de bune, încît, de fapt, căsătoriile mixte erau ceva obişnuit, iar termenii „got" şi „evreu" aveau, adesea, acelaşi înţeles.

Totuşi, în anul 711, situaţia evreilor din Septimania s‑a deteriorat. La acea dată, Dagobert al II-lea fusese deja asasinat, iar urmaşii săi se refugiaseră în Razes - regiunea în care erau incluse împrejurimile localităţii Rennes‑le-Chateau. Şi, în timp ce ramurile colaterale ale liniei de sînge merovingiene ocupau încă, oficial, tronurile din nord, adevărata putere trecuse în mîinile aşa‑numiţilor Şambelani ai Palatului - ale uzurpatorilor carolingieni, care, cu aprobarea şi sprijinul Romei, şi‑au întemeiat propria dinastie. În aceeaşi perioadă, vizigoţii începuseră să se convertească la romano‑catolicism şi să‑i persecute pe evreii de pe domeniile lor. Astfel, în anul 711, cînd Spania vizigotă a fost invadată de către mauri, evreii i‑au întîmpinat pe aceştia cu bucurie.

Sub stăpînirea musulmană, evreii din Spania s‑au bucurat de o existenţă prosperă. Maurii îi tratau cu bunăvoinţă, oferindu‑le chiar şi funcţii administrative în cetăţile cucerite, ca, de exemplu, Cordo‑ba, Granada şi Toledo. Afacerile şi comerţul întreprins de evrei erau încurajate, ajutîndu‑i pe aceştia să se îmbogăţească. Doctrina iudaică şi cea musulmană coexistau, umăr la umăr, intersectîndu‑se şi îmbogăţindu‑se una pe cealaltă. Şi, în multe oraşe - inclusiv în Cordoba, capitala Spaniei maure - populaţia evreiască era predominantă.

La începutul secolului al optulea, maurii au trecut dincolo de Pirinei, în Septimania şi, din 720 pînă în 759 - în vreme ce nepotul şi strănepotul lui Dagobert îşi continuau existenţa clandestină în Razes - Septimania a fost sub stăpînire islamică. A devenit un principat maur independent, avînd propria sa capitală la Narbonne şi fiindu‑i supus emirului de la Cordoba numai cu numele. Şi din Narbonne au început să pornească atacurile maurilor din Septimania asupra zonelor nordice, aceştia pătrunzînd tot mai adînc în teritoriul francilor şi capturînd cetăţi cum ar fi Lyon.

Ascensiunea maurilor a fost stăvilită de Charles Martel, şambelan al Palatului şi bunicul lui Carol cel Mare. În anul 738, Charles i‑a împins pe mauri înapoi, către Narbonne, pe care apoi l‑a asediat, însă cetatea - apărată atît de mauri cît şi de evrei - s‑a dovedit inexpugnabilă, iar Charles s‑a consolat devastînd regiunea înconjurătoare.

În 752, Pepin, fiul lui Charles, s‑a aliat cu nobilimea locală, aducînd astfel întreaga Septimanie sub controlul său. Dar Narbonne a continuat să reziste, fiind asediată timp de şapte ani de armatele lui Pepin. Cetatea era un spin dureros în coasta acestuia, într‑o perioadă în care prima sa urgenţă era consolidarea propriei poziţii-El şi succesorii săi erau extrem de afectaţi de acuzaţia de uzurpare a tronului merovingienilor. Ca să‑şi susţină pretenţia de legitimitate, a apelat la alianţele dinastice cu familiile de origine merovin‑giană care supravieţuiseră. Şi, pentru a‑şi legitima statutul, a avut grijă ca încoronarea sa să se facă remarcată prin ritualul biblic al ungerii - prin intermediul căruia biserica şi‑a asumat prerogativa instaurării regilor. Dar ritualul ungerii mai are şi o altă faţetă. După părerea specialiştilor, ungerea era o încercare deliberată de a sugera că monarhia francă era o copie, dacă nu cumva chiar o continuare, a monarhiei iudaice din Vechiul Testament. Această supoziţie este extrem de interesantă. De ce ar fi dorit uzurpatorul Pepin să‑şi legitimeze poziţia prin intermediul unui arhetip biblic? Numai dacă legitimitatea dinastiei pe care o detronase - dinastia merovingiană - ar fi fost susţinută exact de acelaşi lucru.

În orice caz, Pepin se confrunta cu două situaţii dificile - rezistenţa îndîrjită a cetăţii Narbonne şi justificarea pretenţiei sale la tron prin invocarea unui precedent biblic. După cum a demonstrat profesorul Arthur Zuckerman, de la Universitatea Columbia, Pepin şi‑a rezolvat ambele probleme încheind un pact cu populaţia iudaică din Narbonne. În virtutea acestuia, pretenţia sa la o succesiune biblică primea girul evreilor, care, pe de altă parte, deveneau aliaţii săi împotriva maurilor, în schimb, evreilor li se garanta existenţa unui principat independent, condus de propriul lor rege.

În anul 759, populaţia iudaică din Narbonne s‑a întors, pe neaşteptate, împotriva apărătorilor musulmani ai cetăţii, i‑a masacrat şi le‑a deschis asediatorilor franci porţile fortăreţei. În scurt timp după aceea, evreii l‑au recunoscut pe Pepin drept suzeranul lor oficial şi i‑au confirmat dreptul de a accede la succesiunea biblică, între timp, şi Pepin şi‑a respectat obligaţiile asumate prin respectiva înţelegere, în anul 768, în Septimania a fost creat un principat - un principat al evreilor care, în mod oficial, îi era vasal lui Pepin, dar, în realitate, era independent. Iar conducătorul acestuia a fost înscăunat ca rege al iudeilor, în romanele cavalereşti, numele său este Aymery. Dar, conform relatărilor existente, se pare că, în momentul în care a fost primit în rîndurile nobilimii france, şi‑a luat numele de Theodoric sau Thierry. Iar acest Theodoric sau Thierry a fost tatăl lui Guillem de Gellone. Şi a fost recunoscut, atît de Pepin cît şi de califul din Bagdad, drept „sămînţa casei regale a lui David".

Ştiam deja că specialişti moderni erau nesiguri în ceea ce Priveşte originea lui Theodoric şi circumstanţele domniei acestuia.

Cei mai mulţi cercetători sînt de părere că era un descendent al merovingienilor. Arthur Zuckerman susţine că era originar din Bagdad - un „imigrant" care era urmaşul evreilor care trăiseră în Babilon de cînd locuitorii acestuia îi luaseră în captivitate. Totuşi, este posibil ca acel „imigrant" din Bagdad să nu fi fost Theodoric. Este posibil ca acesta să fi venit din Bagdad pentru a consfinţi domnia lui Theodoric, cei doi fiind confundaţi în relatările ulterioare. Profesorul Zuckerman menţionează şi o afirmaţie ciudată, conform căreia sîngele imigranţilor din Apus era „mai curat" decît al celor din Răsărit.

Cine puteau fi „imigranţii din Apus", dacă nu merovingienii? Ar mai fi fost recunoscut un descendent al acestora drept rege al iudeilor, drept conducător al principatului acestora şi drept o „sămînţă a casei regale a lui David", dacă originea merovingienilor nu ar fi fost, într‑adevăr, parţial iudaică? Este posibil ca, drept urmare a implicării bisericii în asasinarea lui Dagobert şi a faptului că aceasta încălcase pactul făcut cu Clovis, merovingienii supravieţuitori să fi renunţat la supunerea faţă de Roma - reîntorcîndu‑se la credinţa lor iniţială. Oricum, legăturile lor cu aceasta din urmă fuseseră reînnodate prin căsătoria lui Dagobert cu fiica unui principe aparent „vizigot" care purta numele - evident semitic - Bera.

Theodoric sau Thierry a continuat să consolideze nu numai poziţia sa, ci şi pe a lui Pepin, căsătorindu‑se, în mare grabă, cu sora acestuia - Aida, mătuşa lui Carol cel Mare. În anii care au urmat, principatul evreu Septimania a avut parte de o existenţă înfloritoare. Monarhii carolingieni l‑au înzestrat, din belşug, cu domenii pe care le deţinea ca proprietate funciară absolută. A primit chiar şi o parte considerabilă din terenurile bisericii - în pofida protestelor energice ale Papei Ştefan al III-lea şi ale succesorilor săi.

Fiul lui Theodoric, regele evreilor din Septimania, era Guillem de Gellone, printre ale cărui titluri se numărau cele de conte de Barcelona, de Toulouse, de Auvergne - şi de Razes. Ca şi tatăl său, Guillem nu era doar merovingian, ci şi evreu cu sînge regal. Sînge regal recunoscut - de carolingieni, de calif şi, cu toate că în silă, de către Papă - ca fiind cel al casei lui David.

În ciuda încercărilor ulterioare de a ascunde acest fapt, specialiştii şi cercetătorii moderni au demonstrat că nu există dubii referitoare la originea iudaică al lui Guillem. Chiar şi în romanele cavalereşti - în care este numit Guillaume, Prinţ de Orania - acesta vorbeşte fluent atît limba ebraică, cît şi pe cea arabă. Iar blazonul • de pe scutul său este cel al imigranţilor din Răsărit - Leul Iudeilor, ™ seminţia din care făceau parte casa lui David şi, mai tîrziu, Isus. Guillem era supranumit „Nas Coroiat". Şi, chiar în timpul campaniilor sale, se străduia să respecte Sabatul şi sărbătoarea evreiască a Tabernacolului. Aşa cum remarcă Arthur Zuckerman:

Cronicarul căruia îi aparţine relatarea originală a asediului şi a căderii Barcelonei a consemnat evenimentele respectînd calendarul evreiesc... Comandantul expediţiei, ducele William de Narbonne şi Toulouse, a condus operaţiunile respectînd cu stricteţe sabaturile şi sărbătorile evreieşti, în această privinţă, a beneficiat de deplina înţelegere şi de cooperarea regelui Ludovic.

Guillem de Gellone a devenit unul dintre aşa‑numiţii „pairi ai lui Carol cel Mare" - un veritabil erou istoric care, în concepţia şi în tradiţia populară, stă alături de figuri legendare ca Roland şi Oli‑vier. Cînd Ludovic, fiul lui Carol cel Mare, a fost încoronat ca împărat, Guillem a fost cel care a pus coroana pe capul acestuia. Se povesteşte că Ludovic ar fi spus: „Senior Guillem... strămoşii tăi i‑au înălţat pe ai mei". Este o declaraţie ciudată, ţinînd cont că i se adresează unui om a cărui descendenţă - cel puţin după părerea istoricilor de mai tîrziu - pare să fie total necunoscută.

În acelaşi timp, Guillem a fost mai mult decît un războinic. Cu puţin timp înainte de 792, a înfiinţat la Gellone o academie, a adus cărturari din străinătate şi a construit o bibliotecă renumită. Şi, curînd, Gellone a devenit un reputat centru al studiilor iudaice. Dintr‑o astfel de academie s‑ar putea să fi provenit „ereticul" Flagetanis - cărturarul evreu care era urmaşul lui Solomon şi care, conform poemului lui Wolfram, îi încredinţase lui Kyot de Provence taina Sfintului Graal.

În anul 806, Guillem a renunţat la viaţa activă, trăind, retras, în academia sa. Acolo a şi murit, în 812, iar academia a fost ulterior transformată într‑o mînăstire, acum celebră sub numele Saint-Guilhelm‑le-Desert. Însă, chiar înainte de moartea lui Guillem, Gellone a devenit unul dintre cele mai bine cunoscute locuri din Europa datorită cultului Mariei Magdalena - care a luat amploare în acelaşi timp cu academia iudaică, fapt care este suficient de semnificativ.

Isus era din seminţia lui Iuda şi aparţinea casei regale a lui David. Despre Maria Magdalena se spune că ar fi adus în Franţa Graalul - Sangraal‑ul sau „sîngele regal". Şi, în secolul al optulea, în sudul Franţei exista un monarh din seminţia lui Iuda şi din casa regală a lui David, care fusese recunoscut drept rege al iudeilor. Totuşi, el nu era doar un evreu practicant. Era, de asemenea, un merovingian. Şi, prin intermediul poemului lui Wolfram von Eschenbach, el şi familia lui erau asociaţi cu Sfintul Graal.

SĂMÂNŢA Lui DAVID

Se pare că, în ultimele veacuri, s‑au făcut încercări asidui de a şterge din documente toate urmele regatului iudeu Septimania. Confuzia frecventă dintre termenii „got" şi „evreu" pare să fie un indiciu al existenţei acestei cenzuri. Dar cenzorii nu puteau spera ca strădaniile să le fie pe deplin încununate de succes. Nu mai departe de anul 1143, Venerabilul Petru din Cluny, într‑o scrisoare adresată lui Ludovic al VII-lea al Franţei, îi condamna pe evreii din Narbonne, care pretindeau că ar fi avut printre ei un rege. În 1144, un oarecare călugăr Theobald, din Cambridge, amintea de „mai marii principilor şi rabinilor iudei care au sălăşluit în Spania (şi) s‑au adunat în Norbonne, acolo unde se află sămînţa regilor". Şi, în 1165-1166, Benjamin de Tudela, un călător şi un cronicar renumit, relata că în Narbonne există „înţelepţi, magnaţi şi principi în fruntea cărora se află, un descendent al casei lui David, aşa cum o arată arborele familiei sale".

Dar orice sămînţa a lui David aflată în Narbonne în secolul al doisprezecelea era mai puţin importantă, decît anumite alte seminţe, vieţuind în alte locuri. Arborii genealogici se bifurcă, se extind şi se subdi‑vizează, dînd naştere unor adevărate păduri. Dacă anumiţi descendenţi ai lui Theodoric şi Guillem de Gellone rămăseseră în Narbonne, mai erau şi alţii, care, în urma evenimentelor survenite vreme de patru secole, intraseră în stăpînirea unor domenii şi mai importante, în secolul al doisprezecelea, dintre acestea făceau parte chiar cele mai renumite din întreaga creştinătate - Lorena şi regatul franc al Ierusalimului.

În secolul al nouălea, linia de sînge a lui Guillem de Gellone ajunsese într‑un punct culminant, reprezentat de primii duci de Aqui‑tania. Şi, de asemenea, se aliase cu casa ducală a Bretaniei. În secolul al zecelea, Hugues de Plantard - supranumit, “nas Lung" - descendentul lui Dagobert şi al lui Guillem de Gellone, a devenit tatăl lui Eustache, primul conte de Boulogne. Nepotul lui Eustache a fost Godfroi de Bouillon, duce de Lorena şi cuceritor al Ierusalimului. Şi Godfroi a fost iniţiatorul unei „dinastii" care, în virtutea faptului că fusese fondată pe „piatra din Sion", era egala celor care conduceau Franţa, Anglia şi Germania. Dacă merovingienii erau într‑adevăr urmaşii lui Isus, atunci Godfroi - vlăstarul sîngelui regal al merovingienilor -, cucerind Ierusalimul, îşi recîştigase moştenirea sa de drept.

Bineînţeles că Godfroi şi urmaşii săi din casa de Lorena erau, oficial, catolici. Probabil că, altminteri, nu ar fi putut supravieţui în lumea care devenise creştină. Dar se pare că, cel puţin în anumite cercuri, originea lor era cunoscută. Se povesteşte că, tocmai în secolul al şaisprezecelea, la intrarea sa în oraşul Joinville din regiunea Champagne, Henric de Lorena, duce de Guise, a fost întîmpinat de o mulţime exuberantă. Şi au fost remarcate anumite persoane care au scandat*,”osannah filio David"* („Osana fiului lui David").

Probabil că nu este lipsit de importanţă faptul că acest incident este relatat în istoria modernă a Lorenei, editată în 1966. Lucrarea conţine o prefaţă ieşită din comun, semnată de Otto von Habsburg - care este un prezent duce onorific de Lorena şi rege onorific al Ierusalimului.

CAPITOLUL 15

CONCLUZIE ŞI PREVIZIUNI

Dar dacă, de exemplu, relatarea ridicării din morţi a lui Hristos trebuie înţeleasă nu în sens literal, ci în sens simbolic, atunci poate fi interpretată în diverse moduri, care nu vin în conflict cu mesajul său şi care nu îi alterează semnificaţia. Obiecţia că interpretarea simbolică năruie speranţa de viaţă veşnică a creştinilor nu este validă, pentru că omenirea credea în existenţa vieţii de după moarte cu mult înainte de apariţia creştinismului şi, de aceea, învierea celebrată de Paşti nu este necesară ca o garanţie a nemuririi. Pericolul ca o legendă interpretată *ad literam* şi în conformitate cu învăţăturile bisericii să fie respinsă pe neaşteptate, anulată şi desconsiderată, este acum mai mare ca oricînd. Nu ar fi timpul ca mitologia creştină, în loc de a fi dată uitării, să fie interpretată în mod simbolic, o dată pentru totdeauna?

Cari Jung, *The Undiscovered Seif (Sinele ascuns), Opere complete,* volumul 10 (1956), pagina 266.

De la bun început, nu am avut intenţia de a confirma sau de a infirma ceva anume şi, cu atît mai puţin, concluziile spre care am fost conduşi în mod inevitabil. Cu siguranţă, nu am expus aici o contestare a celor mai importante dogme ale creştinismului. Dimpotrivă, am început prin a investiga un mister oarecare. Am încercat să găsim răspunsurile unor întrebări derutante, ca şi explicaţiile unor anumite enigme ale istoriei. În timpul investigaţiilor, ne‑am împiedicat, mai mult sau mai puţin, de ceva mult mai importamt decît ceea ce doream să aflăm la început. Am fost conduşi către o concluzie uluitoare, controversată şi aparent absurdă.

Această concluzie ne‑a obligat să ne îndreptăm atenţia către viaţa lui Isus şi către originile religiei fondate în jurul său. Nici cînd am făcut acest lucru nu am avut intenţia de a contesta creştinismul. Pur şi simplu, ne‑am străduit să aflăm dacă concluzia noastră era sau nu justificabilă. O trecere completă în revistă a materialului biblic ne‑a convins că era. Ne‑am convins că, într‑ade‑văr, concluzia noastră era nu numai justificabilă, ci şi extrem de probabilă.

Nu puteam - şi nici nu putem încă - dovedi acurateţea concluziei noastre. Aceasta rămîne, cel puţin în unele privinţe, doar o ipoteză. Dar este o ipoteză plauzibilă şi coerentă. Oferă foarte multe explicaţii. Şi, cel puţin după părerea noastră, reprezintă, din punct de vedere istoric, o relatare mult mai verosimilă decît toate cele pe care le‑am întîlnit, referitoare la evenimente şi personaje care, acum două mii de ani, s‑au impregnat în conştiinţa occidentală - pentru ca, în secolele care au urmat, să ne modeleze cultura şi civilizaţia.

Dacă noi nu ne putem dovedi concluziile, am primit totuşi suficiente dovezi - atît din documentele cît şi de la reprezentanţii săi - că Prioria din Sion o poate face. Atît în baza indiciilor aşternute pe hîrtie, cît şi în a celor desprinse din conversaţiile purtate, sîntem gata să credem că Sionul deţine ceva - ceva care, într‑un anumit mod, echivalează cu „dovada incontestabilă" a ipotezei pe care am avansat‑o. Nu putem şti, cu exactitate, despre ce dovadă este vorba. Totuşi, în baza informaţiilor pe care le deţinem, putem încerca să ghicim.

Dacă ipoteza noastră este corectă, soţia şi copiii lui Isus (şi ar fi putut zămisli destul de mulţi începînd de la şaisprezece sau şaptesprezece ani şi pînă la vîrsta presupusei sale morţi), după ce au fugit din Ţara Sfintă, şi‑au găsit refugiul în sudul Franţei şi şi‑au perpetuat spiţa într‑o comunitate evreiască. De‑a lungul secolului al cincilea, se pare că aceasta s‑ar fi aliat, prin căsătorie, cu aceea a regilor francilor, dînd astfel naştere dinastiei merovingiene. În anul 496 după Hristos, biserica a încheiat un pact cu această dinastie, anga‑jîndu‑se să vegheze ea însăşi asupra perpetuării liniei de sînge merovingiene - probabil cunoscînd foarte bine adevărata identitate a acesteia. S-ar putea explica astfel de ce lui Clovis i s‑a oferit statutul de Sfint împărat Roman, statutul unui „nou Constantin", şi de ce nu a fost înscăunat rege, ci doar recunoscut ca atare.

Cînd biserica s‑a implicat, pe ascuns, în asasinarea lui Dago‑bert, pentru ca apoi să încalce pactul cu linia de sînge merovin‑giană, s‑a făcut vinovată de o crimă care nu putea fi nici explicată, nici anulată. Putea fi doar tăinuită. Şi trebuia să fie tăinuită - pentru că o dezvăluire a adevăratei identităţi a merovingienilor nu ar fi consolidat cîtuşi de puţin poziţia Romei faţă de vrăjmaşii săi.

În ciuda tuturor eforturilor de a o stîrpi, linia de sînge a lui Isus - sau, cel puţin, a merovingienilor - a supravieţuit. A supravieţuit, în parte, datorită carolingienilor, pe care - aşa cum reiese cu claritate - faptul că uzurpau tronul i‑a făcut să se simtă mai vinovaţi decît se simţea biserica şi care au încercat să‑şi legitimeze poziţia stabilind alianţe dinastice prin intermediul căsătoriilor cu prinţese merovin‑giene. Dar mai semnificativă este supravieţuirea prin intermediul fiului lui Dagobert, Sigisbert, dintre descendenţii căruia au făcut parte Guillem de Gellone, conducătorul principatului iudeu al Sep‑timaniei şi, eventual, Godfroi de Bouillon. În 1099, cînd Godfroi a cucerit Ierusalimul, se pare că linia de sînge a lui Isus şi‑a recîştigat moştenirea legitimă - o moştenire care i se conferise încă din vremea Vechiului Testament.

Este greu de crezut că, în epoca cruciadelor, adevărata origine a lui Godfroi era atît de secretă cum ar fi vrut Roma. Desigur, dată fiind hegemonia bisericii, nici nu putea fi vorba de o dezvăluire publică. Dar este posibil să se fi răspîndit zvonuri, să fi existat tradiţii şi legende, şi se pare că acestea şi‑au găsit cea mai proeminentă expresie în poveşti precum aceea a lui Lohengrin, strămoşul legendar al lui Godfroi - şi, fireşte, în romanele cavalereşti ale Sfintului Graal.

Dacă ipoteza noastră este corectă, Sfintul Graal ar fi trebuit să aibă, în acelaşi timp, două semnificaţii. Pe de‑o parte, ar fi fost reprezentat de linia de sînge a lui Isus şi de descendenţii acestuia -acel „Sang Raal", sîngele „pur" şi „regal" asupra căruia vegheau templierii, care fuseseră creaţi de Prioria din Sion. Pe de altă parte, Sfintul Graal ar fi fost, în sensul propriu al cuvîntului, vasul sau recipientul care primise şi care tăinuia sîngele lui Isus. Cu alte cuvinte, ar fi fost mitra Mariei Magdalena - şi, prin extensie, însăşi Maria Magdalena. De aici ar putea proveni cultul acesteia, în forma în care s‑a răspîndit în Evul Mediu - fiind confundat cu cultul Fecioarei. De exemplu, se poate dovedi că multe dintre vestitele „Fecioare Negre" sau „Madone Negre" de la începuturile erei creştine nu erau reprezentări ale Sfintei Fecioare, ci ale Mariei Magdalena - şi înfăţişau o mamă şi un prunc. S-a susţinut, de asemenea, că acele maiestoase reprezentări din piatră ale unei mitre, dedicate Madonei, care sînt catedralele gotice, erau, de asemenea - după cum se afirmă în *Le SerpentRouge -,* altare închinate mai degrabă soţiei lui Isus decît mamei sale.

Aşadar, Sfintul Graal ar fi simbolizat, deopotrivă, linia de sînge a lui Isus şi pe Maria Magdalena, din a cărei mitră era originea liniei respective. Dar este la fel de posibil să mai fi avut şi o altă semnificaţie. În anul 70 după Hristos, în timpul marii revolte din Iudeea, legiunile romane comandate de Titus au jefuit Templul din Ierusalim. Se povesteşte că tezaurul furat ar fi ajuns, în cele din urmă, în Pirinei, iar Plantard a afirmat, în timpul conversaţiei pe care am purtat‑o, că respectiva comoară este, în prezent, în mîinile Prioriei din Sion. Dar este posibil ca în Templul din Ierusalim să se mai fi aflat şi altceva în afara comorii furate de centurionii lui Titus. În antichitate, religia iudaică şi politica erau inseparabile. Iar Mesia trebuia să fie un preot‑rege a cărei autoritate era, deopotrivă, spirituală şi laică. De aceea, este verosimil şi cît se poate de probabil ca în Templu să fi fost păstrate înregistrări oficiale legate de descendenţa regală a Israelului - echivalentele unor certificate de naştere şi de căsătorie şi ale altor informaţii relevante referitoare la familiile regale şi aristocratice din zilele noastre. Dacă Isus era într‑adevăr „regele iudeilor", este aproape o certitudine faptul că în Templu trebuie să fi existat foarte multe informaţii referitoare la acesta. Chiar şi trupul lui Isus s‑ar fi putut afla acolo - sau măcar mormîntul său, odată ce trupul fusese luat din mormîntul provizoriu menţionat în Evanghelii.

Nu există nici o indicaţie care să sugereze că, în anul 70 după Hristos, cînd a jefuit Templul, Titus ar fi găsit ceva care să fi avut vreo importanţă în ceea ce îl priveşte pe Isus. Chiar dacă asemenea materiale ar fi existat, ar fi fost, desigur, distruse. Pe de altă parte, este, de asemenea, posibil să fi fost ascunse, iar soldaţii lui Titus, fiind interesaţi numai de pradă, să nu se fi ostenit să le caute. Este evident că oricare dintre preoţii Templului de la acea dată nu putea acţiona decît într‑un singur fel. Văzînd că se apropia falanga de centurii romane, Probabil că le‑ar fi lăsat aurul şi pietrele preţioase - tezaurul material Pe care se aşteptau să‑l găsească. Iar el trebuie să fi ascuns, probabil sub Templu, ceea ce era cu mult mai important - hrisoavele referitoare la regele legitim al Israelului, recunoscut drept Mesia, şi la familia acestuia.

În anul 1100, se pare că descendenţii lui Isus erau personalităţi de vază atît în Europa cît şi, prin intermediul lui Godfroi de Bouil‑lon, în Palestina. Şi probabil că îşi cunoşteau originea şi strămoşii. Dar ar fi trebuit să‑şi poată dovedi identitatea în faţa întregii lumi; o astfel de dovadă era, probabil, necesară pentru ducerea la îndeplinire a planurilor lor ulterioare. Şi probabil că ştiau că această dovadă exista sau că era posibil să existe în incinta Templului şi nu şi‑au precupeţit eforturile pentru a o descoperi. Astfel s‑ar explica rolul cavalerilor templieri, care, în mare taină, au făcut săpături sub Templu, în aşa‑numitele Grajduri ale lui Solomon. În baza dovezilor pe care le‑am examinat, se pare că există foarte puţine îndoieli asupra faptului că, de fapt, cavalerii templieri au fost trimişi în Ţara Sfintă chiar cu scopul de a găsi sau de a obţine ceva anume. Şi, în baza aceloraşi dovezi, se pare că şi‑au îndeplinit misiunea. Se pare că au găsit ceea ce fuseseră trimişi să găsească şi că l‑au adus apoi în Europa. Ce anume s‑a mai întîmplat cu acel ceva rămîne un mister. Dar se pare că există puţine dubii asupra faptului că, sub auspiciile lui Bertrand de Blanchefort, al patrulea mare maestru al Ordinului Templului, ceva a fost ascuns în vecinătatea localităţii Rennes‑le-Chateau, în acest scop fiind adus, sub cea mai strictă pază, un contingent de mineri germani, care să facă săpături şi să construiască o ascunzătoare. Nu puteam face decît speculaţii legate de ceea ce trebuie să fi fost ascuns acolo. Ar fi putut fi trupul mumificat al lui Isus. Ar fi putut fi, ca să spunem aşa, echivalentul certificatului de căsătorie al lui Isus şi/sau echivalentele certificatelor de naştere ale copiilor săi. Sau ar fi putut fi ceva avînd aceeaşi importanţă copleşitoare. Unul dintre elementele acestei enumerări sau toate laolaltă s‑ar fi putut numi Sfintul Graal şi -întîmplător sau intenţionat - ar fi putut ajunge în grija ereticilor catari, reprezentînd o parte a misteriosului tezaur din Montsegur.

Se spune că, prin intermediul lui Godfroi şi Baudouin de Bouil‑lon ar fi existat o „dinastie regală" - care, pentru că fusese „întemeiată pe piatra S ionului, avea un statut egal cu al dinastiilor de frunte ale Europei. Dacă - aşa cum susţin Noul Testament şi mai tîrziu francmasoneria - „piatra Sionului" este sinonimă cu Isus, această afirmaţie capătă, dintr‑odată, sens. De fapt, ar fi vorba, cel puţin, de un adevăr exprimat numai pe jumătate.

Odată instalată pe tronul regatului Ierusalimului, dinastia merovingiană putea aproba şi chiar încuraja aluziile la adevărata sa obîrşie. S-ar putea explica astfel faptul că romanele cavalereşti ale Graalului au apărut exact unde şi cînd au făcut‑o şi de ce erau asociate într‑un mod atît de explicit cu Cavalerii Templieri, în timp, pe măsură ce şi‑ar fi consolidat poziţia în Palestina, „dinastia" cobo‑rîtoare din Godfroi şi Baudoin şi‑ar fi divulgat, probabil, originile. Regele Ierusalimului ar fi avut întîietate faţă de toţi monarhii Europei, iar Patriarhul Ierusalimului l‑ar fi înlocuit pe Papă. Luînd locul Romei, Ierusalimul ar fi devenit adevărata capitală a creştinătăţii sau poate chiar mai mult decît a creştinătăţii. Pentru că, dacă Isus ar fi fost recunoscut drept un profet muritor, un preot‑rege şi un conducător legitim din stirpea lui David, ar fi putut fi acceptat, deopotrivă, de musulmani şi de evrei. Ca rege al Ierusalimului, descendentul său direct ar fi putut implementa unul dintre principalele deziderate ale templierilor - reconcilierea creştinismului cu iudaismul şi cu islamismul.

Desigur, circumstanţele istorice nu au permis ca lucrurile să ajungă pînă aici. Regatul franc al Ierusalimului nu şi‑a consolidat niciodată poziţia. Fiind asediat din toate părţile de armatele musulmane şi avînd o guvernare şi o administraţie şubrede, nu a reuşit niciodată să dobîndească forţa şi stabilitatea internă de care ar fi avut nevoie pentru a supravieţui - şi, cu atît mai mult, pentru a‑şi impune supremaţia asupra coroanelor Europei şi a Bisericii Romano-Catolice. Planurile grandioase au eşuat şi, în 1291, odată cu pierderea Ţării Sfinte, s‑au năruit întru totul. Merovingienii rămîneau încă odată fără coroană. Iar Cavalerii Templieri erau nu numai de prisos, ci şi fără nici un viitor.

În secolele care au urmat, merovingienii - ajutaţi şi/sau călăuziţi şi/sau protejaţi de Prioria din Sion - au încercat, în repetate rînduri, să‑şi recîştige moştenirea, dar aceste încercări s‑au limitat numai la Europa. Se pare că au avut cel puţin trei programe inter‑corelate, dar distincte. Unul avea în vedere crearea unei atmosfere psihologice, a unei tradiţii clandestine care să submineze hegemonia spirituală a Romei - o tradiţie care şi‑a găsit expresia în doctrinele hermetice şi ezoterice, în manifestele rozicruciene şi în alte scrieri similare, în anumite rituri francmasonice şi, bineînţeles, în simbolurile Arcadiei şi ale râului subteran. Al doilea program impunea maşinaţiile politice, intrigile şi, dacă era posibil, o acaparare făţişă a puterii - acestea fiind tehnicile folosite de familiile de Guise şi de Lorena în secolul al şaisprezecelea şi de arhitecţii Frondei în secolul al şaptesprezecelea. Iar cel de al treilea program prin care merovingienii încercau să‑şi recîştige moştenirea se referea la căsătoriile interdinastice.

O primă apreciere ar putea lăsa impresia că aceste procedee bizantine nu erau necesare. S-ar putea crede că merovingienii - dacă erau într‑adevăr descendenţii lui Isus - nu ar fi avut de ce să nu îşi poată restabili supremaţia. Ar fi trebuit doar să‑şi dezvăluie şi să‑şi dovedească adevărata identitate şi lumea i‑ar fi recunoscut. Dar, în realitate, totul s‑ar fi putut să nu fie chiar atît de simplu. Isus însuşi nu fusese recunoscut de către romani. Cînd i se păruse avantajos să o facă, biserica renunţase la orice fel de scrupule şi aprobase uciderea lui Dagobert şi detronarea liniei sale de sînge. O dezvăluire prematură a originii lor nu ar fi garantat succesul merovingienilor. Dimpotrivă, ar fi fost mai degrabă un eşec - ar fi generat conflicte între facţiuni, ar fi precipitat crizele de credinţă şi ar fi fost contestată atît de biserică cît şi de potentaţii laici. Dacă nu s‑ar fi situat pe poziţii de forţă, merovingienii nu ar fi putut contracara aceste consecinţe - iar secretul identităţii lor, atuul pe care îl deţineau, ar fi fost jucat şi pierdut o dată pentru totdeauna. Ţinînd cont atît de realităţile istorice cît şi de cele politice, acest atu nu trebuia folosit ca o trambulină către putere. Trebuia jucat abia atunci cînd puterea ar fi fost deja dobîndită - cu alte cuvinte, trebuia jucat de pe o poziţie de forţă.

De aceea, pentru a se putea reînscăuna, merovingienii erau obligaţi să recurgă la procedee mai convenţionale - la procedeele acceptate în epoca respectivă. De cel puţin patru ori, aceste procedee i‑au adus frustrant de aproape de succes şi au fost zădărnicite doar de calculele greşite sau prin forţa lucrurilor, sau de neprevăzut. De exemplu, în secolul al şaisprezecelea, casa de Guise aproape reuşise să pună stăpînire pe tronul Franţei, în secolul al şaptesprezecelea, Fronda fusese pe punctul de a îl îndepărta pe Ludovic al XIV-lea de pe tron şi de a‑l înlocui cu un reprezentant al casei de Lorena. La sfirşitul secolului al nouăsprezecelea, fuseseră întocmite planurile pentru un fel de renaştere a unei Sfinte Uniuni, care ar fi unificat Europa catolică - Austria, Franţa, Italia şi Spania - sub domnia Habsburgilor. Aceste planuri au fost zădărnicite de comportamentul schimbător şi agresiv al Germaniei şi al Rusiei - care au provocat o continuă modificare a alianţelor dintre puterile majore şi, în cele din urmă, au precipitat un război care a detronat toate dinastiile de pe continent.

Însă linia de sînge merovingiană a ajuns, probabil, cel mai aproape de atingerea scopurilor sale în secolul al optsprezecelea. Graţie alianţelor prin căsătorie cu Habsburgii, casa de Lorena chiar a dobîndit tronul Austriei, adică al Sfintului Imperiu Roman. Cînd Maria Antoaneta, fiica lui Fransois de Lorena, a ajuns, de asemenea, regina Franţei, mai aveau de aşteptat numai o generaţie. Dacă nu ar fi intervenit Revoluţia Franceză, casa de Habsburg-Lorena ar fi avut mari şanse ca, la începutul secolului al nouăsprezecelea, să fie pe punctul de a‑şi instaura dominaţia asupra Europei.

Pare să fie cît se poate de limpede că Revoluţia Franceză a fost o lovitură devastatoare dată speranţelor şi aspiraţiilor merovingien‑ilor. Datorită unui singur cataclism devastator, planurile întocmite şi aplicate cu grijă vreme de un secol şi jumătate s‑au transformat, dintr‑o dată, într‑o grămadă de moloz, în plus, conform referinţelor din „documentele Prioriei", se pare că, în harababura din timpul revoluţiei, Sionul a pierdut multe din înregistrările sale preţioase - şi e posibil să nu fi fost vorba numai de atît. Astfel s‑ar explica orientarea către un alt gen de mari maeştri - şi anume către personalităţi ale culturii franceze care, ca, de pildă, Nodier, aveau acces la materiale altminteri imposibil de obţinut. Şi ar putea fi explicat şi rolul lui Sauniere. Predecesorul acestuia, Antoine Bigou, ascunsese, poate chiar şi redactase, pergamentele codificate sub nasul Revoluţiei - şi apoi se refugiase în Spania, unde murise în scurt timp. De aceea este posibil ca, cel puţin pentru o vreme, Sionul să nu fi ştiut exact unde se aflau documentele. Dar, chiar dacă ar fi ştiut că se aflau în biserica din Rennes‑le-Chateau, nu le‑ar fi putut recupera fără ajutorul unui preot cooperant aflat la faţa locului - al unui om care să îndeplinească ordinele Sionului, să nu pună întrebări stînjenitoare, să păstreze tăcerea şi să nu se amestece în activităţile ordinului, venind în conflict cu interesele acestuia, în plus, dacă pergamentele se refereau la altceva - la ceva ascuns în vecinătatea cătunului Rennes‑le-Chateau -, un astfel de om ar fi avut un rol cu atît mai important.

Sauniere a murit fără să‑şi divulge secretul. La fel s‑a întîmplat Şi cu menajera sa, Marie Denarnaud. În anii care au urmat, s‑au efectuat multe săpături în împrejurimile sătucului Rennes‑le-Chateau, dar nici una dintre acestea nu a dat nici un rezultat. Dacă, aşa cum am presupus, anumite obiecte de o importanţă explozivă au fost cîndva ascunse în zonă, acestea trebuie să fi fost, cu siguranţă, îndepărtate după ce povestea lui Sauniere a început să atragă atenţia şi pe vînătorii de comori - cu excepţia cazului în care obiectele erau ascunse într‑un depozit ferit de asemenea cercetători; de exemplu, într‑o criptă subterană, sub un iaz artificial de pe o proprietate particulară. O astfel de criptă ar fi oferit siguranţa necesară şi ar fi fost protejată împotriva excavaţiilor neautorizate. O lucrare de acest gen nu ar fi fost posibilă înainte ca iazul să fie secat, iar aşa ceva este greu de făcut în mod clandestin - mai ales de cineva care încalcă o proprietate particulară. De fapt, chiar există un astfel de iaz în apropiere de Rennes‑le-Chateau - lîngă un loc numit Lavaldieu (Valea sau Vîlceaua lui Dumnezeu) - ceea ce pare o denumire destul de adecvată. Acest iaz ar putea fi construit deasupra unei cripte subterane - din care, în schimb, s‑ar fi putut ajunge cu uşurinţă, printr‑un tunel, într‑una din zecile de mii de grote care ciuruiesc munţii din împrejurimi.

Cît despre pergamentele lui Sauniere, două dintre ele - sau, cel puţin, facsimile ale acestora - au fost reproduse, publicate şi au circulat pe scară largă, în schimb, celelalte două au fost păstrate, cu scrupu‑lozitate, secrete, în timpul conversaţiei pe care am purtat‑o, Plantard a afirmat că, în prezent, acestea se află la Londra, într‑un seif al băncii Lloyds. Şi, de aici înainte, nu am mai reuşit să le dăm de urmă.

Dar banii lui Sauniere? Ştim că unii dintre aceştia par să fi fost obţinuţi în urma unei tranzacţii financiare în care era implicat arhiducele Johann von Habsburg. Ştim, de asemenea, că sume substanţiale au fost puse, nu numai la dispoziţia lui Sauniere, ci şi a episcopului din Carcassonne, de către abatele Henri Boudet, parohul din Rennes‑les-Bains. Avem motive să conchidem că plăţile făcute de Boudet, prin intermediul Mariei Denarnaud, menajera lui Sauniere, reprezentau cea mai mare parte a veniturilor acestuia din urmă. De unde proveneau resursele financiare ale lui Boudet - el însuşi fiind un preot paroh sărac - rămîne, desigur, un mister. Pare să fie limpede faptul că acesta era un reprezentant al Prioriei din Sion, dar nu putem răspunde la întrebarea dacă banii proveneau sau nu direct de la Sion. O sursă ar fi putut fi tezaurul Habsburgilor. *O* alta - Vaticanul, care ar fi putut fi supus unui şantaj la nivel înalt atît de către Sion, cît şi de către Habsburgi. În orice caz, problema banilor sau a tezaurului din care proveneau a devenit, pe măsură ce am comparat‑o cu descoperirile ulterioare, din ce în ce mai puţin importantă din punctul nostru de vedere, într‑o privire retrospectivă, rolul său de căpetenie fusese de a ne atrage atenţia asupra misterului. După care pălise, devenind relativ insignifiantă.

Formulasem ipoteza unei linii de sînge, coborîtoare din Isus, care, în prezent, continuă să existe. Evident, nu puteam fi siguri de corectitudinea fiecărui amănunt al acestei ipoteze. Dar chiar dacă, ici şi colo, anumite detalii pot fi supuse modificării, sîntem convinşi de acurateţea contururilor sale principale. Este posibil, de exemplu, să fi interpretat greşit sensul activităţilor unui anumit mare maestru sau o alianţă intervenită în timpul luptelor pentru putere şi al intrigilor politice din decursul secolului al optsprezecelea. Dar cercetările noastre ne‑au convins că misterul din Rennes‑le-Chateau implică, într‑adevăr, o încercare serioasă, întreprinsă de oameni influenţi, de a restaura dinastia merovingiană în Franţa, dacă nu cumva în întreaga Europă - şi că pretenţia de legitimitate a unei astfel de monarhii rezidă în descendenţa din Isus a merovingienilor.

Privite din această perspectivă, o serie de anomalii, enigme şi întrebări fără răspuns ridicate în cursul cercetărilor noastre devin explicabile. Acelaşi lucru se întîmplă cu foarte multe elemente aparent neînsemnate, dar tot atît de enigmatice, cum ar fi titlul cărţii asociate cu Nicolas Flamei - *The Sacred Book of Abraham the Jew, Prince, Priest, Levite, Astrologer and Philosopher Co the Tribe of Jews who by the Wrath ofGod were dispersed amongst the Gauls;* sau acea simbolică cupă a Graalului deţinută de Rene d'Anjou, care îi garanta celui care o putea goli dintr‑o singură sorbitură o viziune a lui Dumnezeu alături de Maria Magdalena; sau *Die Chymische Hochzeit des Christian Rosencreutz,* în care Andrea povesteşte despre o misterioasă copilă de sînge regal care ajunge la ţărm într‑o barcă şi a cărei moştenire de drept încăpuse pe mîini islamice; sau taina pe care o păstra Poussin - ca şi aceea presupusă a fi „ascunsă în inima" acelei societăţi numite Compagnie du Saint-Sacrement.

În cursul cercetărilor, am mai întîlnit astfel de elemente. La momentul respectiv, ni s‑au părut de neînţeles sau irelevante. Dar acum şi acestea capătă, de asemenea, sens. Acum pare să fie clar de ce Ludovic al XI-lea o considera pe Maria Magdalena originea dinastiei regale a Franţei - o credinţă care, chiar şi în contextul secolului al cincisprezecelea, ni s‑a părut la început absurdă. Şi pare să fie evident motivul Pentru care se spune că pe coroana lui Carol cel Mare - a cărei copie face acum parte din însemnele regale habsburgice - era gravată inscripţia „Rex Salomon" (Regele Solomon"). Şi înţelegem la fel de bine şi de ce *în Protocoalele înţelepţilor Sionului* se vorbeşte despre un nou rege din „seminţia sfintă a lui David".

În timpul celui de al Doilea Război Mondial, din motive care nu au fost niciodată explicate în mod satisfăcător, crucea de Lorena a devenit simbolul forţelor Franţei Libere, conduse de Charles de Gaulle. Acest fapt este destul de ciudat. De ce ar fi fost crucea de Lorena - blazonul lui Rene d'Anjou - echivalată cu întreaga Franţă? Lorena nu a fost niciodată inima Franţei. De fapt, în cea mai mare parte a istoriei sale, Lorena a fost un ducat independent, un stat germanic inclus în Sfintul Imperiu Roman.

Pe de‑o parte, crucea de Lorena ar fi putut fi adoptată datorită rolului important jucat de Prioria din Sion în cadrul Rezistenţei Franceze. Pe de altă parte, motivul ar fi putut fi legătura lui Charles de Gaulle cu membrii Prioriei din Sion - de exemplu, cu Plantard. Dar este interesant faptul că, cu aproape treizeci de ani mai devreme, crucea de Lorena apărea, în mod incitant, într‑o poezie a lui Charles Peguy. Nu cu mult înainte de moartea sa în bătălia de la Marna, în 1914, acesta- un prieten apropiat al lui Maurice Barres, cel căruia îi aparţine *La Colline Inspiree -* a compus următoarele versuri:

Les armes de Jesus c'est la croix de Lorraine, • -;• • • '• ><

Et le sang dans F artere et le sang dans la veine, V-h

Et la source de grace et la claire fontaine;

Les armes de Satan c'est la croix de Lorraine, Et c'est la meme artere et c'est la meme veine, Et c'est la meme et la trouble fontaine...

(Armele lui Isus sînt crucea de Lorena, Şi sîngele din artere şi sîngele din vene, Şi izvorul milei şi izvorul neîntinat;

Armele lui Satan sînt crucea de Lorena, Şi aceleaşi artere şi aceleaşi vene, Şi acelaşi sînge şi izvorul întunecat...)

La sfirşitul secolului al şaptesprezecelea, reverendul Vincent, istoric şi anticar din Nancy, a scris o istorie a Sionului în Lorena. Şi a mai scris şi o altă lucrare, intitulată *The TrueHistory of SaintSigisbert (Adevărata istorie a Sfintului Sigisbert),* care conţine şi o relatare a vieţii lui Dagobert al II-lea. Pe pagina de titlu al acesteia din urmă, se află, ca motto, un citat din a patra Evanghelie: „El este printre voi şi voi nu îl cunoaşteţi".

Chiar şi înainte de a ne începe cercetările, noi înşine eram agnostici, atitudinea noastră nefiind nici pro, nici anti‑creştină. În virtutea pregătirii noastre şi a studiului comparativ al religiilor, eram adepţii miezului de adevăr inerent majorităţii religiilor lumii, indiferent de dogma, de teologia şi de forma în care este construită suprastructura acestora. Şi, cu toate că puteam privi cu respect aproape toate aceste credinţe, nu o puteam credita pe nici una dintre ele cu monopolul adevărului.

De *aceea,* cînd cercetările noastre ne‑au condus către Isus, am putut aborda subiectul cu ceea ce speram că este un simţ al echilibrului şi al perspectivei. Nu aveam nici un fel de prejudecăţi sau de idei preconcepute şi nici un fel de interes personal, nu aveam nimic de cîştigat nici confirmînd, nici infirmînd ceva anume. Şi, în măsura în care „obiectivitatea" este posibilă, îl puteam studia pe Isus în mod „obiectiv" - aşa cum este de aşteptat să îi studieze un istoric, de pildă, pe Alexandru sau pe *Cezar.* Iar concluziile care s‑au năpustit asupra noastră, deşi în mod evident surprinzătoare, nu erau cutremurătoare. Nu implicau o revizuire a convingerilor noastre personale şi nici nu bulversau ierarhia noastră personală de valori.

Dar ce efect puteau avea asupra celorlalţi? Ce efect puteau avea asupra milioanelor de oameni din întreaga lume pentru care Isus este Fiul lui Dumnezeu, Salvatorul, Mîntuitorul? în ce măsură le ameninţă credinţa acest Isus privit din punct de vedere istoric, acest preot‑rege pe care cercetările noastre l‑au scos la lumină? în ce măsură am violat ceea ce reprezintă, pentru mulţi oameni, cea mai preţuită înţelegere a celor sfinte? în ce măsură am comis o desacralizare?

Desigur, sîntem cît se poate de conştienţi de faptul că investigaţiile noastre ne‑au condus către concluzii care, în multe privinţe, sînt contrare anumitor principii de bază ale creştinismului modern - către concluzii care sînt eretice sau poate chiar blasfemiatoare. Din Punctul de vedere al anumitor dogme consacrate, am căzut, fără îndoială, în acest păcat. Dar noi credem nu numai că nu am profanat, că nici măcar nu am diminuat, imaginea lui Isus în ochii celor care îl venerează într‑adevăr. Şi, chiar dacă noi înşine nu putem fi de acord cu divinitatea lui Isus, concluziile noastre nu îi împiedică pe alţii să o facă. Pur şi simplu, nu există nici un motiv pentru care Isus să nu se fi putut căsători şi zămisli copii, păstrîndu‑şi totuşi originea divină. Nu există nici un motiv pentru care divinitatea sa să fi fost dependentă de castitatea sexuală. Chiar dacă era Fiul lui Dumnezeu, nu există nici un motiv care să îl fi împiedicat să se cunune şi să devină un tată de familie.

Fundamentul teologiei creştine este premisa că Isus este Dumnezeu întrupat. Cu alte cuvinte, Dumnezeu, milostivindu‑se de creaţia Sa, s‑a întrupat pe Sine însuşi în această creaţie şi şi‑a asumat forma umană. Procedînd astfel, se putea familiariza, prin intermediul cunoaşterii directe, ca să spunem aşa, cu condiţia umană. Putea simţi, nemijlocit, nenorocirile care se abat asupra unei fiinţe umane. Putea înţelege, în cel mai profund sens, ce înseamnă să fii om - se putea confrunta, din perspectiva unui om, cu chinul singurătăţii, cu suferinţele, cu neputinţa şi cu tragedia morţii, aşa cum sînt acestea impuse de statutul de fiinţă omenească, în virtutea întrupării sale, Dumnezeu putea cunoaşte omul într‑un sens pe care Vechiul Testament nu îl permite. Renunţînd la răceala şi detaşarea olimpiană, putea împărtăşi, direct, soarta omenească. Astfel, putea răscumpăra această soartă - o putea confirma şi verifica împărtăşind‑o, suferind din cauza ei şi chiar fiind sacrificat.

Semnificaţia simbolică a lui Isus constă în faptul că este un Dumnezeu expus întregului spectru de suferinţe umane - expus cunoaşterii directe a celor implicate de statutul de fiinţă umană. Dar ar fi fost posibil ca Dumnezeu, întrupat în Isus, să pretindă într‑adevăr că este om, că acoperă în totalitate spectrul experienţelor umane, fără să fi cunoscut două dintre faţetele fundamentale, două dintre faţetele esenţiale ale condiţiei umane? Ar fi putut Dumnezeu pretinde că existenţa umană îi este cunoscută în totalitate, fără să se confrunte două aspecte atît de esenţiale cum sînt sexualitatea şi paternitatea?

Noi nu credem aşa ceva. De fapt, credem că întruparea sa sim bolizează într‑adevăr ceea ce s‑a intenţionat să simbolizeze numai dacă

Isus a fost căsătorit şi a avut copii. Isus cel descris de Evanghelii şi de creştinismul împămîntenit este, în ultimă instanţă, incomplet - un Dum nezeu a cărui întrupare ca om este doar parţială. Sîntem de părere că acea imagine a lui Isus pe care au conturat‑o cercetările noastre este mult mai veridică decît aceea zugrăvită de creştinism.

Aşadar, în cele din urmă, nu credem că l‑am compromis sau că l‑am minimalizat pe Isus. Nu credem că a avut de suferit din cauza concluziilor la care ne‑au condus cercetările noastre. Din investigaţia noastră s‑a desprins un Isus viu şi plauzibil - un Isus a cărui viaţă este, deopotrivă, semnificativă şi inteligibilă pentru omul modern.

Nu putem să indicăm un singur om şi să pretindem că acela este descendentul direct al lui Isus. Arborii genealogici se ramifică, se subdivid şi, în decursul secolelor, se înmulţesc, devenind adevărate păduri. În Marea Britanie şi în Europa de astăzi există cel puţin o duzină de familii - fiecare avînd numeroase ramuri colaterale - care provin din stirpea merovingiană. Dintre acestea fac parte casa de Habsburg-Lorena (actualul duce onorific de Lorena şi Rege onorific al Ierusalimului), familiile Plantard, Luxemburg, Montpezat, Mon‑tesquiou şi multe altele. Conform „documentelor Prioriei", şi familia Sinclair din Marea Britanie este aliată cu linia de sînge merovingiană, aşa cum sînt şi diverse ramuri ale familiei Stuart. Şi, printre altele, familia Devonshire pare să fie şi ea parte a secretului. Multe dintre aceste familii şi‑ar putea revendica descendenţa din Isus şi dacă, într‑un anumit moment din viitor, un singur om va trebui să fie înfăţişat drept un nou preot‑rege, nu putem spune care va fi acela.

În orice caz, cîteva lucruri sînt clare. Din punctul nostru de vedere, descendentul direct al lui Isus nu ar putea fi considerat deosebit de noi, ceilalţi, datorită esenţei sale divine şi miraculoase. Şi această atitudine este, cu siguranţă, împărtăşită de marea majoritate a contemporanilor noştri. Bănuim că şi Prioria este de aceeaşi părere, în plus, revelaţia apariţiei unei persoane sau a unui grup de persoane care ar fi descendenţii lui Isus, nu ar zgudui lumea aşa cum ar fi făcut‑o cu nu mai mult de un secol sau două în urmă. Chiar dacă ar exista „dovezi incontestabile" ale acestei descendenţe, mulţi oameni ar ridica pur şi simplu din umeri şi ar întreba: „Şi ce‑i cu asta?" Ca urmare, s‑ar părea că planurile elaborate de Prioria din Sion au puţine şanse de reuşită - în afara cazului în care acestea au anumite legături extrem de importante cu politica. Oricare ar fi repercusiunile teologice ale concluziilor noastre, pare destul de evident faptul că există şi alte repercusiuni - repercusiuni politice al căror potenţial impact poate fi enorm, afectînd conştiinţa, valorile şi instituţiile lumii contemporane, ale acestei lumi în care trăim.

În anumite momente din trecut, diversele familii ale descendenţilor Merovingieni s‑au implicat profund în politică, incluzînd printre obiectivele lor obţinerea puterii. Se pare că acelaşi lucru se poate afirma şi despre Prioria din Sion şi despre o serie dintre marii săi maeştri. Nu avem motive să presupunem că, în zilele noastre, politica nu ar prezenta, pentru Prioria din Sion, aceeaşi importanţă ca linia de sînge. Într‑adevăr, faptele sugerează că Sionul are în vedere o unificare a ceea ce obişnuim să numim biserică cu ceea ce obişnuim să numim stat - o unificare a spiritualului cu laicul, a sacrului cu profanul, a religiei cu politica, în multe dintre documentele sale, Sionul afirmă că, respectînd tradiţia merovingiană, noul rege „va domni dar nu va guverna". Cu alte cuvinte, va fi un preot‑rege, al cărui rol va fi, în primul rînd, ritual şi simbolic; iar adevăratele probleme ale guvernării vor fi rezolvate de altcineva - de Prioria din Sion, din cîte ne putem imagina.

În decursul secolului al nouăsprezecelea, Prioria din Sion, acti‑vînd prin intermediul francmasoneriei şi al societăţii Hieron du Val d'Or, a încercat să întemeieze un Sfint Imperiu Roman renăscut şi „actualizat" - un fel de Statele Unite teocratice ale Europei, conduse, în acelaşi timp, de Habsburgi şi de o biserică radical reformată. Proiectul a fost zădărnicit de Primul Război Mondial şi de prăbuşirea dinastiilor domnitoare din Europa. Dar este rezonabil să presupunem că actualele obiective ale Sionului sînt, în esenţă - şi cel puţin în linii mari - similare cu ale societăţii Hieron du Val d'Or.

Nu este nevoie să mai spunem că modul în care am definit noi aceste obiective nu poate fi decît speculativ. Dar ele par să includă Statele Unite teocratice ale Europei - o confederaţie trans sau pan‑europeană reprezentînd un imperiu modern, condus de o dinastie coborîtoare din Isus. Aceasta ar ocupa nu numai acel tron care simbolizează puterea politică şi laică, ci şi, după cum este uşor de imaginat, tronul Sfintului Petru. Sub această autoritate supremă, ar putea exista o reţea interconectată de regate sau de principate, unite prin alianţe dinastice şi căsătorii mixte - un fel de „sistem feudal' al secolului douăzeci, dar fără abuzurile asociate de obicei cu acest termen. Iar adevărata guvernare ar fi, probabil, responsabilitatea Prioriei din Sion - care ar putea lua, să zicem, forma unui Parlament European investit cu puterea executivă şi/sau legislativă.

În afacerile internaţionale, o astfel de Europă ar reprezenta o nouă forţă politică unificată - o entitate al cărei statut ar fi, în ultimă instanţă, comparabil cu cel al Uniunii Sovietice sau cu al Statelor Unite ale Americii. Şi, fireşte, ar putea deveni mai puternică ca niciodată, pentru că s‑ar baza pe o fundaţie spirituală şi emoţională adînc înrădăcinată, mai degrabă decît pe una abstractă, teoretică sau ideologică. Ar face apel nu numai la conştiinţa oamenilor, ci şi, în aceeaşi măsură, la sufletul lor. Şi‑ar extrage puterea din interceptarea spiritului colectiv al Europei Occidentale, trezin‑du‑i impulsurile religioase fundamentale.

Un astfel de program ar putea părea donquijotesc. Dar, pînă acum, istoria ar fi trebuit să ne înveţe să nu subestimăm nici potenţialul unui spirit colectiv nici puterea care poate fi dobîndită manevrîndu‑l. Pînă acum cîţiva ani, ar fi fost greu de crezut că un fanatic religios - fără a avea o armată şi fără sprijinul unui partid politic, fără a avea la dispoziţie nimic altceva decît charisma sa şi foamea religioasă a unui popor - poate răsturna un edificiu atît de modern şi atît de minunat înzestrat ca regimul Şahului din Iran. Dar exact asta a reuşit să facă Ayatolahul Khomeini.

Desigur, spusele noastre nu trebuie considerate un avertisment. Nu comparăm, implicit sau explicit, Prioria din Sion cu Ayatolahul. Nu avem nici un motiv pentru a considera Prioria din Sion sinistră - aşa cum ar putea fi considerat demagogul din Iran. Dar acesta din urmă constituie o mărturie elocventă în favoarea trăsăturilor adînc înrădăcinate, a energiei, a forţei latente a impulsului religios - şi a modului în care acest impuls poate fi canalizat în scopuri politice. Nu este neapărat necesar ca un astfel de deznodămînt să atragă după sine un abuz de putere. Ar putea fi la fel de lăudabil ca cele la care au ajuns Churchill sau de Gaulle în timpul celui de al Doilea Război Mondial. Impulsul religios poate fi canalizat într‑o infinitate de direcţii. Este sursa unei imense puteri potenţiale. Şi este prea des ignorat sau trecut cu vederea de guvernările moderne, bazate numai pe raţiune şi adesea încătuşate de aceasta. Impulsul religios reflectă o necesitate psihologică şi emoţională profundă. Iar necesităţile psihologice şi emoţionale sînt la fel de reale ca nevoia de hrană, de adăpost sau de securitate materială.

Ştim acum că Prioria din Sion nu este o organizaţie de „exaltaţi". Ştim că este mulţumitor finanţată şi că din rîndurile ei fac parte Persoane influente, care ocupă poziţii de mare răspundere în domeniile politic, economic, al mass‑mediei şi al artelor - sau că, cel Puţin, ştie să obţină sprijinul acestora. Ştim că, începînd din 1956, numărul membrilor săi a crescut de peste patru ori, ca şi cum s‑ar mobiliza sau s‑ar pregăti pentru ceva anume. Şi chiar Plantard ne‑a spus că el şi ordinul său lucrau la un calendar al acţiunilor de întreprins mai mult sau mai puţin exact. Ştim, de asemenea, că, tot începînd din 1956, Sionul a scos la lumină anumite informaţii - în mod discret şi tentant, bucată cu bucată, în cantităţi bine dozate, suficiente doar pentru a furniza indicii ademenitoare. Acele indicii ne‑au determinat să scriem această carte.

Prioria din Sion intenţionează să‑şi „dea cărţile pe faţă" atunci cînd va sosi timpul potrivit. Toate sistemele politice şi ideologice care, în primii ani ai secolului nostru, păreau să promită atît de multe, s‑au dovedit, în realitate, mai mult sau mai puţin falimentare. Comunismul, socialismul, capitalismul, democraţia în stil occidental - toate acestea şi‑au încălcat promisiunile într‑un fel sau în altul, şi‑au nemulţumit susţinătorii şi nu au reuşit să îndeplinească speranţele pe care le‑au generat. Datorită îngustimii minţii, a incapacităţii de a privi în perspectivă şi a abuzurilor în serviciu, politicienii nu mai inspiră încredere, ci doar suspiciuni, în Occidentul de azi, creşte cinismul, nemulţumirea, s‑a pierdut orice speranţă. Stresul psihic, anxietatea şi disperarea sînt în creştere. Dar, în acelaşi timp, se intensifică căutarea sensului vieţii, a împlinirii emoţionale, a unei dimensiuni spirituale a existenţei, a ceva în care să putem crede cu adevărat. Oamenii tînjesc după un nou sens al sacrului, ceea ce echivalează, de fapt, cu o reînsufleţire completă a religiei - evidenţiată, de exemplu, prin proliferarea sectelor şi a cultelor şi prin valul de fundamentalism din Statele Unite. Este, de asemenea, tot mai puternică dorinţa de a descoperi un „conducător" adevărat - nu un fiihrer, ci o personalitate spirituală benefică, un înţelept, un „preot‑rege" căruia omenirea să‑i acorde, fără teamă, încrederea. Civilizaţia noastră este suprasaturată de materialism şi începe să conştientizeze o cerinţă mult mai acută, începe să îşi îndrepte privirile în altă parte, căutîndu‑şi împlinirea dorinţelor emoţionale, psihologice şi spirituale.

O astfel de atmosferă ar putea părea extraordinar de propice pentru îndeplinirea obiectivelor Prioriei din Sion. Pune Sionul în postura de a putea oferi o alternativă a actualului sistem social şi politic. Şi este foarte puţin probabil ca această alternativă să reprezinte Utopia sau Noul Ierusalim.Dar ţinînd cont că satisface necesităţi pe care actualul sistem nici măcar nu le recunoaşte, s‑ar putea dovedi extrem de atractivă.

Există creştini evlavioşi care nu ezită să interpreteze Apocalipsa drept un holocaust nuclear. Cum ar putea fi interpretată apariţia unui descendent direct al lui Isus? Pentru un public receptiv, ar putea reprezenta, într‑un anumit fel, A Doua Venire.

ANEXA

Prezumtivii mari maeştri ai Prioriei din Sion

JEAN DE GISORS. Conform „documentelor Prioriei", Jean de Gisors a fost primul mare maestru independent al Prioriei din Sion, asumîndu‑şi acest rang în urma „tăierii ulmului" şi a separării de Cavalerii Templieri din anul 1188. S-a născut în 1133 şi a murit în 1220. A fost cel puţin seniorul oficial al fortăreţei Gisors din Nor‑mandia, unde se desfăşurau, prin tradiţie, întîlnirile dintre regii Angliei şi ai Franţei şi unde, în 1188, a avut loc o încăierare bizară, care a atras după sine tăierea ulmului. Pînă în 1193, Jean a fost vasalul regelui Angliei - al lui Henric al II-lea şi apoi al lui Richard I. Avea, de asemenea, domenii în Anglia - în Sussex, dar şi moşia Tichfield din Hampshire. Conform „documentelor Prioriei", s‑ar fi întîlnit cu Thomas Becket în anul 1169. Nu există nici o înregistrare de sine stătătoare a acestei întîlniri, dar Becket a fost la Gisors în 1169 şi trebuie să fi intrat cumva în contact cu seniorul fortăreţei.

MARIE DE SAINT-CLAIR. Informaţiile despre Marie de Saint-Clair sînt încă şi mai sărăcăcioase decît cele despre Jean de Gisors. Născută în jurul anului 1192, era una dintre descendentele lui Henry de Saint-Clair, baron de Rossylin, din Scoţia, care îl însoţise pe Godfroi de Bouillon în prima cruciadă. Domeniul este situat destul de aproape de cel mai important pretorat din Scoţia al templierilor, iar capela Rossylin, construită în secolul al cincisprezecelea, a fost inclusă în legendele Roza-Crucii şi ale francmasoneriei. Bunica Mariei de Saint-Clair a intrat, prin căsătorie, în familia franceză Chaumont - ceea ce s‑a întîmplat şi cu Jean de Gisors. De aceea, genealogiile familiilor Chaumont, Gisors şi Saint-Clair sînt strîns împletite. Există unele dovezi conform cărora Marie de Saint-Clair ar fi fost, de fapt, a doua soţie a lui Jean de Gisors, dar nu am putut să obţinem o confirmare deplină în acest sens. Conform genealogiilor din „documentele Prioriei", mama Mariei ar fi fost o oarecare Isabel Levis. Acest nume de familie, care pare să fie de origine iudaică, apare frecvent în Languedoc, unde aşezările evreieşti datează dinaintea epocii creştine.

GUILLAUME DE GISORS. Guillaume de Gisors, nepotul lui Jean de Gisors, s‑a născut în 1219. Am întîlnit deja acest nume în relatarea despre capul misterios găsit în pretoratul templier din Paris după arestările din 1307. În plus, în ceea ce îl priveşte, am găsit o singură referinţă externă, datînd din 1244, în care se menţionează că avea rang de cavaler. Conform genealogiilor din „documentele Prioriei", sora sa s‑a căsătorit cu un anume Jean de Plantard. „Documentele Prioriei" menţionează, de asemenea, că Guillaume a fost atras în Ordinul Corăbiei şi al Dublei Semiluni, în 1269. Acest ordin fusese creat de Ludovic al IX-lea (Sfintul Ludovic) pentru nobilii care l‑au însoţit în nefasta cruciadă a şasea. Dacă Guillaume de Gisors făcea parte din Ordin, atunci trebuie să se fi aflat alături de Sfintul Ludovic în timpul campaniei din Egipt.

EDOUARD DE BARR. Născut în 1302, Edouard, conte de Barr, îi era nepot de bunic lui Eduard I al Angliei şi nepot de unchi lui Eduard al II-lea. Provenea dintr‑o familie care se bucurase de influenţă în Ardeni încă din epoca merovingiană şi era, aproape cu certitudine, înrudită cu dinastia merovingiană. Fiica lui Edouard s‑a măritat cu un membru al casei de Lorena şi, ulterior, genealogiile familiilor Barr şi Lorena au ajuns să fie strîns împletite.

În 1308, la vîrsta de 6 ani (!), Edouard l‑a însoţit pe ducele de Lorena în luptă, a fost capturat şi nu a fost răscumpărat pînă în 1314. Cînd a devenit major, a cumpărat domeniul Stenay de la unul din unchii săi, Jean de Barr. În 1324, a luat parte la diverse operaţiuni militare, fiind aliat cu Ferry de Lorena şi Jean de Luxemburg - şi se pare că această casă de Luxemburg, ca şi *aceea de* Lorena, era de origine merovingiană. În 1336, Edouard a murit într‑un naufragiu lîngă coasta Ciprului.

Nici o sursă independentă nu ne‑a putut furniza dovada existenţei unei legături între Edouard de Barr şi Guillaume de Gisors. Dar, conform genealogiilor din „documentele Prioriei", Edouard era strănepotul de unchi al soţiei lui Guillaume, Iolande de Barr. Nu am putut confirma această legătură de rudenie, dar nici nu am găsit nimic care să o infirme.

Dacă, aşa cum se menţionează în „documentele Prioriei", Edouard a devenit mare maestru al Sionului în 1307, înseamnă că a făcut‑o la vîrsta de cinci ani. Acest lucru nu este neapărat improbabil - dacă ţinem cont că a fost capturat, pe cîmpul de luptă, cînd avea şase. Pînă cînd Edouard a deveni major, comitatul de Barr a fost condus de unchiul său, Jean de Barr, care avea rolul unui regent. Este posibil ca Jean să fi activat şi în calitate de "mare maestru regent". Dar numirea unui băieţel de cinci ani în funcţia de mare maestru pare lipsită de sens - în afara cazului în care accederea la această funcţie ar fi fost cumva influenţată de ereditate sau de linia de sînge.

JEANNE DE BARR. Jeanne de Barr s‑a născut în anul 1295, fiind sora mai mare a lui Edouard. Aşadar, Eduard I al Angliei îi era bunic, iar Eduard al II-lea îi era unchi, în 1310, la cincisprezece ani, a devenit soţia contelui de Warren, Surrey, Sussex şi Strathern - de care a divorţat cu cinci ani mai tîrziu, cînd acesta a fost excomu nicat pentru adulter. Dar ea a continuat să locuiască în Anglia şi, cu toate că nu am putut găsi nici o înregistrare detaliată a îndeletnicir ilor sale, se pare că era în relaţii extrem de cordiale cu casa regală a

Angliei. La fel de cordiale erau, după toate aparenţele, şi relaţiile ei cu regele Franţei - care, în 1345, a invitat‑o să revină pe continent, unde a devenit regenta comitatului Barr. În 1353 - în pofida războiului de o sută de ani şi a ostilităţii ulterioare dintre Anglia şi

Franţa - Jeanne s‑a reîntors în Anglia, în 1356, cînd monarhul francez a fost capturat în bătălia de la Poitiers şi întemniţat în

Anglia, Jeanne a căpătat permisiunea de a‑l „consola" şi de a‑i

Purta de grijă. Şi se spune că, în răstimpul îndelungat al încarcerării regelui, i‑ar fi fost metresă, deşi amîndoi aveau o vîrstă destul de înaintată. Jeanne a murit la Londra, în anul 1361.

Conform „documentelor Prioriei", Jeanne de Barr a condus Prio‑ria din Sion doar pînă în 1351 - deşi moartea sa a survenit abia după zece ani. Astfel, dintre toţi marii maeştri, ea pare să fie singura care şi‑a abandonat poziţia, a abdicat sau a fost înlăturată.

JEAN DE SAINT-CLAIR. Cercetările noastre nu au scos la lumină, efectiv, nimic legat de Jean de Saint-Clair, care pare să fi fost, într‑adevăr, un personaj lipsit de importanţă. S-a născut în jurul anului 1329, fiind descendentul caselor de Chaumont, Gisors şi Saint-Clair‑sur-Epte. Conform genealogiilor din „documentele Prioriei", bunicul său a fost căsătorit cu mătuşa lui Jeanne de Barr. Această relaţie este, cu siguranţă, insuficientă, cu toate acestea pare să sugereze că funcţia de mare maestru al Sionului le era atribuită, în exclusivitate, membrilor unei reţele de familii înrudite.

BLANCHE D'EVREUX. Blanche d'Evreux era de fapt, Blanche de Navara, fiica regelui Navarei. S-a născut în anul 1332. A moştenit de la tatăl său două comitate învecinate cu Gisors: Longueville şi Evreux; iar în 1359 a devenit şi contesă de Gisors. Cu zece ani înainte se căsătorise cu Filip al VI-lea, regele Franţei, prin intermediul căruia este aproape sigur că a cunoscut‑o pe Jeanne de Barr. Şi‑a petrecut o mare parte a vieţii la castelul Neuphle, Ungă Gisors, unde a şi murit în anul 1398.

Numeroase legende istorisesc că ar fi fost pasionată de studiile şi experienţele alchimice, iar tradiţia vorbeşte despre laboratoarele aflate, cu siguranţă, în castelul ei. Se spune că ar fi fost în posesia unei lucrări alchimice de o valoare inestimabilă, scrisă în Langue‑doc în secolul al paisprezecelea, dar avînd la bază un manuscris vechi de şapte sute de ani, din ultimele zile ale dinastiei mero‑vingiene. Şi se presupune, de asemenea, că ar fi fost protectoarea lui Nicolas Flamei.

NICOLAS FLAMEI. Pe lista marilor maeştri, Flamei este primul nume al unei persoane care nu are nici o legătură de sânge cu familiile menţionate în genealogiile din „documentele Prioriei" şi se pare că, începînd cu el, demnitatea de mare maestru al Sionului a încetat să mai fie, în exclusivitate, o sinecură de familie. Flamei s‑a născut în jurul anului 1330 şi a lucrat o vreme la Paris, ca scrib sau copist. În virtutea ocupaţiei sale, prin mîini i‑au trecut multe cărţi rare şi a căpătat experienţă în ceea ce priveşte pictura, poezia, matematica şi arhitectura. Şi a început să fie interesat de alchimie, de Cabală şi de doctrina hermetică.

Conform propriei sale relatări, în jurul anului 1361, Flamei a dat întîmplător peste un text referitor la alchimie care avea să‑i transforme viaţa. Titlul complet al acestuia este interesant şi derutant deopotrivă: *The Sacred Book of A brah am theJew,Prince, Priest, Levite, Astrologer and Philosopher to the Tribe ofJews who b y the Wrath of God were disper şed amongst the Gauls.* Ulterior, lucrarea a devenit una dintre cele mai renumite din tradiţia ezoterică occidentală. Se spune că originalul ar fi fost păstrat în Biblioteca Arsenalului din Paris. Iar copiile au fost studiate cu asiduitate, cu religiozitate şi, după toate aparenţele, zadarnic, de generaţii succesive de aşa‑zişi specialişti.

Flanel a povestit că a studiat cartea cu atenţie şi fără prea mare succes vreme de douăzeci şi unu de ani. În cele din urmă, cu ocazia unei călătorii în Spania, a pretins că ar fi întîlnit, în Leon, un evreu convertit, care l‑a ajutat să o înţeleagă. După întoarcerea la Paris, a pus în aplicare cele învăţate şi se spune că astfel ar fi realizat prima sa transmutare alchimică încununată de succes, la amiaza unei zile de 17 ianuarie - data care se repetă, cu persistenţă, cînd este vorba de Sauniere şi de Rennes‑le-Chateau.

Indiferent dacă relatarea este sau nu exactă, este sigur faptul că Flamei a devenit extraordinar de bogat. Către sfirşitul vieţii, deţinea, numai în Paris, treizeci de case şi de terenuri. Dar se pare că, în acelaşi timp, era un om modest, care nu‑şi etala influenţa şi care îşi cheltuia averea în scopuri caritabile, în 1413, fondase şi înzestrase paisprezece spitale, şapte biserici şi trei capele în Paris şi un număr similar în Boulogne - vechiul comitat al tatălui lui God‑froi de Bouillon. Posteritatea l‑a apreciat, probabil, în mai mare măsură datorită altruismului său decît datorită succesului său răsunător. Chiar şi în secolul al optsprezecelea, era respectat de oameni ca Isaac Newton, care i‑a studiat amănunţit lucrările, a făcut, din abundenţă, însemnări pe marginea acestora şi chiar a copiat unele dintre ele, scriindu‑le de mînă.

RENIi D'ANJOU. Nu am descoperit nici o înregistrare a vreunei întîlniri între Flamei şi Rene d'Anjou. Dar, în acelaşi timp> despre Rene existau destule materiale asupra cărora trebuia să medităm. Deşi puţin cunoscut astăzi, Rene d'Anjou a fost una dintre cele mai importante personalităţi ale culturii europene din perioada prerenascentistă. Născut în 1408, pe parcursul vieţii sale a reuşit să devină deţinătorul unui impresionant şir de titluri. Dintre cele mai importante, se pot enumera: conte de Barr, conte de Provence, conte de Piedmont, conte de Guise, duce de Calabria, duce de Anjou, duce de Lorena, rege al Ungariei, rege al Neapo‑lelui şi Siciliei, rege al Aragonului, Valenciei, Majorcăi şi Sardiniei -şi, probabil cel mai sonor, rege al Ierusalimului. Cel din urmă era, desigur, în întregime onorific. Cu toate acestea, sugera o continuitate care cobora pînă la Godfroi de Bouillon şi recunoscută de ceilalţi potentaţi europeni. Una din fiicele sale, Marguerite d'An‑jou, s‑a căsătorit în 1445 cu Henric al VI-Iea al Angliei şi a avut un rol proeminent în Războiul celor Două Roze.

Conform „documentelor Prioriei", Rene a devenit mare maestru al Sionului în 1418 - la vîrsta de zece ani - şi se spune că unchiul său, Louis, ar fi deţinut funcţia de „mare maestru regent" pînă în 1428. Cercetările noastre au scos la lumină faptul că Rene a fost atras, în 1428, într‑un fel de ordin - l'Ordre du Levrier Blanc („Ordinul Ogarului Alb") - dar nu am mai descoperit alte informaţii importante în această privinţă. Trebuie să fi fost, cu siguranţă, un alt nume al Sionului.

La un moment dat din perioada 1420 şi 1422, cardinalul de Lorena a creat un alt ordin, l'Ordre de la Fidelite (Ordinul Bunei Credinţe), şi Rene a fost acceptat ca membru fondator. Iar în 1448, Rene a înfiinţat propriul său ordin, Ordinul Semilunii. Rene însuşi a descris acest ordin ca fiind o nouă versiune a vechiului Ordin al Corăbiei şi al Dublei Semiluni, din care făcuse parte Guillaume de Gisors cu un secol şi jumătate înainte. Printre primii Cavaleri ai Semilunii se număraseră: Francesco Sforza, duce de Milano şi tatăl protectorului lui Leonardo da Vinci; contele de Lenencourt - despre care „documentele Prioriei" relatează că ar fi întocmit genealogiile din *Dossiers Secrets;* şi un oarecare Ferri, seniorul unei feude importante din Lorena epocii merovingiene, numite Sion-Vaudemont. Prin intermediul acestor personalităţi, Rene intenţiona, ca să spunem aşa, să dea o ripostă Ordinului Jartierei din Anglia şi Ordinului Lînii de Aur din Burgundia. Dar, din motive rămase neelucidate, Ordinul Semilunii a stîrnit nemulţumirea feţelor bisericeşti şi a fost desfiinţat de către Papă.

Actuala cruce a Lorenei - simbolul armatei franceze libere - provine, în ultimă instanţă, de la Rene d'Anjou. Cînd a devenit duce de Lorena, acesta şi‑a ales drept blazon crucea cu două braţe orizontale care ne e acum familiară.

IOLANDE DE BARR. Născută în jurul anului 1428, Iolande de Barr a fost fiica lui Rene d'Anjou. În 1445, s‑a căsătorit cu Ferii, senior de Sion-Vaudemont şi unul dintre primii cavaleri din Ordinul Semilunii înfiinţat de Rene. După moartea lui Ferri, Iolande şi‑a petrecut cea mai mare parte a vieţii la Sion-Vaudemont - care, sub auspiciile ei, s‑a transformat dintr‑un centru de pelerinaj local într‑un loc considerat sacru de întreaga Lorena. În îndepărtatul său trecut păgîn, locul se mai bucurase de un astfel de statut şi, ulterior, acolo a fost descoperită o statuie a lui Rosemerthe, vechea Zeiţă Mamă a Galo-Teutonilor. Locul fusese considerat sacru şi în anii de început ai creştinătăţii - cu toate că atunci i se spunea Muntele Semita, un nume avînd conotaţii mai degrabă iudaice decît creştine, în epoca merovingiană, acolo a fost înălţată o statuie a Sfintei Fecioare şi, în anul 1070, contele de Vaudemont din acea vreme se auto‑proclamase, în mod oficial, „vasal al împărătesei Cerurilor". Tot în mod oficial, „Sfinta Fecioară din Sion" a fost declarată „Suzerana Comitatului Vaudemont" şi, după ce a fost recunoscută drept protectoare întregii Lorene, în cinstea ei se organiza un festival în luna mai a fiecărui an. Cercetările noastre au scos la lumină un hrisov datînd din 1396, care se referă la o frăţie cavalerească specială întemeiată în jurul acelui munte, Confreria Cavalerilor de Sion - despre care se spune că şi‑ar fi avut obîrşia în vechea mînăstire de pe muntele Sion de lîngă Ierusalim. Dar se pare că, în secolul al cincisprezecelea, Sion-Vaudemont îşi pierduse din importanţă. Iolande de Barr i‑a redat o parte a vechii sale glorii.

Fiul Iolandei, Rene, a devenit ulterior duce de Lorena. Din dorinţa părinţilor săi, şi‑a desăvîrşit educaţia la Florenţa, devenind astfel un bun cunoscător al tradiţiilor ezoterice şi al orientărilor academice. Mentorul său a fost Georges Antoine Vespucci, unul dintre principalii protectorii şi susţinători ai lui Botticelli.

SANDRO FILIPEPI. Mai bine cunoscut drept Botticeli, Sandro Filipepi s‑a născut în anul 1444. Cu excepţia lui Nicolas Flamei, pe lista marilor maeştri prezumtivi ai Sionului, numele său este primul care nu este legat în mod direct de familiile ale căror genealogii figurează în „documentele Prioriei." Dar, în acelaşi timp, se pare că ar fi avut relaţii strînse cu unele dintre acestea. Printre protectorii săi se numărau familiile Medici, Este, Gonzaga şi Vespucci -Georges Antoine Vespucci, protectorul lui Botticelli, a fost profesorul fiului Iolandei de Barr, viitorul duce de Lorena, care a studiat la Florenţa. Botticelli însuşi i‑a avut drept profesori pe Filippo Lippi şi pe Mantegna, care se numărau printre protejaţii lui Rene d'Anjou. Şi a studiat, de asemenea, sub îndrumarea lui Verrocchio, un alchimist şi un promotor al doctrinei hermetice, printre elevii căruia se număra şi Leonardo da Vinci.

Ca majoritatea oamenilor, la început nu l‑am asociat pe Botticelli cu „ocultismul" sau cu „ezoterismul". Dar, în ultima vreme, specialişti în epoca Renaşterii - cum ar Egdar Wind sau Frances Yates - au adus argumente în favoarea predispoziţiei acestuia către ezoterism, iar noi ne‑am înclinat în faţa concluziilor lor elocvente. Se pare că Botticelli era un adept al ezoterismului şi că o mare parte a operei sale reprezintă întruchiparea principiilor ezoterice. Realizarea unuia dintre primele pachete de cărţi de tarot îi este atribuită lui Botticelli sau mentorului său, Mantegna. Iar celebra pictură *Primavera* este considerată, printre altele, o dezvoltare a motivului Arcadiei şi a ezotericului „râu subteran".

LEONARDO DA VINCI. Născut în 1452, Leonardo îl cunoştea foarte bine pe Botticelli - în mare măsură, datorită faptului că amîndoi fuseseră ucenicii lui Verrocchio. Ca şi Botticelli, a fost protejat de familiile Medici, Este şi Gonzaga. Şi a fost, de asemenea, protejatul lui Ludovico Sforza, fiul lui Francesco Sforza, unul dintre prietenii apropiaţi ai lui Rene d'Anjou şi unul dintre primii membri ai Ordinului Semilunii.

Ca şi în cazul lui Botticelli, interesul lui Leonardo faţă de ezoterism şi orientarea sa în această direcţie au fost deja demonstrate, într‑o convorbire purtată cu unul dintre cercetătorii noştri. Frances Yates l‑a descris drept un „rozicrucian" timpuriu. Dar influenţa ezoterică pare să fi fost mai puternică asupra lui Leonardo decît asupra lui Botticelli. Însuşi Vasari, biograful şi contemporanul său, îl descrie drept o „manifestare eretică a conştiinţei". Nu este limpede în ce anume consta erezia sa. Dar, în ultimii cîţiva ani, anumite autorităţi în domeniu i‑au atribuit o veche credinţă eretică, aceea că Isus ar fi avut un frate geamăn, în favoarea acestui punct de vedere există o serie de dovezi într‑o schiţă numită *Sfinta Fecioară, Sfintul Ioan Botezătorul şi Sfinta Ana,* ca şi în renumitul tablou *Cina cea de taină* - unde există, de fapt, doi Hristoşi realmente identici. Dar nu există nici o indicaţie care să sugereze dacă ideea fratelui geamăn al lui Isus trebuie să fie înţeleasă în mod literal sau în sens simbolic.

Între anii 1515 şi 1517, Leonardo a însoţit, în calitate de genist, armata lui Charles de Montpensier şi de Bourbon, conetabil al Franţei, vicerege al ţinutului Languedoc şi al oraşului Milano, în 1518 s‑a stabilit la Chateau de Cloux şi se pare că a fost din nou în preajma conetabilului, care locuia în apropiere, la Amboise.

CONETABILUL DE BOURBON. Charles de Montpensier şi de Bourbon, duce de Chatellerault, conetabil al Franţei, a fost probabil cel mai puternic senior din Franţa la începutul secolului al şaisprezecelea. S-a născut în 1490, mama sa fiind Claire de Gonza‑ga, iar sora lui s‑a căsătorit cu ducele de Lorena, nepotul Iolandei de Barr şi strănepotul lui Rene d'Anjou. Din suita lui Charles făcea parte un oarecare Jean de Joyeuse care, prin căsătorie, devenise senior de Couisa, Rennes‑le-Chateau. şi Arques - domeniu în preajma căruia se află mormîntul identic cu cel din tabloul lui Poussin.

Ca vicerege al oraşului Milano, Charles l‑a cunoscut pe Leonardo da Vinci şi a continuat să fie în legătură cu acesta şi mai tîrziu, lîngă Amboise. Dar, în anul 1521, Charles a căzut în dizgraţia regelui Francisc I al Franţei şi a fost nevoit să‑şi abandoneze domeniile şi să părăsească ţara pe furiş. S-a refugiat în Sfintul Imperiu Roman, la Carol al V-lea, şi a devenit comandantul armatei imperiale, în această calitate, în bătălia din 1525, de la Pavia, l‑a înfrînt şi l‑a luat prizonier pe regele Franţei. A murit cu doi ani mai tîrziu, în timp ce asedia Roma.

FERDINAND DE GONZAGUE. Ferrante de Gonzaga, acesta fiind numele sub care este cunoscut de obicei, s‑a născut în anul 1507, fiind fiul ducelui de Mantua şi al Isabellei d'Este - una dintre cele mai înfocate protectoare ale lui Leonardo. Primul său titlu era cel de conte de Guastalla. În anul 1527, a luat parte la operaţiunile militare conduse de vărul său, Charles de Montpensier şi de Bourbon. După cîţiva ani, se pare că s‑a aliat pe ascuns cu Fransois de Lorena, Duce de Guise, care a fost la un pas de tron. Ca aproape toţi ceilalţi membri ai familiei Gonzaga din Mantua, Ferrante era un adept înflăcărat al ezoterismului.

În acelaşi timp, în ceea ce îl priveşte pe Ferrante, ne‑am confruntat cu singura informaţie evident eronată existentă în „documentele Prioriei". Conform listei marilor maeştri ai Sionului din *Dossiers secrets,* Ferrante a condus ordinul pînă la moartea sa din anul 1575. Însă, din surse independente, *rezultă* că ar fi murit lîngă Bruxelles, în 1557. Împrejurările în care a survenit această moarte sînt extrem de vagi şi, bineînţeles, este posibil să nu fi murit în 1557, ci, pur şi simplu, să se fi ascuns. Pe de altă parte, data specificată în *Dossiers secrets* ar putea fi, într‑adevăr, o eroare. În plus, Ferrante a avut un fiu, Cesar, care a murit într‑adevăr în 1575 şi care - intenţionat sau nu - ar fi putut fi confundat cu tatăl său. Problema este că nu am mai întîlnit astfel de inexactităţi evidente în „documentele Prioriei", nici măcar atunci cînd subiectul era mult mai obscur şi mai susceptibil de a fi contrazis de alte surse. Ni se părea de neconceput ca, tocmai în acest caz, să fi fost vorba de o neglijenţă sau de o scăpare din vedere. Dimpotrivă, aveam impresia că o astfel de eroare, care contrazicea în mod flagrant relatările oficiale, fusese strecurată intenţionat, cu scopul de a ascunde ceva.

LOUIS DE NEVERS. Louis, duce de Nevers, era, de fapt, Louis de Gonzaga. Născut în anul 1539, era nepotul lui Ferrante de Gonzaga, predecesorul său de pe lista marilor maeştri ai Sionului. Fratele său a pătruns, prin căsătorie, în casa de Habsburg, iar fiica sa s‑a măritat cu ducele de Longueville, un titlu deţinut cîndva de Blanche d'Evreux. Nepoata sa de unchi s‑a măritat cu ducele de Lorena şi a manifestat un interes deosebit faţă de Sion-Vaudemont, vechiul loc sacru, în 1622, acolo a fost înălţată, din ordinul ei, o cruce aparte, iar în 1627 au fost fondate un aşezămînt religios şi o şcoală.

În timpul războaielor religioase, Louis de Nevers a încheiat o alianţă strînsă cu casa de Lorena şi cu ramura sa mai tînără, casa de Guise - care, realmente, au exterminat dinastia Valois a Franţei şi aproape că au obţinut tronul pentru ele însele. De exemplu, în anul 1584, Louis a încheiat cu ducele de Guise şi cu cardinalul de Lorena un tratat prin care îşi promiteau reciproc să i se opună lui Henric al III-lea. Totuşi, ca şi ceilalţi doi, s‑a împăcat cu Henric al IV-lea, noul monarh, sub care a deţinut funcţia de superintendent de finanţe. Neprecupeţindu‑şi puterile, a acţionat în deplină concordanţă cu tatăl lui Robert Fludd. Sir Thomas Fludd era trezorierul contigentu‑lui militar trimis de Elisabeta I a Angliei în ajutorul regelui Franţei, Ca toţi ceilalţi Gonzaga, Louis de Nevers cunoştea foarte bine tradiţiile ezoterice şi se pare că ar fi colaborat cu Giordano Bruno - care, după cum susţine Frances Yates, făcea parte din anumite societăţi hermetice secrete, premergătoare „rozicrucienilor". De exemplu, în 1582, Louis se afla în Anglia, alături de Sir Philip Sidney (autorul *Arcadiei)* şi de John Dee, cel mai renumit ezoterist din Anglia epocii sale. Cu un an mai tîrziu, Bruno a făcut o vizită la Oxford, unde s‑a întîlnit cu aceleaşi persoane şi, aşa cum susţine Frances Yates, au continuat activităţile organizaţiei lor clandestine.

ROBERT FLUDD. Născut în 1574, Robert Fludd i‑a urmat lui John Dee, în calitate de exponent de frunte al ezoterismului englez. A fost un scriitor prolific, care a publicat pe măsură, abordînd un larg spectru de subiecte ezoterice, şi care a redactat una dintre cele mai complete prezentări ale filozofiei hermetice care au fost vreodată scrise. Frances Yates este de părere că unele dintre lucrările sale ar putea reprezenta „pecetea sau cifrul secret al unei secte sau societăţi hermetice". Deşi Fludd însuşi nu a pretins niciodată că ar fi fost rozicrucian, a făcut totuşi senzaţie în rîndul reprezentanţilor de pe continent ai acestora, care l‑au aprobat cu căldură cînd a declarat că „Magia, Cabala şi Alchimia fraţilor Roza-Crucii" aveau rolul unui zeu suprem.

În acelaşi timp, Fludd a dobîndit o poziţie respectată în Colegiul Londonez al Medicilor şi printre prietenii săi se număra William Harvey, descoperitorul modului în care circulă sîngele. Fludd s‑a bucurat, de asemenea, de favorurile lui Iacob I şi Carol I, amîndoi asigurîndu‑i o rentă în schimbul domeniilor din Suffolk. A făcut parte din comitetul de învăţaţi care au supravegheat traducerea Bibliei regelui Iacob (King James Bible).

Tatăl lui Fludd era prieten cu Louis de Nevers. Fludd însuşi şi‑a făcut studiile la Oxford, unde se pare că John Dee şi Sir Philip Sidney înfiinţaseră, cu cîţiva ani înainte, o enclavă cu preocupări ezoterice, între 1596 şi 1602, Fludd a făcut mai multe călătorii în Europa, asociindu‑se cu multe persoane care s‑au implicat, ulterior, în mişcarea rozicruciană. Printre aceştia se afla şi Janus Gruter, un prieten apropiat al lui Johann Valentin Andrea.

În anul 1602, Fludd a primit o însărcinare interesantă şi semnificativă pentru investigaţia noastră. A fost chemat la Marsilia special pentru a deveni preceptorul personal al fiilor ducelui de Guise, mai ales al lui Charles, ducele cel tînăr. Legăturile sale cu acesta s‑au menţinut cel puţin pînă în 1620.

În anul 1610, Charles, duce de Guise, s‑a căsătorit cu Henriette-Catherine de Joyeuse. Unul dintre domeniile acesteia era Couiza, aflat la poalele muntelui pe care este situat Rennes‑le-Chateau. Şi un altul era Arques, situl în care se află mormîntul identic cu cel pictat de Poussin. Cu vreo douăzeci de ani mai tîrziu, în 1631, după ce a conspirat împotriva tronului Franţei, ducele de Guise s‑a auto‑exilat în Italia, unde l‑a urmat, în curînd, şi soţia sa. A murit în 1640. Dar soţiei sale nu i s‑a permis să revină în Franţa decît după ce i‑a vîndut coroanei Couiza şi Arques.

JOHANN VALENTIN ANDREA. Andrea, fiul unui păstor şi teolog luteran, s‑a născut în anul 1586 în oraşul Wiirttemberg, aflat la graniţa dintre Lorena şi palatinatul Rinului. Nu mai tîrziu de 1610, călătorea prin Europa şi se spunea că ar fi făcut parte din societatea secretă a unor iniţiaţi în hermetism şi în ezoterism, în 1614, a fost hirotonisit ca diacon al unui orăşel de lîngă Stuttgard şi se pare că a rămas acolo, trecînd, viu şi nevătămat, prin războiul de treizeci de ani (1618-1648) care a urmat.

ROBERT BOYLE. Robert Boyle s‑a născut în anul 1627, fiind mezinul contelui de Cork. Mai tîrziu i s‑a oferit un titlu nobiliar care să‑i aparţină, dar pe care l‑a refuzat. Şi‑a făcut studiile la Eton, unde era rector Sir Henry Wotton, aflat în strînsă legătură cu anturajul rozicrucian al lui Friedrich Palatinul.

În 1639, Boyle a făcut, pe îndelete, turul Europei. A petrecut ceva timp în Florenţa - unde familia Medici, rezistînd presiunilor Papalităţii, le acorda din ce în ce mai mult sprijin iniţiaţilor în ezoterism şi oamenilor de ştiinţă, printre care se afla şi Galileo. Şi a petrecut douăzeci şi una de luni la Geneva, unde a început să fie interesat de disciplinele ezoterice, inclusiv de demonologie, în timpul şederii sale la Geneva, a făcut rost de o lucrare numită *The Devii of Mascon (Demonul din Mascon),* tradusă de un oarecare Pierre du Moulin, cu care Boyle a rămas prieten pentru toată viaţa. Tatăl lui du Moulin era capelanul personal al lui Catherine de Barr, soţia lui Henri de Lorena, duce de Barr. Ulterior, bătrînul du Moulin a obţinut protecţia perseverentă a lui Henri de la Tour d'Auvergne, viconte de Tourenne şi duce de Bouillon.

În 1645, imediat după întoarcerea sa în Anglia, Boyle a luat legătura cu grupul lui Samuel Hartlib, prietenul apropiat şi corespondentul lui Andrea, în scrisorile care datează din 1646 şi 1647, vorbeşte în repetate rînduri despre „Colegiul Invizibil". De exemplu, afirmă că „pietrele de temelie ale Colegiului Invizibil sau (după cum îl numesc ei înşişi) Filozofic mă onorează, din cînd în cînd, cu prezenţa lor".

În 1654, Boyle se afla la Oxford, unde a colaborat cu John Wilkin, fostul capelan al lui Friedrich Palatinul, în 1660, Boyle s‑a numărat printre primele personalităţi publice care s‑au pus în slujba proaspăt restauratei dinastii a Stuarţilor şi Carol al II-lea a devenit protectorul Societăţii Regale, în 1668 s‑a stabilit la Londra, unde locuia împreună cu sora sa - care se înrudea, prin căsătorie, cu John Dury, un alt prieten şi corespondent al lui Andrea, în reşedinţa sa din Londra, Boyle a primit mulţi oaspeţi distinşi - printre care şi pe Cosimo al III-lea de Medici, viitorul conducător al Florenţei şi mare duce de Toscana.

În răstimpul acestor ani, cei doi prieteni intimi ai lui Boyle au fost Isaac Newton şi John Locke. Se spune că el i‑ar fi dezvăluit lui Newton secretele alchimiei, în orice caz, cei doi se întîlneau cu regularitate ca să discute despre alchimie şi ca să studieze lucrări de specialitate, în această perioadă, Locke, care abia îl cunoscuse pe Boyle, a plecat, pentru mai mult timp, în sudul Franţei. Se ştie ca a vizitat, în mod special, mormintele lui Nostradamus şi Rene d'An‑jou. Se ştie că a hoinărit prin împrejurimile localităţilor Toulouse, Carcassonne, Narborne - şi, foarte probabil, Rennes‑le-Chateau. Se ştie că a studiat rapoartele despre catari ale Inchiziţiei, ca şi istoria şi legendele conform cărora Maria Magdalena ar fi adus Sfintul Graal la Marsilia, în anul 1676, a vizitat, în Saint Baume, presupusa locuinţă a Mariei Magdalena.

În timp ce Locke făcea cercetări în Languedoc, corespondenţa dintre Boyle şi cunoscuţii săi de pe continent continua să fie prolifică. Printre hîrtiile sale se află scrisori care cuprind jumătate dintr‑o corespondenţă susţinută cu un personaj misterios, de altfel necunoscut, din Franţa - un oarecare Georges Pierre, probabil un pseudonim. Scrisorile se referă, în mare măsură, la experimente chimice şi alchimice. Şi, ceea ce este şi mai important, vorbesc despre apartenenţa lui Boyle la o societate hermetică secretă - din care făcea parte şi ducele de Savoia şi Pierre de Moulin.

Între anii 1675 şi 1677, Boyle a publicat două ambiţioase tratate de alchimie - *Incalescence of Quicksilver with Gold (Incandescenţa mercurului datorită aurului)* şi *A Historical Account of a Degradation of Gold (O relatare istorică a degradării aurului),* în 1689, a publicat o declaraţie oficială prin care anunţa că nu putea primi oaspeţi în anumite zile, în care se ocupa exclusiv de experimente alchimice. Aceste experimente, scria el, erau menite:

Să ducă la îndeplinire vechea mea dorinţă de a le lăsa un fel de moştenire hermetică discipolilor devotaţi ai acestei arte şi de a expune în documentul alăturat, în mod sincer, anume procese chimice şi medicale nu atît de simple şi de evidente ca cele care nu sînt de mare folos şi pe care am fost obişnuit să le folosesc, făcînd parte dintr‑o categorie mai dificilă şi mai complicată decît cele pe care le‑am publicat pînă acum şi fiind, în mai mare măsură, de tipul celor mai nobile secrete hermetice sau, aşa cum le numeşte Helmont, „arcane majore".

Apoi adaugă că intenţionează să se exprime cît mai limpede posibil,,,cu toate că întrebuinţările depline şi complete nu sînt menţionate, în parte pentru că, în ciuda filantropiei mele, am făgăduit să păstrez anumite secrete".

„Documentul alăturat", la care se referă Boyle, nu a fost găsit niciodată. S-ar putea să fi ajuns în posesia lui Locke sau, mai probabil, a lui Newton, în anul 1691, înainte de moarte, Boyle le‑a încredinţat acestor doi confidenţi atît toate hîrtiile sale, cît şi mostre din misterioasa „pudră roşie" care figurează, la loc de frunte, în multe dintre scrisorile şi din experimentele sale alchimice.

ISAAC NEWTON. Isaac Newton s‑a născut în anul 1642, în Lincolnshire - fiind descendentul „vechii nobilimi scoţiene", aşa cum sublinia el, deşi se pare că nimeni nu‑l prea lua în serios. A studiat la Cambridge, a fost primit în Societatea Regală în 1672 şi l‑a întîlnit pentru prima dată pe Boyle în anul următor. În 1689-1690 s‑a împrietenit cu Locke şi cu un personaj derutant şi enigmatic, numit Nicholas Fatio de Duillier. Fiind un vlăstar al aristocraţiei din Geneva, se pare că Fatio de Duiller s‑a vînturat, cu o nobilă lipsă de griji, prin Europa epocii sale. Ocazional, a activat ca spion, de obicei împotriva lui Ludovic al XIV-lea al Franţei. De asemenea, a avut legături strînse cu toţi savanţii care i‑au fost contemporani. Şi, începînd de la data la care şi‑a făcut apariţia în Anglia, a fost singurul prieten intim al lui Newton. Cel puţin în următorul deceniu, numele lor au fost legate în mod inexplicabil.

În anul 1696, Newton a devenit custodele Monetăriei Regale şi, ulterior, a avut un rol esenţial în stabilirea etalonului de aur. În 1703, a fost ales preşedinte al Societăţii Regale, în jurul aceleaşi da’te, s‑a împrietenit cu un refugiat, un tînăr protestant francez numit Jean Desaguliers, care era unul dintre cei doi custozi ai experimentelor Societăţii Regale, în anii care au urmat, Desaguliers a devenit una dintre figurile proeminente implicate în uluitoarea răspîndire a francmasoneriei în Europa. Numele său este asociat cu cele ale unor personalităţi masonice de frunte, cum ar fi James Anderson, cavalerul de Ramsay şi Charles Radclyffe. În anul 1731, în calitate de maestru al Lojii Masonice din Haga, a condus iniţierea primului prinţ european care a devenit membru al „corporaţiei". Acest prinţ era Fransois, duce de Lorena - care, după căsătoria sa cu Maria Tereza de Austria, a devenit Sfint împărat Roman.

Nu există nici o înregistrare care să ateste că Newton a fost francmason. Pe de altă parte, a fost membru al unei instituţii semi‑masonice, „Gentleman's Club of Spalding" - din care făceau parte persoane de vază, ca Alexander Pope. În plus, o parte a lucrărilor şi a punctelor sale de vedere reflectă faptul că împărtăşea interesele personalităţilor masonice ale epocii. De exemplu, asemeni multor autori de orientare masonică, îl credita pe Noe, mai degrabă decît pe Moise, drept sursa supremă a înţelepciunii ezoterice, încă din anul 1689, a început ceea ce considera cea mai importantă lucrare a sa, un studiu al monarhiilor antice. Aceasta, intitulată *The Chronology of Ancient Kingdoms Amended (Cronologia regatelor antice recunoscute),* încerca să stabilească originile tuturor instituţiilor monarhice, ca şi întîietatea Israelului faţă de celelalte culturi antice, în viziunea lui Newton, iudaismul era depozitarul cunoştinţelor divine care, ulterior, fuseseră diluate, deformate şi, în mare parte, pierdute. Cu toate acestea, era de părere că unele se strecuraseră, ajungînd pînă la Pitagora, a cărui „muzică a sferelor" trebuia privită drept o metaforă a legii gravitaţiei, în încercarea sa de a stabili o metodă precisă, ştiinţifică, de a data atît faptele din Scriptură cît şi pe cele din miturile clasice, Newton folosea drept eveniment central expediţia întreprinsă de Iason în căutarea Lînii de Aur; şi, asemeni altor autori cu orientare masonică şi ezoterică, interpreta această căutare ca pe o metaforă alchimică. Totodată, se străduia să descopere „corespondenţe" hermetice sau corelaţii între muzică şi arhitectură. Şi, ca majoritatea masonilor, atribuia o semnificaţie deosebită configuraţiei şi dimensiunilor Templului lui Solomon. Era de părere că acestea ascundeau formule alchimice şi credea că ceremoniile antice desfăşurate în Templu implicau procese alchimice.

Descoperirea acestor preocupări ale lui Newton a fost, pentru noi, un fel de revelaţie. Cu siguranţă, nu se potriveau cu acea imagine a sa care este vehiculată în secolul nostru - imaginea unui savant care a reuşit să separe, o dată pentru totdeauna, fizica de teologie, însă, în realitate, Newton, mai mult decît orice alt om de ştiinţă din epoca sa, cunoştea textele hermetice şi, prin propriile sale luări de poziţie, reflecta tradiţiile hermetice. Fiind o natură profund religioasă, era obsedat de căutarea armoniei divine şi unei reţele de corespondenţe inerente, existente în natură. Această căutare l‑a condus către cercetarea geometriei sacre şi a numerolo‑giei - către un studiu al proprietăţilor intrinseci ale formei şi ale numărului. Colaborarea sa cu Boyle denotă că era, de asemenea, un alchimist practicant - care atribuia, de fapt, o importanţă crucială activităţilor sale din acest domeniu. Pe lîngă exemplarele manifestelor „rozicruciene", pe care făcuse notaţii personale, în biblioteca sa se aflau mai bine de o sută de lucrări alchimice. A fost preocupat de alchimie pînă la sfirşitul vieţii sale. A întreţinut o corespondenţă masivă şi criptică asupra subiectului - cu Boyle, cu Locke, cu Fatio de Duillier şi cu alţii. Chiar există o scrisoare în care anumite litere cheie sînt tăiate.

Dacă preocupările ştiinţifice ale lui Newton erau mai puţin ortodoxe decît ne imaginasem la început, acelaşi lucru se poate spune şi despre concepţiile lui religioase. Deşi o făcea cu discreţie, milita împotriva ideii de Sfintă Treime. Şi nu accepta deismul la modă în epoca sa, care reducea cosmosul la o un mecanism imens, construit de un inginer celest. Punea sub semnul întrebării divinitatea lui Isus şi colecţiona cu aviditate toate manuscrisele referitoare la acest subiect. Avea dubii şi în ceea ce priveşte autenticitatea deplina a Noului Testament, fiind de părere că anumite pasaje erau interpolări denaturate în secolul al cincilea. Era extrem de intrigat de unele dintre ereziile gnostice timpurii şi a scris un studiu asupra uneia dintre acestea.

Sub influenţa lui Fatio de Duillier, Newton afişa, de asemenea, o simpatie frapantă şi surprinzătoare faţă de camisarzi sau Profeţii din Cevennes, care au început să‑şi facă apariţia la Londra la puţin timp după 1705. Fiind numiţi astfel din *cauza* tunicilor pe care le purtau, camisarzii proveneau din sudul Franţei, ca şi catarii. Ca şi catarii, se opuneau cu vehemenţă Romei şi subliniau supremaţia „gnozei" - sau a cunoştinţelor directe, asupra credinţei. Ca şi catarii, se îndoiau de divinitatea lui Isus. Şi, aidoma catarilor, au fost exterminaţi, cu brutalitate, de o forţă armată - de fapt, de un fel de cruciadă împotriva Albigenzilor desfăşurată în secolul al optsprezecelea. Fiind goniţi din Languedoc, ereticii şi‑au găsit refugiul la Geneva şi la Londra.

Cu cîteva săptămîni înainte de moarte, Newton, ajutat de cîţiva prieteni intimi, a ars, în mod sistematic, mai multe lăzi cu manuscrise şi cu hîrtii personale. Iar contemporanii săi au remarcat, cu surprindere, că, fiind pe patul de moarte, nu a cerut ultima împărtăşanie.

CHARLES RADCLYFFE. Încă din secolul al şaisprezecelea, familia Radclyffe se număra printre cele mai influente din Northumberland. În 1688, cu puţin timp înainte de a fi detronat, Iacob al II-lea le‑a acordat membrilor acesteia titlul de conţi de Derwentwater. Charles Radclyffe s‑a născut în 1693. Mama sa era fiica nelegitimă a lui Carol al II-lea, provenită din legătura acestuia cu Moli Davis. Aşadar, din partea mamei, Radclyffe avea sînge regal - era nepotul penultimului monarh din dinastia Stuart. Era văr cu Bonnie Prince Charlie şi cu George Lee, conte de Lichfield - un alt nepot nelegitim al lui Carol al II-lea. De aceea nu este surprinzător faptul că şi‑a dedicat o mare parte a vieţii cauzei dinastiei Stuart.

CHARLES DE LORENA. Născut în 1712, Charles de Lorena era fratele lui Fransois, fiind cu patru ani mai tînăr decît acesta. Este foarte posibil ca, în adolescenţă, cei doi fraţi să fi fost expuşi influenţei iacobite, pentru că tatăl lor le‑a oferit Stuarţilor aflaţi în surghiun protecţie şi adăpost la Barr‑le-Duc. În 1736, cînd Francois s‑a căsătorit cu Maria Tereza, Charles a devenit cumnatul viitoarei împărătese a Austriei. Cu opt ani mai tîrziu, în 1744, a întărit această legătură căsătorindu‑se cu Marie Anne, sora Mariei Tereza. În acelaşi an, a fost numit guvernator general al Netherland‑ului austriac (Belgia de astăzi) şi comandant suprem al armatei austriece.

În urma căsătoriei sale, Fransois a renunţat, în mod oficial, la toate pretenţiile asupra Lorenei, aceasta fiindu‑i încredinţată unui om de paie, care era francez, în schimb, a primit arhiducatul Toscana, însă Charles a refuzat, cu încăpăţînare, să recunoască tranzacţia şi să renunţe la drepturile sale asupra Lorenei. Dată fiind abdicarea lui Fransois, el devenea ducele titular de Lorena. În 1742, a purces, în fruntea unei armate de 70 000 de oameni, să‑şi recîştige pămîntul natal. Şi probabil că ar fi reuşit să o facă, dacă nu ar fi fost obligat să îşi ducă armata în Boemia, pentru a zădărnici o invazie a francezilor.

În timpul operaţiunilor militare care au urmat, Charles s‑a dovedit un comandant abil. Fără îndoială, astăzi ar fi fost considerat unul dintre cei mai străluciţi generali ai epocii sale, dacă nu ar fi avut ghinionul să îl înfrunte, în repetate rînduri, pe Frederick cel Mare. Charles a fost cel împotriva căruia Frederick a obţinut una din victoriile sale cele mai remarcabile şi mai decisive, în bătălia de la Leuthen, din anul 1757. Totuşi, Frederick îl considera pe Charles drept un adversar redutabil şi vorbea despre el în termeni elogioşi.

Ca urmare a înfrîngerii de la Leuthen, Maria Tereza l‑a îndepărtat pe Charles de la comanda trupelor şi acesta s‑a retras în capitala sa de la Bruxelles. Acolo s‑a consacrat ca patron al artelor şi a adunat în jurul său o curte strălucitoare - o curte rafinată, elegantă şi extrem de cultivată, care a devenit un centru al literaturii, picturii, muzicii şi teatrului, în multe privinţe, aceasta amintea de curtea strămoşului său, Rene d'Anjou, iar asemănarea s‑ar putea să fi fost intenţionată.

În 1761, Charles a devenit marele maestru al Ordinului Cavalerilor Teutoni, protejaţii germani ai templierilor care, pînă în secolul al şaisprezecelea, fuseseră o putere militară majoră. Apoi, a fost numit un nou asistent al Ordinului Teuton - nepotul favorit al lui Charles, Maximilian. În anii care au urmat, legătura dintre unchi şi nepot a fost extrem de strînsă. În 1775, cînd la Bruxelles a fost înălţată o statuie ecvestră a lui Charles, Maximilian a fost din nou cel care s‑a îngrijit de acest lucru. Data oficială a dezvelirii statuii, stabilită cu rigurozitate, a fost 17 ianuarie - data primei transmutaţii alchimice efectuate de Nicolas Flamei, data de pe piatra de mormînt a Mariei de Blanchefort şi data atacului fatal al lui Sauniere.

MAXIMILIAN DE LORENA. Născut în 1756, Maximilian de Lorena - sau Maximilian von Habsburg - era nepotul favorit al lui Charles de Lorena şi fiul cel mai mic al Mariei Tereza. În tinereţe, părea să fie destinat unei cariere militare, pînă cînd, din cauza unei căderi de pe cal, a rămas infirm de un picior. Ca urmare, şi‑a pus toate energiile în slujba bisericii, devenind, în anul 1784, atît episcop de Munster, cît şi arhiepiscop şi elector imperial de Cologne. În 1780, la moartea unchiului său Charles, a devenit, de asemenea, mare maestru al Ordinului Teuton.

Şi în alte privinţe, Maximilian a călcat, de asemenea, pe urmele unchiului său. Ca şi Charles, a fost patron perseverent al artelor. Printre protejaţii săi se numărau Hayden, Mozart şi tînărul Beethoven. Cel din urmă a intenţionat chiar să‑i dedice lui Maximilian Simfonia I. Însă, la data cînd lucrarea a fost finalizată şi publicată, Maximilian murise.

Maximilian a fost un conducător inteligent, indulgent şi indolent, iubit de supuşi şi stimat de nobili. Se pare că sintetiza toate calităţile unui potentat iluminat din secolul al optsprezecelea şi era, probabil, unul dintre cei mai cultivaţi bărbaţi ai epocii sale. În ceea ce priveşte politica, era extrem de lucid şi s‑a străduit să o avertizeze cît mai repede cu putinţă pe sora sa, Maria Antoaneta, asupra norilor de furtună care tocmai începeau să se adune deasupra Franţei. Cînd furtuna a izbucnit, Maximilian nu a intrat în panică. De fapt, se pare că era de acord cu obiectivele iniţiale ale Revoluţiei, ceea ce nu l‑a împiedicat să reprezinte un adevărat rai pentru aristocraţii refugiaţi.

Cu toate că Maximilian a afirmat că nu era francmason, această declaraţie a fost adesea pusă sub semnul întrebării. Cu siguranţă, au existat foarte multe suspiciuni legate de faptul că ar fi făcut parte dintr‑o societate secretă - în pofida poziţiei pe care o deţinea în cadrul bisericii şi a puternicei interdicţii puse de Roma asupra unor astfel de activităţi, în orice caz, se ştie că avea legături făţişe cu membrii masoneriei - printre care se afla, bineînţeles, şi Mozart.

Ca şi Robert Boyle, Charles Radclyffe şi Charles de Lorena, Maximilian pare să se încadreze într‑un anumit tipar specific marilor maeştri prezumtivi ai Sionului - un tipar ce coboară în timp, extinzîndu‑se pînă în Evul Mediu. Asemeni lui Boyle, Radclyffe şi propriului său unchi, Maximilian era fiul mezin. Pe lista marilor maeştri prezumtivi figurează o serie de fii şi fiice mezine - mulţi dintre aceştia aflîndu‑se în strînsă legătură cu fraţii lor mai vîrstnici şi mai celebri.

Ca şi Boyle şi Radclyffe, Maximilian s‑a menţinut relativ în umbră, acţionînd discret, din culise, şi manifestîndu‑se - dacă presupunem că marii maeştri ai Sionului se manifestă în vreun fel -prin intermediari şi purtători de cuvînt. Radclyffe, de exemplu, a acţionat prin intermediul cavalerului Ramsay, apoi prin al lui Hund. Intermediarul lui Charles de Lorena a fost fratele său, Fransois. Iar Maximiliam s‑a manifestat, se pare, prin intermediul personalităţilor artistice, ca şi prin al unora dintre numeroşii săi fraţi şi surori - cum ar fi Marie-Caroline, căreia, în calitate de regină a Neapolelui şi a Siciliei, i se datorează, în foarte mare măsură, răspîndirea francmasonerieiîn aceste teritorii.

CHARLES NODIER. Se pare că Charles Nodier inaugurează tiparul în care se vor încadra toţi marii maeştri ai Sionului de după Revoluţia Franceză. Spre deosebire de predecesorii săi, acesta nu numai că nu era de origine aristocratică, dar nici măcar nu avea nici o legătură directă cu familiile ale căror genealogii figurează în „documentele Prioriei". După Revoluţia Franceză, Prioria din Sion pare să se fi despărţit - cel puţin, în ceea ce îi priveşte pe marii săi maeştri - atît de vechea aristocraţie, cît şi de coridoarele puterii. Cel puţin aceasta era concluzia la care ne conduseseră cercetările întreprinse pînă în momentul respectiv.

Mama lui Nodier era o oarecare Suzanne Paris, despre care se spune că nu îşi cunoştea părinţii. Tatăl său era un avocat consultant din Besangon şi, înainte de Revoluţie, fusese membru într‑un club local al iacobiţilor. După izbucnirea Revoluţiei, Nodier senior a devenit primarul oraşului Besangon şi preşedintele tribunalului revoluţionar al acestuia. Era, de asemenea, şi un foarte respectat maestru mason, aflîndu‑se în fruntea activităţilor masonice şi politice ale vremii.

Charles Nodier a dat dovadă de o extraordinară precocitate, implicîndu‑se, după cum se spune - printre altele -, în afaceri politice şi culturale încă de la vîrsta de zece ani! Cînd a împlinit optsprezece, avea deja o reputaţie literară şi a continuat să publice, masiv, în tot restul vieţii sale, media fiind de o carte pe an. Opera sa acoperă un spectru extrem de divers - jurnale de călătorie, eseuri despre literatură şi pictură, studii ale prozodiei şi versificaţiei, un studiu al antenelor insectelor, o cercetare asupra naturii suicidului, memorii autobiografice, incursiuni în arheologie, lingvistică, anchete juridice şi ezoterism, fără a menţiona şi numeroasele cărţi de ficţiune, în zilele noastre, Nodier este desconsiderat, fiind apreciat doar o curiozitate literară.

Cu toate că, la început, a fost de partea Revoluţiei, Nodier a trecut repede de cealaltă parte a baricadei. Atitudinea sa faţă de Napoleon a suferit o schimbare la fel de bruscă şi, în 1804, îşi exprima zgomotos opoziţia faţă de împărat, în acel an, Nodier a publicat, la Londra, un poem satiric, intitulat *The Napoleone (Napoleonul).* După ce a realizat această broşură care îndemna la răzvrătire, s‑a străduit să atragă atenţia asupra faptului că o făcuse, ceea ce este destul de ciudat. La început, autorităţile nu l‑au luat în seamă şi se pare că Nodier s‑a străduit din răsputeri, pur şi simplu, pentru a fi arestat, în cele din urmă, după ce i‑a scris personal lui Napoleon, mărturisindu‑şi vina, a fost întemniţat pentru o lună, după care a fost trimis înapoi la Besancon, unde a fost ţinut sub o supraveghere relativă. Cu toate acestea, mai tîrziu a pretins că ar fi continuat să se opună regimului, fiind implicat în două comploturi diferite împotriva lui Napoleon, mai întîi în 1804, apoi în 1812. Deşi declaraţia a fost făcută ca să se fălească, părînd o fanfaronadă, s‑ar putea să nu fi fost neîntemeiată. Fără îndoială, era prieten cu instigatorii celor două comploturi, pe care îi cunoscuse la Besanson, în tinereţe.

VICTOR HUGO. Familia lui Hugo era originară din Lorena -avînd printre strămoşi o serie de aristocraţi distinşi, aşa cum a subliniat el mai tîrziu -, dar el însuşi s‑a născut, în 1802, la Besancon, care era un focar de activităţi subterane şi subversive. Tatăl său fusese general, sub comanda lui Napoleon, dar îşi păstrase relaţiile cordiale cu conspiratorii implicaţi în complotul împotriva împăratului. Unul dintre aceştia era, de fapt, concubinul doamnei Hugo, locuia sub acelaşi acoperiş cu ea şi avea un rol important în educaţia fiului ei, fiind naşul şi mentorul tînărului Victor. Astfel, la vîrsta de şapte ani, Hugo a intrat în lumea intrigilor, a conspiraţiilor şi a societăţilor secrete.

Cînd a împlinit şaptesprezece ani, era deja un discipol înfocat al lui Charles Nodier şi de la acesta şi‑a dobîndit cunoştinţele enciclopedice legate de arhitectura gotică, care ies atît de frapant în evidenţă în *Cocoşatul de la Notre Dame. Î*n 1819, Hugo şi fratele său au înfiinţat, împreună cu Nodier, o editură care publica o revistă sub îndrumarea celui din urmă. În 1822, a avut loc căsătoria lui Hugo, care a fost o ceremonie specială, desfăşurată la Saint Sulpice. Cu trei ani mai tîrziu, el şi Nodier au făcut, fiind însoţiţi de soţiile lor, un lung voiaj prin Elveţia, în acelaşi an 1825, cei doi prieteni au călătorit împreună, pentru a asista la încoronarea lui Carol al X-lea. În anii care au urmat, Hugo şi‑a organizat propriul său salon, care îl copia pe al lui Nodier, fiind frecventat, în mare măsură, de aceleaşi celebrităţi. Iar în 1844, cînd a murit Nodier, Hugo a fost unul din cei care s‑au ocupat de organizarea funeraliilor.

Ca şi Newton, Hugo era un om profund religios, dar credinţele sale erau extrem de neortodoxe. Ca şi Newton, combătea Sfinta Treime şi nu recunoştea divinitatea lui Isus. Ca urmare a influenţei lui Nodier, întreaga sa existenţă a fost pătrunsă de concepţiile ezoterice, gnostice, cabalistice şi hermetice - preocupări care figurează, la loc de cinste, în poezia şi proza sa. Şi se ştie că a avut legături şi cu aşa‑numitul Ordin al Roza-Crucii, din care făceau parte, de asemenea, Eliphas Levi şi tînărul Maurice Barres.

Atitudinile politice ale lui Hugo au fost, întotdeauna, o sursă de nedumeriri pentru critici şi pentru istorici şi sînt prea complexe, prea inconsistente, prea influenţate de alţi factori, pentru a fi analizate aici. Totuşi, ni s‑a părut semnificativ faptul că, în ciuda admiraţiei sale personale pentru Napoleon, Hugo a fost un regalist convins, care a întîmpinat cu bucurie restaurarea vechii dinastii a Bourbonilor. În acelaşi timp, se pare că îi considera pe aceştia acceptabili numai în mod provizoriu - ca pe o modalitate de a umple un gol. După toate aparenţele, îi dispreţuia pe toţi, con‑damnîndu‑l, cu înverşunare, mai ales pe Ludovic al XIV-lea. Monarhul pe care Hugo îl susţinea cu entuziasm - şi care îi era chiar prieten apropiat - era Ludovic-Filip, „regele cetăţean" care fusese ales ca reprezentant al unei monarhii populare. Prin căsătorie, acesta era aliat cu casa de Habsburg-Lorena. Soţia sa era, de fapt, nepoata de unchi a lui Maximilian de Lorena.

CLAUDE DEBUSSY. Debussy s‑a născut în 1862. Şi, deşi provenea dintr‑o familie săracă, a intrat cu uşurinţă în legătură cu persoane bogate şi influente. Cînd era încă adolescent, a fost primit, ca pianist, în castelul metresei preşedintelui Franţei şi chiar se pare că i‑a fost prezentat şefului statului, în 1880, a fost adoptat de o rusoaică aristocrată, care îl protejase pe Tchaikovsky, şi împreună cu care a călătorit în Elveţia, Italia şi Rusia, în 1884, după ce a obţinut un prestigios premiu muzical, a studiat, pentru o vreme, la Roma. Între 1887 şi 1906, a locuit cel mai mult la Paris, dar anii care au precedat această perioadă, ca şi în cei care i‑au urmat, au fost dedicaţi călătoriilor. Se ştie că, în timpul acestor călătorii, a intrat în contact cu numeroase personalităţi remarcabile. Ne‑am străduit să aflăm dacă vreuna dintre acestea avea vreo legătură cu familiile ale căror genealogii figurează în „documentele Prioriei", dar eforturile noastre s‑au dovedit, în cea mai mare parte, inutile. S-a aflat că Debussy era ciudat de discret în ceea ce îi privea pe aristocraţii şi pe politicieni care se numărau printre cunoştinţele sale. Multe dintre scrisorile sale nu au fost publicate; iar din celelalte au fost şterse, cu scrupulozitate, numele importante şi chiar, adeseori, fraze întregi.

Se pare că Debussy l‑a cunoscut pe Victor Hugo prin intermediul poetului simbolist Paul Verlaine. Ulterior, a pus pe muzică o parte a lucrărilor acestuia. De asemenea, a devenit un membru esenţial al cercurilor simboliste care, în ultimul deceniu al secolului, dominau viaţa culturală pariziană. Aceste cercuri erau uneori ilustre, alteori bizare, alteori ilustre şi bizare. Din ele făceau parte tînărul cleric Emile Hoffet şi Emma Calve - datorită cărora Debussy l‑a întîlnit pe Sauniere. Un alt membru era magicianul enigmatic al poeziei simboliste franceze, Stephane Mallarme - dintre ale cărui capodopere Debussy a pus pe muzică *L'Apres Midi d'un Faune (Dupâ‑amiaza unui faun).* Mai era şi Maurice Maeterlinck, dramaturgul simbolist a cărui dramă merovingiană, *Pelleas et Melisande (Pelleas şi Melisande),* a fost transformată de Debussy într‑o operă celebră în întreaga lume. Era, de asemenea, şi flamboaiantul conte Philippe Auguste Villiers de l'Isle-Adam, care a scris *Axei,* o piesă de teatru rozicruciană. Deşi nu a putut fi finalizată datorită morţii autorului, în 1918, Debussy a început să compună un libret pentru această dramă ocultă, cu intenţia de a o transforma, de asemenea, într‑o operă. Tot din aceleaşi cercuri mai făceau parte şi cei care dădeau strălucire vestitelor serate din fiecare marţi ale lui Mallarme -Oscar Wilde, W. B. Yeats, Ştefan George, Paul Valery, Andre Gide şi Marcel Proust.

Cercurile din care făceau parte Debussy şi Mallarme erau iniţiate în ezoterism. Şi, în acelaşi timp, se intersectau cu altele, încă şi mai ezoterice. Astfel, Debussy a fost realmente asociat cu cele mai proeminente personalităţi din aşa‑numita „renaştere a ocultismului" francez.

JEAN COCTEAU. Născut în 1889, Cocteau ni s‑a părut cît se poate de nepotrivit în calitate de candidat la funcţia de mare maestru al unei influente societăţi secrete. Dar, la prima vedere, şi alte nume de pe lista respectivă ne‑au creat aceeaşi impresie. Pentru aproape toţi aceştia, investigaţia noastră a scos la iveală anumite conexiuni de foarte mare interes, însă, în ceea ce îl priveşte pe Cocteau, descoperirile de acest gen au fost extrem de puţine.

Totuşi, este demn de menţionat faptul că Jean Cocteau a crescut în ambianţa „coridoarelor puterii" - provenea dintr‑o familie proeminentă din punct de vedere politic, iar unchiul său era un diplomat de vază. În ciuda vieţii sale boeme de mai tîrziu, niciodată nu s‑a despărţit definitiv de aceste sfere influente. Deşi comportamentul său a fost adesea imoral, a rămas în strînsă legătură cu persoane plasate în cercuri aristocratice şi politice foarte înalte. Ca mulţi dintre marii maeştri prezumtivi - cum ar fi Boyle, Newton sau Debussy -, Cocteau părea să privească problemele politice cu o sublimă detaşare, în timpul ocupaţiei germane, nu a luat parte activă la Rezistenţă, dar şi‑a făcut cunoscută antipatia faţă de regimul lui Petain. Şi, după război, se pare că De Gaulle i‑a acordat o consideraţie deosebită, iar fratele acestuia l‑a împuternicit să ţină o cuvîntare publică importantă, referitoare la statul francez. Din punctul nostru de vedere, cea mai convingătoare mărturie în favoarea afilierii lui Cocteau la Prioria din Sion rezidă în lucrările sale - cum ar fi filmul *Orphee (Orfeu)* sau piesele de teatru precum *The Eagle has Two Heads (Cele două capete ale vulturului)* (referitoare la împărăteasa Elisabeta de Austria, din casa de Habsburg) sau decoraţiunile de genul celor din biserica Notre Dame de France din Londra. Totuşi, semnătura sa de pe statutul Prioriei din Sion are cea mai mare putere de convingere.

NOTE ŞI REFERINŢE

*Notă.*

Pentru detalii bibliografice complete, în cazul în care nu se regăsesc mai jos, se va consulta bibliografia.

CAPITOLUL 1 Cătunul misterios

\* G&ard de Sede, *L* 'Or *de Rennes (Aurul din Rennes).* Robert Charroux, Tre‑*sors du Monde (Comorile Lumii)* (Paris, 1962), pagina 247 sq.

^ *Annuaire Ecctesiastique (Anuarul Ecleziastic),* pagina 282.

3 De Sede, *L'Or de Rennes,* pagina 28. S-a presupus că tabloul era *Sfântul Anton*

*Sihastrul,* într‑o conversaţie, însuşi de Sede a afirmat că ar fi fost *Ispitirea Sfintului*

*Anton,* dar nimeni nu ştia exact adevărul. Ulterior, documentariştii noştri au con statat că, de fapt, era vorba de *Sfântul Anton şi Sfântul Ieronim În deşert.*

Fedie, *Le Comte de Razes (Comitatul Razes),* pagina 3 sq. Cifra de 30 000 de locuitori este avansată de către de Sede în *L 'Or de Rennes,* pagina 17. Nu se specifică sursa.

Procopius, *Istoria războaielor,* cartea V, capitolul XII.

" Am verificat de două ori acele arhive ale Vaticanului care puteau avea legătură cu subiectul şi, în ambele cazuri, cercetătorii noştri au raportat că nici o referinţă la Sauniere nu a putut fi descoperită. Nu există nici măcar vreo înregistrare a existenţei acestuia, o lacună ciudată pentru arhivele Vaticanului, de obicei atît de amănunţite. Ceea ce sugerează că toate informaţiile referitoare la acest preot au fost scoase în mod deliberat.

7 Lepinois, „Letres de Louis Fouquet" („Scrisorile lui Louis Fouquet"), pagina 269 sq. Scrisoarea a fost păstrată în arhivele familiei Cosse-Brissac, care joacă un rol proeminent în francmasonerie începînd din secolul al optsprezecelea.

^ Delaude, *Cercle d'Ulysse (Cercul lui Ulise),* pagina 3. Autorul menţionează că mormîntul este amintit în nişte memorii ale abatelui Delmas, datînd din secolul al şaptesprezecelea. Fără îndoială, lucrarea citată este *Memoire (Memorii)* de Delmas, datată 1709. Iniţial, acest manuscris a fost păstrat alături *de Academie cel‑tique (Academia cella),* dar apoi a dispărut pentru un timpagina A reapărut la începutul secolului douăzeci şi un fragment a fost publicat în Courent, *Notice historique (Notiţă istorică),* pagina 9-17. Însă mormîntul nu este menţionat în extractul respectiv. Se poate doar presupune că porţiunile omise conţin informaţia, însă manuscrisul lui Delmas se află acum în Limoux, fiind proprietate particulară, şi nu a fost disponibil pentru cercetările noastre.

CAPITOLUL 2 Catarii şi marea erezie

1 în 1888, pe cînd lucra la Biblioteca Municipală din Orleans, Doinei a găsit un manuscris datînd din 1022, scris de un gnostic care, în acelaşi an, a fost ars pe rug. Lectura acelui manuscris l‑a transformat pe Doinei într‑un gnostic înfocat.

Vezi Lauth, „Tableau de l'au dela" („Descrierea apelor de dincolo"), pagina 212 sq.

2 Maniheiştii au fost multă vreme implicaţi în folosirea diverselor forme de control a naşterii, fiind, de asemenea, acuzaţi că ar fi aprobat avorturile. Este aproape sigur că aceste practici făceau parte din doctrina catară tîrzie. Noonan subliniază faptul că, prin condamnarea catarilor, biserica a condamnat încă o dată contracepţia. Vezi Noonan, *Contraception (Contracep(ia),* pagina 281, Chadwick, *Priscillian (Priscilianul),* pagina 37.

– \* De Rougement, *Love în tbe Western World (Dragostea în lumea occidentală),* pagina 78.

^ în anul 800 după Hristos, maniheiştii erau încă dezavuaţi în Occident, în 991, Ger‑bert d'Aurillac, viitorul Papă Silvestru al II-lea, a definit credinţele maniheiste. Vezi Runciman, *The Medieval Manichee (Maniheismul Medieval),* pagina 117, Niel, *Les Cathars de Montsegur (Catarii din Montsegur),* pagina 26 sq.

^ Jean de Joinville, *Life ofSaintLouis (Viaţa SfintuluiLudovic),* pagina 174.

6 Niel, *Les Cathars de Monts6gur,* pagina 291 sq.

Maniheiştii aveau o sărbătoare sacră, numită *Berna,* care se celebra în luna martie. Niel sugerează că acesta a fi fost festivalul ţinut la Montsegur pe 14 martie, adăugând şi faptul că, în 1244, acea dată a coincis cu echinocţiul de primăvară. Niel, *Les Cathars de Montsegur,* pagina 276 sq. Se pare că maniheiştii foloseau o carte specială, cu desene care exprimau învăţăturile lui Mani, probabil la modul simbolic. Aceasta conţinea ilustraţii care explicau dualismul înfăţişîndu‑i pe Fii Luminii şi pe Fii întunericului. Cartea era folosită în timpul desfăşurării sărbătorii *Berna.* Este posibil ca o carte similară a simbolurilor să fi reprezentat o parte din comoara catarilor. Vezi Ort, Mani, pagina 168 sq., 180 şi 253 sq.

° O analiză a acestui tip de speculaţie poate fi găsită în Waite, *Holy Grail (Sfintul Graal),* pagina 524 sq.

9 Nelli, *Dictionairre des heresies (Dicţionarul ereziilor),* pagina 216 sq. Autorul cel mai preocupat de acest gen de conexiuni a fost Otto Rahn, căruia îi aparţin *Croisade contre le Grail (Cruciada contra Graalului)* şi *La Cour de Lucifer (Curtea lui Luci fer).* După Otto Rahn, castelul Graalului *dinMunsalvaesche,* de Wolfram von Eschenbach, este Montsegur. Cărţile lui Rahn au fost mai întîi publicate în limba germană, în anii 1930. Rahn însuşi s‑a alăturat SS -ului, ajungînd la rangul de colonel. Cercetările sale legate de catari şi de Graal s‑au bucurat de sprijinul lui Alfred Rosenberg, un important filozof rasist, purtător de cuvînt al partidului nazist şi prieten al lui Hitler. Rahn a dispărut în 1939 şi se presupune că s‑a sinucis Pe vîrful muntelui Kufstein. Totuşi, un cercetător francez a prezentat o serie de documente referitoare la Rahn, ultimul datînd din 1945. Vezi Bernadac, *Le Mystere Otto Rahn (Misterul Otto Rahn). Dacă* documentele se referă într‑adevăr la acest autor, este interesant să ne întrebăm dacă el este cel care s‑a aflat în spatele misterioaselor săpături germane efectuate la Montsegur şi în alte situri catare în timpul celui de al Doilea Război Mondial.

CAPITOLUL 3 Călugării războinici

\* Runciman, *History of the Crusades (Istoria cruciadelor),* volumul 2, pagina 477.

Esquieu, „Les Templiers de Cahors" („Templierii din Cahors"), pagina 147, n. l, ne explică că Hugues de Payen nu s‑a născut în Champagne, ci în castelul Mahun, lîngă Annonay, în partea de jos a văii Rhonului (Ardeche). A fost găsită înre gistrarea naşterii sale, data acesteia fiind 9 februarie 1070. Se presupune că s‑a mutat ulterior în Champagne.

William of Tyre, *History ofDeeds Done Beyond the Şea (Istoria faptelor de dincolo de mare),* volumul 1, pagina 525 sq.

Addison, *History of Knights Templar (Istoria Cavalerilor Templieri),* pagina19. Pentru o copie a regulamentului original, vezi Curzon, *La regie du Temple (Regulamentul Templului).*

*– l* Addison, *History of Knights Templars,* pagina 19.

" Această dată a fost contestată. S-a argumentat că nu putea fi emisă mai devreme de 1152.

Regele Richard I a fost un prieten apropiat al Ordinului şi a locuit printre templieri în timpul şederii sale în Acra. În 1192, cînd a părăsit Ţara Sfintă, s‑a deghizat în templier, a călătorit pe o corabie a Ordinului şi a fost însoţit de patru membri ai acestuia. Vezi *Addison, History of Knights Templars,* pagina 148.

° Daraul, *History of Secret Societies (Istoria societăţilor secrete),* pagina 46 sq. Daraul neglijează menţionarea unei surse documentare.

9 Vezi Piquet, *Des Banquiers au Moyen Age (Bancherii În Evul Mediu).*

Funcţia iniţială a fost înlesnirea pelerinajului în Ţara Sfântă. Vezi de asemenea

Malville, *Vie des Templiers (Viaţa Templierilor),* pagina 87 sq. Primul împrumut a fost înregistrat în 1135. Seward, *The Monks of War (Călugării războiului),* pagina 213, menţionează: „Cea mai trainică realizare a «Cavalerilor Săraci», contribuţia lor la schimbarea atitudinii bisericii faţă de camătă, a fost de natură economică. Nici o instituţie medievală nu a făcut mai mult pentru promovarea capitalismului."

Camăta era interzisă, de aceea dobînda împrumuturilor era calculată anticipat şi inclusă în suma totală împrumutată. Dacă o proprietate funciară era folosită drept garanţie, templierii primeau veniturile rezultate din utilizarea acesteia pînă ce împrumutul era achitat integral.

10 Melville, *Vie des Templiers (Viaţa Templierilor),* pagina220.

*'• '•* Vezi Mazieres, „La Venue et le sejour des Templieres" („Sosirea şi şederea templierilor"), pagina 235.

^ Blanchefort a fost distrus în timpul cruciadei împotriva albigenzilor, fiind cucerit înainte de 1215, dată la care pămînturile sale i‑au fost cedate de Simon de Montfort lui Pierre de Voisins. Seniorul de Blanchefort luptase de partea lui Ray‑mond-Roger Trencavel, conducătorul catar. Vezi Fedie, *Le compte de Razes (Comitatul Razes),* pagina 151.

Bertrand de Blanchefort însuşi, adesea împreună cu tînărul Trencavel, a fost implicat în donarea de bani şi de proprietăţi către templieri. Aceste tranzacţii au fost înregistrate înainte ca el să se fi alăturat Ordinului, în timp ce încă era căsătorit cu soţia sa Fabrissa. Vezi Albon, *Cartulaire general (Carta generală),* pagina 41 (capitolul LVI 1133-1134). Menţiuni despre soţia şi cei doi fraţi ai lui Bernard pot fi găsite în aceeaşi lucrare, capitolul CLV 1138, pagina 112.

13 Mazieres, *La Venue et le sejour des Temptiers,* pagina 243 sq. Vezi şi Mazieres, „Recherches historiques" („Cercetări istorice"), pagina 276. Un document descoperit în arhivele familiilor Bruyeres şi Maudelon relatează că templierii din Champagne şi

Albedune (Le Bezu) înfiinţaseră un azil pentru catarii consideraţi „bonhommes"

(oameni cumsecade). Alături de alte documente, şi acesta a dispărut în timpul celui de al Doilea Război Mondial, cam prin noiembrie 1942.

14 Vezi, de exemplu, Leonard, *Introduction a Cartulaire (Prefaţarea cartei),* pagina 76. În perioada de început a cruciadei împotriva albigenzilor, preceptorul

Templului din Toulouse aparţinea familiei catare Trencavel.

\* ^ Una dintre modalităţile prin care ordinul ar fi putut fi prevenit asupra catastrofei care îl ameninţa ar fi fost trimiterea unui mesaj prin intermediul lui Jean de Joinville. Fiind seneşal de Champagne, acesta ar fi putut primi ordinul secret prin care Filip cel Frumos cerea începerea arestărilor. Dar se ştie că era şi un simpatizant al templierilor şi că unchiul său, Andre, fusese membru al ordinului şi preceptor de Payen înanii 1260 (Leonard, *Introduction au Cartulaire,* pagina 145). Jean a scris despre un jurămînt misterios, amintind şi despre scuiparea crucii, la vremea la care templierii erau acuzaţi de aşa ceva. În plus, a susţinut cu tărie că Sfintul Ludovic aflase despre acest ritual cu cincizeci de ani înainte, dar refuzase să‑l condamne. (Vezi Jean de Joinville, *Life of Saint Louis - Viaţa Sfintului Ludovic,* pagina 254.) Pentru a se opune exceselor regelui Franţei împotriva Templului, Jean a organizat o ligă a nobilimii. Dar, în urma morţii monarhului, liga a devenit inutilă.

l" în 1307, cînd ofiţerii care operaseră arestările, însoţiţi chiar de rege, au luat în stăpînire Templul din Paris, nu au găsit nici banii, nici documentele templierilor. Trezorierul ordinului era Hugues de Peraud, sub ale cărui ordine servea Gerard de Villiers, pretorul Franţei.

În 1308, şaptezeci şi doi de templieri au fost aduşi la Poitiers, pentru a depune mărturie chiar în faţa Papei (numărul lor este menţionat în Bula Papală, *Faciens misericordanî).* Nu toate depoziţiile s‑au păstrat. Este foarte posibil ca multe să se fi pierdut cînd arhivele secrete ale Vaticanului, în care se aflau toate documentele referitoare la templieri, au fost transportate, din ordinul lui Napoleon, la Paris. Debandada a fost atunci atît de mare, încît o serie de negustori au fost surprinşi împachetîndu‑şi mărfurile în preţioasele documente.

Treizeci şi trei din depoziţiile de la Poitiers au fost publicate, în 1887, de către istoricul german Conrad Schottmuller, iar alte şapte de Heinrich Finke, în 1907. În acest ultim grup, apare o declaraţie ciudată, dată de un oarecare Jean de Chalons. Acesta susţinea că Gerard de Villiers aflase din timp despre arestări, fugise din Templu împreună cu cincizeci de cavaleri şi cu toţii plecaseră pe mare, în optsprezece galere ale ordinului. Şi adăugase că Hugues de Chalons plecase cu întreg tezaurul lui Hugues de Peraud - *„cum toto thesauro fratris Hugonis de Peraudo".* Acest fapt a rămas secret, a mărturisit el cînd a fost întrebat, pentru că acei templieri care îl cunoşteau s‑au temut să nu fie ucişi dacă ar fi vorbit. Vezi Finke, *Papsttum und Untergang des Tempel-Ordens (Papalitatea şi decăderea templierilor),* volumul II, pagina 339.

Există unele dovezi care susţin această declaraţie. Arestările templierilor au avut loc în zori, cînd unii nu au putut fi găsiţi, aşa că au fost prinşi peste cîteva zile. Hugues de Chalons şi Gerard de Villiers figurează pe listele celor capturaţi mai tîrziu. Vezi Barber, M., *Trial ofthe Templars (Procesul templierilor),* pagina 46.

l' întîmplarea este relatatăde Waite, *New Encyclopaedia of Freemasonry (Noua enciclopedie a francmasoneriei),* volumul 2, pagina 223.

\*-° Wolfram von Eschenbach, *Parzival,* pagina 251.

l" Shah, *The Sufis (Sufiştii),* pagina 225. Vezi, de asemenea, prefaţa cărţii lui Shah semnată de Robert Graves, care, în pagina XIX, explică jocul de cuvinte care, în limba arabă, leagă „negru" de „înţelept". Graves pretinde că cele trei capete negre de pe blazonul lui Hugues de Payen sînt un astfel de calambur cu dublu înţeles.

20 Oursel, *Le Proces des Templiers (Procesul templierilor),* pagina 208.

Lobineau, H., *Dossiers* secrete, planşa numărul 4, *Ordre de Sion (Ordinul din*

*Sion),* redă un citat din *Livre de constitutions (Statutul Ordinului din Sion),* unde capul este numit CAPUT LVIII în - Capul 58 al Fecioarei.

Această versiune este preiuată din Ward, *Freemasonry and Ancient Gods*

*(Francmasoneria şi zeii antici), pagina 305.*

Roger de Hoveden, *Annals (Cronici),* volumul II pagina 248 sq. Pentru o prezentare detaliată a poveştilor despre Yse, vezi Barber, M., *Trial ofthe Templars,* pagina 185 sq.

Autorul este de părere că povestea nu are nici o relevanţă pentru istoria templie rilor, sugerînd că nu este decît un fragment de folclor folosit ca armă împotriva acestora.

Barber, M., *Trial ofthe Templars,* pagina 249. Lista nu este completă.

Michelet, *Proces des Templiers,* volumul II, pagina 384, depoziţia lui Jean de Chaumes.

Schottmuller, *Der Untergang des Templer-Ordens,* volumul III, pagina 67, depoziţia lui Deodatus Jefet.

2' Michelet, *Proces des Templiers,* pagina 342 sq., depoziţia lui Fulk de Troyes.

Jean de Joinville, *Life of SaintLouis,* pagina 254. Vezi, de asemenea, capitolul 3, n. 15.

Albon, *Cartulaire General,* pagina 2 (Carta III, 1125) menţionează un templier numit *Roberti -* şi este posibil să fie vorba chiar de acel Robert care a devenit mare maestru după moartea lui Hugues de Payen. La pagina 3 (Carta IV 1125) sînt amintiţi templierii *Henrico* şi *Roberto.* Sînt astfel adăugate încă două nume, pe lîngă cele ale lui Fulk d'Anjou şi Hugues de Champagne, ceea ce înseamnă că au existat cel puţin patru recruţi.

3" Boquet, *Recueil des Historiens (Antologia istoricilor),* volumul 15 *(Epistolae Ivonis Camotensis Episcopi),* pagina 162, numărul 245.

„Oastea lui Hristos, soldaţii evanghelici menţionaţi în această scrisoare, nu erau altcineva decît Ordinul Templierilor. Dar, în 1114, Ordinul nu fusese încă înfiinţat..." Arbois de Jubainville, *Histoire... de Champagne (Istoria... regiunii*

*Champagne),* volumul II, pagina 113-114, n. I.

Şcoala a fost fondată de celebrul specialist în istorie medievală rabin Rashi

(1040-1041).

33 Allegro, *Treasure of the Copper Scroll (Comoara din manuscrisul de aramă),* pagina 107 sq.

34 Arbois de *Jubainville,Histoire... de Champagne,* volumul II, pagina 87 sq.

35 *Ibid.,* pagina 98 sq.

36 Abatele Mazieres către Henry Lincoln - corespondenţă personală.

37 Arcons, *Du Flux et reflux (Despre flux şi reflux),* pagina 355 sq. Vezi, de asemenea, Căţel, *Memoires... duLanguedoc (Amintiri... despre Languedoc),* cartea I, pagina 51.

3° Mazieres, *La Venue etle sejour des Templieres,* pagina 234 sq.
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Abatele Mazieres către Henry Lincoln - corespondenţă personală.

CAPITOLUL 4 Documente secrete

Descadeillas, *Rennes et şes demiers seigneurs (Rennes şi ultimii săi seniori).* ^ Vezi Descadeillas „Mythologie du Tresor de Rennes" („Mitologia comorii din Rennes").

3 Paoli, *Les dessous (Secretele),* pagina86.

4 *Le Monde* (21 februarie 1967), pagina 11. *Le Monde* (22 februarie 1967), pagina 11*.Paris-Jour*

(21 februarie 1967), numărul 2315, pagina 4.

\* Feugere, Saint-Maxent şi Koker, *Le Serpent Rouge,* pagina 4.

CAPITOLUL 5 Ordinul din culise l Grousset, *Histoire des croisades (Istoria cruciadelor),* volumul III, pagina XIV. ^ Vogue, *Les Eglises (Bisericile),* pagina 326.

3 Vincent, *Histoire de l 'anciene image (Istoria imagisticii antice),* pagina 92 sq.

4 RShricht, *Regesta,* pagina 19, numărul 83.

*5 Ibid.,* pagina 25, numărul 105.

" Tilliere, *Histoire... d'Orval (Istoria... Orvalului),* pagina 3 sq.

' Jeantin, *Les Chroniques (Cronicile),* volumul I, pagina 398. În lucrarea *Le Vrai et le faux surPierre l 'Hermite (Adevăr şi minciună despre Petru Eremitul),* Hagenmeyer susţine că, înainte de a deveni călugăr, Petru a fost un mic nobil care stăpînea domeniul Acheres de lîngă Amiens şi îi era vasal lui Eustache de Boulogne, tatăl lui God‑froi. Vezi pagina 58. Însă Hagenmeyer nu este de acord cu cei care susţin că Petru a fost mentorul spiritual al lui Godfroi. Este evident faptul că Petru se bucura de un prestigiu considerabil, pentru că, după cucerirea Ierusalimului, armata cruciaţilor a început o altă campanie, lăsîndu‑l drept conducător al oraşului.

8 William *ofTyte,HistoryofDeedsDoneBeyondOieSea,* volumul I, pagina 380. Vezi de asemenea Runciman, *History of the Crusades,* volumul l, pagina 292. Acelaşi episcop din Calabria era prietenul unui oarecare Arnuf, un cleric de rang inferior, care, cu ajutorul său, a fost apoi ales ca prim Patriarh romano‑catolic al Ierusalimului!

În urma unei mai timpurii „cruciade populare" a supravieţuit o grupare ciudată, ai cărei membri, numiţi Tafuri, au căpătat o anumită notorietate atunci cînd o parte dintre ei au fost acuzaţi de canibalism de către emirul din Antiohia. Grupul avea propria sa „academie", condusă de aşa‑numitul rege Tafur. Cronicarii contemporani îl prezintă pe acesta drept un bărbat în preajma căruia chiar şi principii cruciaţi se purtau cu umilinţă şi respect. Se spune că Godfroi de Bouillon ar fi fost încoronat de acest rege Tafur. Mai mult decît atît, se pare că titulatura ar fi fost asociată cu persoana lui Petru Eremitul. Oare nu este posibil ca şi acest grup interior, şi regele, să fi fost reprezentanţii Calabriei? Dacă se schimbă o singură literă, Tafur devine o anagrama pentru *Artus,* un nume ritual. Pentru o scurtă prezentare a influenţei tafu‑rilor se va vedea Cohn, N., *Pursuit ofthe Millenium (Ancheta Mileniului),* pagina 66 sq.

" Lobineau, H., *Dossiers secrets,* planşa numărul 4.

Arhivele din Loiret, seria D. 357, Vezi şi Rey, E. -G., „Chartes... du Mont-Sion" („Hărţile... muntelui Sionului"), pagina 31 sq., şi Le Maire, *Histoire etAntiqui‑tez (Istorie şi Antichitate),* partea a 2-a, capitolul XXVI, pagina 96 sq.

l^ Yates, *Rosicrucian Enligtement (Iluminarea rozicruciană).*

Vezi, de exemplu, Yates, *Giordano Bruno,* pagina 312 sq., şi Yates, *OccuItPhilosophy (Psihologie Ocultă),* pagina 38. În ambele lucrări, Frances Yates studiază modul de transmitere al doctrinei hermeneutice şi societăţile secrete care s‑au dezvoltat în jurul principalelor personalităţi implicate.

Deţinem această informaţie din surse ale „Prioriei". Am văzut manuscrisul în cauză la biblioteca din Rouen - *Histoire polytique de Gisors et du pays de Vulcsain*

*(Istoria politică a comitatului Gisors şi a ţinuturilor lui Vulcsain),* de Robert Denyau, 1629 (Colecţia Montbert 219, V 14a). Dar au apărut mari dificultăţi legate de verifi carea informaţiilor. Dintre cele 575 de pagini scrise de mînă, majoritatea sînt abia li zibile, în timp ce altele au fost tăiate sau prezintă lipsuri şi ştersături. Doar

*Calendarium Martyrology (Calendarul martirilor)* se poate citi cu uşurinţă.

15 Rohrich, *Regesta,* pagina 375, numărul 1440.

16 Bruel, *Charles d'Adam,* pagina l sq.

l ' Lobineau, H., *Dossiers secrets,* planşa numărul 4.

18 Oursel, *Le Proces des Templiers,* pagina 208.

Rey, E.-G., *„Chartes... du Mont-Sion",* pagina 34 sq.

Considerăm că este bine‑venită o comparare a listelor marilor maeştri ai

Cavalerilor Templieri.

A. Lista întocmită de Henry Lobineau, *Dossiers secrets:* Hugues de Payen, 1118- 1131

\* Robert de Bourgogne, 1131-1150 ;

*'• '* Bernard de Tremblay, 1150-1153

Bertrand de Blancafort, 1153-1170

!..« Janfeders Fulcherine, 1170-1171 (Gaufridus Fulcherius/Geoffroy Foucher) i|',' Fransois Othon de St. Armand, 1171-1179 Theodore de Glaise, 1179-1184 (Theodoricus/Terricus) '• • " Francois Gerard de Ridefort, 1184-1190 ;

Lista întocmită de un istoric modern - Seward, *Monks of War,* pagina 306:

Hugues de Payen, 1118-1136

Robert de Craon, 1136-1146

Everard des B arres, 1146-1152

Bernard de Tremelai, 1152-1153

Andre de Montbard, 1153-1156

Bertrand de Blanquefort,1156-1169

Philippe de Milly, 1169-1170

Arnold de Torroge, 1179-1185

Gerard de Ridefort, 1185-1191

Este demn de a fi menţionat un fapt care pledează în favoarea listei întocmite de Priorie, luîndu‑l drept exemplu pe primul mare maestru.

Datele atribuite morţii lui Hugues de Payen nu coincid. Pe lista Prioriei apare anul 1131, în timp ce pe lista istoricului modem găsim 1136. Această ultimă dată nu poate fi dovedită şi, de fapt, se poate chiar observa că este eronată. Anul 1136 apare *mL'Art de verifier Ies dates (Arta verificăm datelor),* volumul 5 (Paris, 1818), pagina 338, iar ziua de 24 mai a fost menţionată, ca dată exactă a morţii, în secolul treisprezece, în *Obituaire de la commanderie... de Reims* (vezi Barthelemy, pagina 321). Însă acest document timpuriu nu specifică şi anul încetării din viaţă. De aceea istoricii sînt nevoiţi să se orienteze după documentele purtând semnătura lui Hugues *de* Payen care i‑au supravieţuit. Acestea indică că, de fapt, Hugues a murit în 1131 sau la scurt timp după aceea, în Albon, *Cartulaire general,* sînt enumerate o serie de hrisoave care au fost semnate de primul mare maestru, care îşi folosea numele întreg, cel mai adesea sub forma *Hugo de Pagano.* Ultimul act pe care şi‑a pus semnătura este datat 1130 (Albon, *Cartulaire general,* pagina 23 sq.). S-ar putea trage concluzia că a murit după această dată, dar înainte de 1133, anul în care a fost redactat un hrisov care îl menţionează, fără a‑i purta semnătura, pe *Hugoni, magistro militam... Templi* (Albon, *Cartulaire general,* pagina 42). Cu toate că documentul i‑a fost, în general, atribuit lui Hugues de Payen, pare mult mai probabil să se refere, de fapt, la Hugues Rigaud, care figurează în multe alte acte reproduse de d'Albon şi despre care se crede acum că ar fi fost, în realitate, un simplu maestru al Sfintului Mormînt şi al Templului sau doar al Templului din Ierusalim, din 1130 pînă în 1133. Vezi Gerard şi Magnou, *Cartulaire,* pagina XXXVIII. Aşadar, versiunea Prioriei apare ca avînd faptele de partea sa.

Trebuie, de asemenea, avut în vedere faptul că William of Tyre nu i‑a inclus niciodată pe Everard de B arres sau pe Andre de Montbard în lista marilor maeştri ai Cavalerilor Templieri - aşa cum au făcut‑o istoricii care i‑au urmat, pornind de la o bază mult mai îndoielnică.

• i. *f* 1 " V

CAPITOLUL6 ....,.,• • v -.,- , Marii maeştri şi râul subteran

1 Lobineau, H., *Dossiers secreCs,* planşa numărul 4, Ordinul din Sion.

2 Loyd, *Origins of Anglo-Norman Families (Originile familiilor Anglo-Normande),* pagina 45 sq. Şi Powicke, *Loss ofNormandy (Pierderea Normandiei),* pagina 340.

Roger de Hoveden, *Annals,* volumul I, pagina 322. Se specifică următoarele: „Thomas, arhiepiscopul de Canterbury, şi cîţiva dintre tovarăşii săi de exil, au venit la o întîlnire cu mesagerii, care a avut loc la Saint Martin, între Gisors şi Trie..." Acest loc de întîlnire plasat între două castele învecinate este chiar cel în care se afla faimosul ulm ce avea să fie tăiat mai tîrziu. În *Voyages Pittoresques (Călătorii pitoreşti) (Normandy,* volumul 2, pagina 138), Charles Nodier spune:,Acolo (sub ulmul de la Gisors), Thomas de Cantenbury a fost pregătit pentru martiriu." Este o afirmaţie provocatoare, dar cu un substrat greu de desluşit.

^ Lecoy de la Marche, *Le Roi Rene (Regele Rene),* volumul I, pagina 69. Ducele de Lor‑raine nu a avut fii şi, conform uzanţelor vremii, cel la care se referă Ioana este Rene. *• \** Vezi Staley, *KingRene d'Anjou (Regele Rene de Anjou),* pagina 153 sq. " Staley, *King Rene d 'Anjou,* pagina 29. Inscripţia fusese gravată chiar de Rene.

*7* Sir Philip Sidney era un colaborator al lui John Dee şi, de asemenea, un iniţiat în doctrina hermetică. Frances Yates consideră că autorul manifestelor rozi‑cruciene este John Dee - Yates, *Occult Philosophy (Filozofia ocultă),* pagina 170 sq. Pentru mai multe informaţii despre Sidney şi Dee, vezi Fre’nch, *John Dee.* Sidney îşi dăduse foarte bine seama de existenţa „râului subteran" din cultura europeană.

*°* Toate manifestele sînt reproduse în Waite, *Real History ofthe Rosicrucians (Adevărata istorie a rozicrucienilor).*

*"* Yates, *Rosicrucian Enlightenment (Iluminarea Rozicruciană),* pagina 125. *w Ibid.,* pagina 192.

" în păstrarea Societăţii Regale există cîteva scrisori ale lui Robert Boyle referitoare la un grup numit *Societatea Cabalistică Sacra a Filozofilor,* în care fusese primit. După toate aparenţele, această societate se afla în Franţa. Vezi Maddi‑son, *Life of... Robert Boyle (Viaţa lui... Robert Boyle),* pagina 166 sq.

12 Yates, *Rosicrucian Enlightenment,* pagina 223 sq. Frances Yates explică în ce constă legătura dintre mişcarea rozicruciană şi Societatea Regală.

13 Pentru mai multe informaţii despre Ramsay, vezi Walker, *The Ancient*

*Theology (Teologia antică),* pagina 231 sq., şi Henderson, *Chevalier Ramsay (Cava lerul Ramsay).*

14 Textul Oraţiei este reprodus în Gould, *History ofFreemasonry,* volumul 5, pagina 84 sq.

l-\* Waite, *New Encyclopaedia of Preemasonry,* volumul 2, pagina 353 sq., şi Le Forestier, *La Franc-Maconnerie,* pagina 126 sq.

l" Această listă este reprodusă în Thory, *Acta Latomorum,* volumul 2, pagina 282. Lista coincide cu cea a Sionului până în momentul rupturii din 1188. În acea perioadă, mare maestru era Gerard de Ridefort.

17 Nodier, *Voyages Pittoresques, Normandy,* volumul II, pagina 137 sq.

18 Pingaud, *Lajeunesse de Charles Nodier (Tinereţea lui Charles Nodier),* pagina 139.

1° *Ibid.,* pagina 231 sq., conţine regulile societăţii. Unele sînt bizare. Cea de‑a optsprezecea stipulează: „Fraţii din Societatea Filadelfienilor preferă culoarea bleu‑ciel, forma pentagramei şi numărul 5."

*Ibid.,* pagina 47.

'«(:i,A(»>i','i!v,<v>4 ir;

.1»'

Nodier, *Contes,* pagina 4 sq.

22 Nodier, *Histoiy of Secret Societies, pagina* 105.

*23 Ibid.,* pagina 116.

24 Cea mai semnificativă personalitate din cadrul societăţilor secrete ale vremii a fost Fiîippo Michele Buonarroti (un descendent al fratelui lui Michelangelo), care şi‑a început cariera ca paj al arhiducelui de Toscana (fiul lui Francois de Lorena) şi care a fost cooptat în francmasonerie. După izbucnirea Revoluţiei Franceze a plecat în Corsica, unde a stat pînă în 1794 şi unde a avut ocazia să intre în cercul lui Napoleon, în primii ani de după 1800, a pus bazele unei serii de societăţi secrete.

A fondat atît de multe, încît istoricii nu pot spune, cu certitudine, cîte au fost de fapt. Chiar există următorul comentariu: „Buonarroti a fost o adevărată divinitate, dacă nu omnipotentă - cel puţin omniprezentă", Eisenstein, *The first Professional*

*Revolutionist... Buonarroti (Buonarroti, Primul Revoluţionar de Profesie),* pagina 48, citîndu‑l pe Lehning. Este foarte posibil să‑i fi cunoscut pe Nodier şi Hugo, deoarece au avut mulţi prieteni comuni - Petrus Borel, Louis Blanc, Celestin Nanteuil, Jehan Duseigneur, Jean Gigoux. De fapt, absenţa oricărei înregistrări a unei întîlnirii cu cei doi este cît se poate de suspectă, avînd în vedere statutul social pe care Bounarroti şi l‑a asigurat ulterior, în timpul traiului său la Paris.

Vezi şi Roberts, *Mythology of the Secret Societies,* pagina 233 sq., „timp de treizeci de ani, fără încetare, a ţesut, ca un păianjen în cotlonul său, pînza unei conspiraţii pe care, rînd pe rînd, toate guvernările au sfişiat‑o şi pe care, neobosit, el a tot reînnoit‑o". Eisenstein, pagina 51.

Este foarte posibil ca atît Buonarroti cît şi Nodier să fi fost membri ai Prioriei de Sion - mai ales pentru că una din organizaţiile lui Buonarroti era Filadelfienii, nume folosit şi de Nodier pentru ordinul său.

25 Vezi capitolul 7, n. 33.

2" Lucie-Smith, *Symbolist Art (Simbolismul),* pagina 110. Pentru viaţa lui Peladan şi a prietenilor săi vezi Pincus-Witten, *Occult Symbolism în France (Simbolismul ocult în Franţa).*

27 Lucie-Smith, *Symbolist Art,* pagina 111.

2° Acesta a fost comentariul său cînd i s‑a cerut să picteze ceea ce reprezintă acum o parte a capelei bisericii Notre Dame de France din Londra.

29 Vezi Bander, *Prophecies of St. Malachy (Profeţiile Sf. Malachi),* pagina 93. Expresia latinească este *Pastor et Nauta -* iar *nauta* poate însemna fie „corăbier", fie „cîrmuitor", termeni îngemănaţi, în franceza veche, în cuvîntul „nautonnier".

– ^*,Jnde a primis",* publicat în *L 'Osservatore Romano* (2 iulie 1960), pagina l. O traducere în limba engleză poate fi găsită în *Review for Religious,* volumul 20, (1961), pagina 3 sq.

CAPITOLUL 7

Conspiraţie de‑a lungul secolelor

\* Lobineau, H., *Dossiers secrets,* planşa numărul 4, Ordinul din Sion.

2 De Sede, *Les Templiers (Templierii),* pagina 220 şq. Pentru povestea lui Lhomoy vezi de Sede, pagina 20 sq. şi 231 sq. Vezi şi Chaumeil, *Triangle d'or (Triunghiul de*

*Aur),* pagina 19 sq.

3 Le Maire, *Histoire et Antiquitez,* partea 2, capitolul XXVI, pagina 96 sq.

4 Cardinalul de Lorraine s‑a aflat în spatele amnistiei în favoarea hughenoţilor da’te la Amboise Ia data de 7 martie 1560. De asemenea, cardinalul a finanţat, pe ascuns, anumite grupări protestante.

*\** Acea cruce dublu barată a fost asociată cu casa de Lorena prin intermediul lui Rene d'Anjou. Rene a adoptat această cruce ca emblemă, plasînd‑o pe sigiliile şi monedele sale. Popularitatea crucii se datorează folosirii ei de către Rene al II-lea, duce de Lorena, în bătălia de la Nancy din 1477. Vezi Marot, *Le Symbolisme (Simbolismul),* pagina l sq.

" Nostradamus era un obişnuit al cercurilor conectate cu casa de Lorena. A locuit pentru cîţiva ani în Agen, iar Jean de Lorena era, în acea vreme, atît episcop de Agen, cît şi capul Inchiziţiei Franceze. Cercetările indică faptul că Nostradamus ar fi fost avertizat în legătură cu interesul pe care i‑l stîrnise Inchiziţiei şi că, după toate probabilităţile, cardinalul Jean de Lorena ar fi fost sursa acestui avertisment. În plus, prietenul din Agen al lui Nostradamus, Scaliger, se număra şi printre prietenii cardinalului şi îl cunoştea, de asemenea, pe Giulio Camillo, adept al her‑metismului şi autorul lucrării „Memory Theatre" („Teatrul amintirilor") (vezi Yates, *Art of Memory,* capitolul 6). Cardinalul de Lorena îl cunoştea foarte bine pe Camillo. De asemenea, doi poeţi de la Curte, Pierre de Ronsard şi Jean Dorat, erau prieteni cu Nostradamus. Ronsard a scris mai multe poeme spre lauda lui Nostradamus şi a cardinalului. Cardinalul era susţinătorul ambilor poeţi. Jean Dorat a fost cel care l‑a trimis pe Jean-Aime de Chavigny la Nostradamus, pentru a deveni secretarul acestuia. Un studiu al acestor conexiuni este prezentat în romanul *The Dreamer of the Vine (Visătorul din Vie),* de Liz Greene (Londra, 1979).

7 Catrenul V:74, de exemplu, se referă probabil la Charles Martel făcându‑i pe sarazini să bată în retragere şi învingîndu‑i în lupta de la Poitiers din 732. Catrenul III: 83 s‑ar putea foarte bine referi la pletoşii regi merovingieni cucerind regatul Aquitaine, ceea ce s‑a întîmplat după 507. În multe catrene şi prevestiri apare termenul Rases, care pare să fie un calambur referitor atît la zona Razes, cît şi la conţii exilaţi, „cei fără barbă", descendenţii merovingienilor.

^ De Sede, *La Race fabuleuse (Seminţia legendară),* pagina 106 sq. În această carte, credibilitatea lui de Sede este, într‑o anumită măsură, subminată de afirmaţia neverosimilă că merovingenii ar fi fost extratereştri! în timpul conversaţiilor purtate, autorul a fost întrebat despre sursa aserţiunii legate de timpul petrecut de Nostradamus la Orval. Răspunsul său a fost că văzuse el însuşi un manuscris care dovedea acest lucru, aflat în posesia unui oarecare Eric Muraise.

Am discutat cu o parte dintre călugării de la abaţia din Orval despre posibilitatea ca Nostradamus să fi ajuns acolo. Au ridicat din umeri şi au spus că exista o legendă în acest sens, dar că ei nu aveau dovezi pentru a o confirma, dar nici pentru a o infirma. Ar fi putut fi posibil, a adăugat unul dintre ei, plictisit.

9 Allier, *La Cabale (Cabala),* pagina 99 sq. Autorul susţine că fondarea seminarului Saint-Sulpice i‑a fost sugerată lui Olier de către Companie.

.,.\_,.. 10 Allier, La *Cabale,* pagina 33.

^ Auguste, *La Compagnie... a Toulouse (Compania... la Toulouse),* pagina 20 sq.

12 *Attier, La Cabale,* pagina 3.

" Lobineau, H., *Dossiers secrets,* planşa numărul l, 1100-1600, n., planşa numărul 19, 1800-1900.

14 Sainte-Marie, *Recherches historiques (Cercetaţi istorice),* pagina 243.

Soultrait (ed.), *Dictionnaire topographique... de la Nieve (Dicţionar topografic... al regiunii Nieve),* pagina 8, 146. Sălaşul familiei Plantard era lîngă Semelay, locul naşterii ulterioare a lui Jean XXII des Plantard.

" Vezi *Bulletin de la societe nivemais des lettres, sciences et arts,* seria a 2-a, volumul VII (1876), pagina 110, 139, 140-141, 307. Vezi şi Chaumeil, *Triangle d'Or,* pagina 80 sq. şi ilustraţiile reprezentînd monedele descoperite în sit.

Acestea sînt exemple care ilustrează factorii ce i‑au determinat ulterior pe diverşi autori să‑l considere că este cel mai probabil ca Fouquet să fi fost Omul cu Masca de Fier. Există o serie de dovezi şi mai convingătoare în favoarea acestei afirmaţii. 18 Blunt, *Poussin,* volumul I, pagina 170.

l" Acest tablou este reprodus în Ward, *Freemasonery and Ancient Gods (Francmasoneria şi zeii antici),* pagina 134. Se află în posesia Supreme Grand Royal Arch Chapter of Scotland, la Edinburgh.

20 Delaude, Cerc/e *d'Ulysse (Cercul lui Ulise),* pagina 3.

21 Gout, Mount-Saint-Michel, pagina 141 sq. Robert de Torigny, abate între anii

1154-1186, a scris, în tot cursul vieţii sale, circa 140 de volu’me, un mare număr dintre acestea fiind dedicate istoriei regiunii. Sub conducerea sa, numărul de călugări din mînăstire s‑a dublat, iar aceasta a devenit un „sanctuar al ştiinţei". Era prieten intim atît cu Henric al II-lea cît şi cu Becket şi, da’te fiind legăturile foarte strînse ale celor doi cu Prioria din Sion, cu templierii şi cu Gisors, nu ar fi sur prinzător ca şi Robert să fi fost la curent cu toate acestea. Dacă familia Plantard folosea într‑adevăr mottoul amintit, ar fi normal să ne aşteptăm ca Robert să fi con semnat acest lucru, pentru că, după toate aparenţele, respectiva familie nu numai că a locuit în Bretania în acea epocă, dar Jean al IV-lea des Plantard s‑a şi însurat, în

1156 (după Henri Lobineau), cu Idoine de Gisors, sora lui Jean de Gisors, al nouălea mare maestru al Prioriei din Sion şi fondatorul Ordinului Roza-Crucii.

Idoine a rămas în istorie, dar nu şi soţul ei - ceea ce nu ne permite să aflăm ce titlu de nobleţe avea familia Plantard în secolul al doisprezecelea.

Nu am reuşit să descoperim nici o înregistrare a familiei Plantard şi nici o urmă a cercetărilor genealogice ale lui Robert. Manuscrisele acestuia au fost împrăştiate în diverse locuri, dar lista lor există, însă nici unul nu include, în mod clar, materiale genealogice. Ulterior am aflat că un manuscris relevant s‑ar afla la Paris, în arhivele „particulare" de la Saint-Sulpice. A fost un sfirşit nu tocmai satisfăcător al acestei direcţii de cercetare.

22 Myriam, „Les Bergers d'Arcadie", în *Le Charivary,* numărul 18, pagina 49 sq.

23 Thory, *Acta Latomorum,* volumul 2, pagina 15 sq. Gould, *History of Freemasonry,* volumul 2, pagina 383.

24 Erdeswick, *A survey of Straffordshire (Un studiu asupra comitatului Strafford),pagina* 189.

25 Peyrefitte, „La Lettre Secrete" („Scrisoarea Secretă") pagina 197 sq. Scrisoarea respectivă a fost ataşată unei Bule de Excomunicare emise de Papă la 28 aprilie 1738.

26 Ritul Oriental din Memphis a apărut pentru prima oară în 1838, cînd

Jacques Etienne Marconis de Negre a înfiinţat marea Lojă Osiris din Bruxelles.

Ritul era considerat continuatorul misterelor lui Dionysos şi al celor egiptene. Se pretinde că înţeleptul Ormus ar fi combinat aceste mistere cu doctrina creştină, dînd astfel naştere formei iniţiale a Roza-Crucii. Din punct de vedere organiza toric, Ritul Oriental din Memphis cuprindea nouăzeci şi şapte de grade, cărora li se atribuiau titluri impunătoare, cum ar fi: Comandat al Triunghiului Luminos, Mare

Prinţ al Misterului Regal, Mare Preot al Hutz, Doctor al Planisferelor şi aşa mai departe. Vezi White, *New Encyclopaedia of Freemasonry,* volumul 2, pagina 241 sq. În cele din urmă, ritul a fost redus la treizeci şi trei de grade, numindu‑se Ritul Antic şi

Primitiv. A ajuns în Statele Unite în jurul anilor 1854-1856, prin intermediul lui

H.J. Seymour, şi în Anglia în 1872, datorită lui John Yarker. Ulterior, a fost asociat cu *Ordo Templi Orientis.* Revista Ritului din Memphis, *Oriflamme,* a prezentat, în numerele sale, reclame ale O.T.O. În 1875, ritul s‑a contopit cu Ritul Misraim. În

*History ofAncient and Primitive Rite ofMasonry (Istoria Ritului Antic şi Primitiv al Masoneriei)* (Londra, 1875), se afirmă că Ritul din Memphis derivă din cel al

Filadelfienilor din Norbonne, înfiinţat în 1779.

27 Vezi şi Geneza 28:18, unde Iacob unge un pilastru de piatră.

2° Pitois, în calitate de bibliotecar al Ministerului Educaţiei Publice, a primit sarcina de a sorta toate cărţile aduse la Paris din mînăstiri şi din bibliotecile de provincie, împreună cu Charles Nodier, le‑a studiat cu atenţie şi a pretins că făcea în fiecare zi cîte o descoperire interesantă.

2" Jean-Baptiste Hogan.

Este foarte posibil ca dogma infailibilităţii papale, pentru prima dată for mulată oficial la data de 18 iulie 1870, să fi fost una din replicile da’te de biserica catolică atît tendinţelor moderniste cît şi ideilor darwiniste şi puterii din ce în ce mai mari pe care o căpăta, pe continent, Prusia luterană.

Iremonger, *William Temple,* pagina 490.

O scurtă biografie a lui Hoffet poate fi găsită în Descadeillas, *Mythologie*

*(Mitologia),* pagina 85 sq. Hoffet s‑a născut la Schiltigheim, în Alsacia, la 11 mai 1873.

În 1884 şi‑a început studiile la Paris, la Maîtrise de Montmartre, pentru a şi le con tinua apoi la Petit Seminaire de Notre-Dame de Sion, unde s‑a pregătit să intre în rîndul slujitorilor bisericii. Şi‑a început noviciatul în Olanda, la Saint-Gerlach, şi în

1892 a intrat în ordinul religios Oblats de Marie. A fost hirotonisit preot la Liege, în 1898. A activat apoi ca misionar, mai întîi în Corsica şi apoi în Franţa, în

1903-1904 s‑a aflat la Roma. S-a întors la Paris, unde s‑a şi stabilit în 1914. Acolo a şi murit, în 1946. A scris extrem de mult, mai ales pentru reviste dedicate istoriei religioase. A fost lingvist, un foarte bun cunoscător al limbilor greacă, ebraică şi sanscrită. Conform relatării lui de Sede, *Le Vrai Dossier (Adevăratul Dosar),* pagina 33

sq., menţionează că Descadeillas, cu toate că, în public, discredita ideea existenţei oricărui „mister" la Rennes, le‑a scris în 1966 conducătorilor ordinului Oblats de

Marie, întrebîndu‑i dacă aveau vreo dovadă care să ateste că Hoffet predicase vre odată în Rennes‑le-Chateau. De Sede citează şi răspunsul arhivarului ordinului:

„Hoffet este autorul unor studii foarte interesante asupra francmasoneriei, despre care a făcut cercetări amănunţite, şi am descoperit o parte din manuscrisele sale...

Am cerut ca documentele care prezintă un interes deosebit să fie plasate la loc sigur." Vezi şi Chaumeil, *Triangle d'or,* pagina 106 sq.

33 Papus s‑a născut în Spania, la 13 iulie 1865. În 1887 s‑a alăturat Asociaţiei

Teozofice, pe care a părăsit‑o în 1888 pentru a fonda propriul său grup - pe baza principiilor martiniste. În acelaşi an, alături de Peladan şi Stanislas de Guaita, s‑a numărat printre membrii fondatori ai Ordinului Cabalistic al Roza-Crucii. În 1889, împreună cu cei doi mai înainte menţionaţi şi cu Villiers de 1'Isle-Adam, a înfiinţat revista *L 'Initiation (Iniţierea).* Cam în aceeaşi perioadă, Papus l‑a ajutat pe Doinei să întemeieze biserica catolică gnostică, în 1895, Doinei s‑a retras, lăsînd biserica în grija lui Papus şi a altor două persoane şi sub jurisdicţia unui patriarh, apoi a plecat la Carcassonne. În acelaşi an, Papus a devenit membru al Ordinului Zorilor de Aur, în cadrul lojii pariziene Ahathoor. În ultimul deceniu al secolului al nouăsprezecelea, Papus a avut relaţii strînse cu Emma Calve. În 1899, unul dintre cei mai buni prieteni ai săi, Phillipe de Lyon, a plecat în Rusia şi a înfiinţat o lojă martinistă la curtea imperială, în 1900, Papus însuşi a sosit la Petersburg, unde a devenit confidentul ţarului şi al ţarinei. A vizitat Rusia de cel puţin trei ori, ultima dată în 1906. Cu această ocazie l‑a cunoscut pe Rasputin.

Ulterior, în Franţa, Papus a devenit mare maestru al Ordo Templi Orientis şi al Lojii din Memphis şi Misraim. A murit la 25 octombrie 1916.

34 Nilus, *Protocols (Protocoalele),* în anii 1960, această lucrare a ajuns la a optzeci şi treia ediţie, ceea ce sugerează că, în Marea Britanie, antisemitismul este foarte răspîndit. La aceeaşi editură, Britons Publishing (în prezent făcînd parte din

Augustine Publishing, un trust de presă tradiţionalist catolic), au mai apărut lucrări ca *Jew's Ritual Slaughter (Sacrificiul Ritual al Evreilor)* şi *White Slave Traffic*

*(Traficul de Sclavi Albi).*

" Pentru o istorie a *Protocoalelor,* vezi Cohn, *Warrant for Genicide (Justificarea genocidului),* şi Bernstein, *Truth about „The Protocols" (Adevărul despre,Protocoale "),* în care este reprodusă traducerea integrală a diverselor presupuse surse ale protocoalelor. Istoria oficială a antisemitismului este redată în amănunt în Fry, *Waters Flawing Eastward (Ape curgînd spre Răsărit).* Este vorba de un document controversat din toate punctele de vedere. Printre altele, reproduce o fotografie care „dovedeşte" că uciderea ţarului Nicolae al II-lea a fost o crimă rituală a evreilor cabalişti! într‑o anumită măsură, este deconcertant să vezi că acest tip de incultură este încă publicat în 1965.

36 Nilus, *Protocols,* numărul 13. 3' Loja din Memphis şi Misraim. Vezi numărul 33.

3° Nilus, *Protocols,* numărul 24. Această afirmaţie nu apare în ediţiile mai timpurii. 39 Nilus, *Protocols,* numărul 24.

4" Blancasall, *Les Descendants (Descendenţii),* pagina 6.

4 \* Boudet, *La Vrai Langue celtique (Limba celtică autentică),* prefaţa semnată de Pierre Plantard de Saint-Clair, la ediţia retipărită Belfond din 1978. Chaumeil, *Triangle d'Or,* pagina 136.

43 Vezi Rosnay, *Le Hieron du Val d'Or.*

44 Chaumeil, *Triangle d'Or,* pagina 139 sq.

CAPITOLUL 8

Societatea secretă în zilele noastre

1 Philippe de Cherisey, un colaborator al lui Pierre Plantard de Saint-Clair, a scris un „roman" alegoric, intitulat *Circuit.* Subiectul acestuia se întinde de la

Atlantida la Napoleon. Are douăzeci şi două de capitole, titlul fiecăruia fiind pre luat de la una din arcanele majore ale Tarotului. Există un singur exemplar, aflat în anexa de la Versailles a Bibliotecii Naţionale din Paris. Acţiunea implică două per sonaje, Charlot şi Madeleine, care găsesc o comoară la Rennes‑le-Chateau. Vezi

Chaumeil, *Triangle d'or,* pagina 141 sq. pentru acest extras.

2 *Prieure de Sion: Statutes (Statut),* articolele XI şi XII. Primit de Subprefectură, Saint-Julien‑en-Genevois, 7 mai 1956. Dosarul numărul KM 94550.

3 *MidiLibre* (13 februarie 1973), pagina 5.

Myriam, „Les Begers d'Arcadie", *Le Charivari,* numărul 18, pagina 49 sq. ^ Inclus în Henri Lobineau, *Dossiers secrets,* pagina 1.

6 *Ibid.*

*7 Ibid.*

*°* Roux, S., *L'Affaire de Rennes‑le-Chateau (Afacerea Rennes‑le-Chateau). Î*ntr‑o altă parte a *Dossiers secrets,* într‑o pagină scrisă de un oarecare Edmont Albe, S. Roux este identificat drept abatele Georges de Nantes. În cartea sa, Mathieu Paoli *(Les Dessous,* pagina 82), face aceeaşi identificare. Georges de Nantes este conducătorul mişcării „Catholic Counter-Reformation în the XXth Century" („Contrareforma catolică din secolul douăzeci") şi autorul unui atac susţinut împotriva Papei Ioan-Paul al VI-lea, *Liber Accusationis în Paulum Sextum,* prin care îl învinuieşte pe pontif de erezie. De fapt, pare să fie în aceeaşi tabără cu monseniorul Lefebvre. Fiind intrigaţi de faptul că respectiva identificare nu părea să fie contestată, i‑am scris abatelui Georges de Nantes, incluzînd citatul din cartea lui Paoli, rugîndu‑l să‑l comenteze şi întrebîndu‑l dacă el confirma sau infirma afirmaţia acestuia. Abatele ne‑a răspuns, menţionînd că, din cînd în cînd, i se mai ceruseră explicaţii legate de textul respectiv şi că nu putea decît să repete că nu avea nici o legătură cu S. Roux. În plus, a adăugat: „Un astfel de text este o împletitură de absurdităţi. Cum aţi putut să‑l luaţi în serios?"

9 Roux, *S.,L'Affaire de Rennes‑le-Chateau,* pagina 1. 101bjd.,pagina 2.

*11 Ibid.,* pagina *2. ''*

12 Delaude, *Grele d'Ulysse,* pagina 6(v). :

13 *Guardian* (Londra, 11 septembrie 1976), pagina 13.

14 Monseniorul Brunon, care l‑a înlocuit pe Lefebvre ca episcop de Tulle, susţine că, după părerea sa, acesta ar fi fost manipulat de terţe persoane. Vezi

*Guardian* (Londra, l septembrie 1976), pagina 4. Gianfranco Svidercoschi, descris de

*The Times* drept „un corespondent al Vaticanului experimentat şi, de obicei, bine informat", a declarat că Papa era conştient de faptul că „Monseniorul Lefebvre era coordonat, pe ascuns, de alte persoane". Vezi *The Times* (Londra, 31 august 1976), pagina 12.

15 *Guardian* (30 august 1976), pagina 16. Intrigaţi de această afirmaţie, i‑am scris părintelui Peter Morgan, întrebîndu‑l dacă nu ne‑ar putea oferi o explicaţie. Dar acesta nu ne‑a răspuns.

16 Deţinem doar o copie a articolului, fără precizarea sursei, aşa că este imposibil de stabilit publicaţia în care a apărut.

17 Conform celor mai recente informaţii pe care le deţinem, acum se află din nou în Franţa.

18 *Le Charivary,* numărul 18, pagina 56 sq.

Vechiul statut fusese înregistrat prin intermediul subprefecturii la data de 7 mai 1956. Conform celui de‑al doilea număr al revistei *Circuit,* datat 3 iunie 1956, cu o săptămînă înainte avusese loc o întrunire dedicată discutării statutului. Statutul semnat de Cocteau este datat 5 iunie 1956.

20 *Bonne Soiree,* numărul 3053 (14 august 1980), pagina 14.

2\* în timp ce scriam această carte, am consultat un număr foarte mare de lucrări referitoare la genealogiile familiilor nobile, atît cele vechi cît şi cele contemporane. Nu am găsit, niciodată, nici măcar o singură referinţă la titlul Plantard de Saint-Clair. Totuşi, faptul că rezultatul căutării a fost un eşec nu invalidează afirmaţia lui Pierre Plantard de Saint-Clair, mai ales că acesta recunoaşte că titlul a fost tăinuit timp de secole.

22 *Le Charivary,* numărul 18, pagina 60, *Gisors et son secret (Gisors şi secretul său).*

23 în timp ce făceam, pentru BBC, filmul *The Priest, the Painter and the*

*Devii,* am primit de la editorii lui de Sede materialul vizual care fusese folosit în carte. Toate fotografiile aveau menţionat pe verso „Plantard", ceea ce sugerează că îi aparţinuseră acestuia, care i le încredinţase lui de Sede.

24*Le Charivary, numărul* 18, pagina 55.

*Ibid.*

2' Am primit de la Plantard o fotocopie a unei depoziţii autentificate, aparţinînd unui membru al Legiunii de Onoare care a fost ofiţer din rezistenţa franceză în timpul celui de al Doilea Război Mondial. Depoziţia, timbrată şi datată 11 mai 1953, atestă atît faptul că Pierre Plantard a editat un ziar al rezistenţei, numit *Vaincre,* începînd din 1941, cît şi că a fost întemniţat de Gestapo la Fresness, din octombrie 1943 şi pînă în februarie 1944.

Verificarea acestei afirmaţii nu a fost o sarcină uşoară, în primul rînd, în timpul războiului, diverse grupări ale rezistenţei au editat jurnale numite *Vaincre.* Totuşi, cel în cauză părea să fie acel *Vaincre* realizat de Comite Local du Front National de Lutte pour l'Independence de la France (Comitetul Local al Frontului Naţional de Luptă pentru Independenţa Franţei). Un exemplar al acestuia, datat aprilie 1943, se află în Biblioteca Naţională din Paris şi a fost editat în Saint-Cloud, Paris.

Ne‑am adresat, în scris, departamentului de istorie al Armatei Franceze, soli‑citînd detalii legate de activităţile desfăşurate în cadrul rezistenţei de Pierre Plantard. Am primit, de la Ministerul Francez al Apărării, un răspuns prin care ni se explica că informaţiile solicitate erau personale şi confidenţiale.

28 Vezi Vazard, *Abrege de l'histoire des Francs (Compendiu de istorie a Francezilor),* pagina 271, 272, nn. 1 şi 2. Ultima notă conţine textul scrisorii Generalului de Gaulle.

• " Informaţia ne‑a fost oferită de Jean-Luc Chaumeil, în timpul unei conversaţii. Am încercat să îl verificăm pe Paoli, despre care ne‑am interesat mai întîi la televiziunea elveţiană, pentru care ştiam că lucrase în timp ce scria cartea. Directorul administrativ de la Radio-Television Suisse Romande ne‑a comunicat că Paoli îi părăsise din 1971. Se spunea că ar fi plecat în Israel şi că lucra pentru televiziunea israeliană din Tel Aviv. Din păcate, urmărirea a încetat aici.

™ Paoli, *Les Dessous,* pagina 86.

• " Exemplarele revistei *Circuit,* dintre care unele sînt disponibile la Anexa de la Versailles a Bibliotecii Naţionale, sînt o primă exemplificare a manierei obscure în care povestea ne este adusă la cunoştinţă.

Prima serie a publicaţiei *Circuit* începe la data de 27 mai 1956 şi apare săptămânal pînă se ajunge la ediţia specială care urmează după numărul 11, fiind datată 2 septembrie 1956. Revistele sînt litografiate şi au, de obicei, două până la patru pagini. Sînt realizate la Sous-Cassan, Annemasse, şi fiecare dintre ele are o introducere semnată de Pierre Plantard. Multe conţin procesele verbale ale întrevederilor convocate pentru a discuta despre modul de redactare şi de înregistrare a statutului Prioriei din Sion prin intermediul Subprefecturi! din Annemasse - cu toate că numele Prioriei nu este menţionat nici măcar o singură dată. De fapt, preocuparea aparentă a tuturor numerelor pare să fie construcţia locuinţelor cu preţ scăzut. Organizaţia din spatele revistei nu se numeşte Prioria din Sion, ci „Organizaţia pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor locuinţelor cu preţ redus"! (Multe documente ale Prioriei au un anumit simţ al umorului.) Pe de altă parte, numele care apar în statutul Sionului se regăsesc şi în aceste numere ale revistei. Numărul 8, din 22 iulie 1956, conţine un articol despre astrologie, semnat de un anume M. Defago (care figurează în statut drept trezorier). Articolul explică un sistem care nu foloseşte douăsprezece semne astrologice, ci treisprezece. Cel de‑al treisprezecelea se numeşte Ophiuchus şi este plasat între Scorpion şi Săgetător.

A doua serie de reviste *Circuit,* numite *Periodic Cultural al Federaţiei Forţelor Franceze,* a apărut în anul 1959. Multe dintre acestea au dispărut. Am găsit numerele 2 (august 1959), 3 (septembrie 1959), 5 (noiembrie 1959) şi 6 (decembrie 1959). Mathieu Paoli înregistrează şi existenţa numărului 1 (iulie 1959) şi a numărului 4. În plus, o referinţă la numărul 8 poate fi găsită în *Le Charivari.* De aceea sîntem de părere că cineva a îndepărtat anumite numere.

Subiectele articolelor conţinute în reviste sînt variate, mergînd de la Atlantida pînă la astrologie. Unele conţin predicţii politice referitoare la anii următori. Acestea sînt realizate, prin metode astrologice, de către Pierre Plantard. Pe verso, toate revistele au gravat simbolul organizaţiei şi pe cel al lui„Plantard".

3 Vazard, *Abrege de l'histoire des Francs,* pagina 271. 33 Paoli, *Les Dessous,* pagina 94.

*Ibid.*

35 *Ibid.,* pagina 94 sq.

36 *Ibid.,* pagina 102.

37 *Ibid.,pagina* 103.

*Ibid.,* pagina 112.

CAPITOLUL 9

Regii pletoşi

Cochet, *Le Tombeau de Childeric Ier (Mormintul lui Childeric l),* Dumas, *Le Tombeau de Childeric (Mormântul lui Childeric).*

2 Conform relatării lui Cochet, *Le Tombeau de Childeric Ier,* pagina 25, Leopold Wilhehn (care a fost, de asemenea, mare maestru al Cavalerilor Teutoni) a păstrat douăzeci şi şapte dintre albine şi a renunţat la celelalte. S-ar putea să mergem cu speculaţiile prea departe, dar este interesant de reţinut că, la vremea respectivă, Prioria din Sion avea douăzeci şi şapte de comandamente.

– \* Am bănuit pentru prima oară că Napoleon avea legătură cu povestea noastră după ce am descoperit numeroasele referinţe din genealogiile aflate în *Dossiers secrets* care specificau drept sursă de informare lucrarea abatelui Pichon. Între 1805 şi 1614, Pichon şi‑a completat studiul asupra descendenţei merovingienilor începînd de la Dagobert al II-lea şi ajungînd pînă în 20 noiembrie 1909, cînd Jean al XXII-lea des Plantard se năştea la Semelay (Nievre). Sursele sale declarate erau documentele descoperite în timp ce urmărea Revoluţia Franceză. Informaţiile suplimentare ne‑au provenit din *Alpina,* publicată de Madeleine Blancasall, care a declarat (pagina 1) că abatele Pichon şi‑ar fi primit sarcina de la Sieyes (oficial al Directoratului, 1795-1799) şi de la Napoleon. O serie de materiale sînt incluse în *L 'or de Rennes pour un Napoleon (Aurul din Rennes pentru un Napoleon),* de Philippe de Cherisey, care este acum pe o microfişă din Biblioteca Naţională. Pe scurt, Cherisey afirmă că abatele Sieyes, prin intermediul cercetărilor efectuate de Pichon asupra arhivei regale capturate, ştia despre supravieţuirea merovingienilor. Abatele i‑a spus povestea lui Napoleon, care s‑a străduit să se căsătorească cu Josephine, fosta soţie a unui descendent merovingian, Alexandre de Beauharnais. Ulterior, i‑a adoptat pe cei doi copii ai acesteia, care erau purtătorii „sîngelui regal".

Mai tîrziu, Napoleon i‑a cerut abatelui Pichon (al cărui nume adevărat era Fransois Dron) să alcătuiască o genealogie completă. Printre altele, Napoleon era interesat de indiciile care demonstrau că dinastia Bourbon era, de fapt, nelegitimă. Şi se spune că încoronarea sa ca împărat al Francezilor (nu al Franţei), în cadrul unei ceremonii cu rezonanţe merovingiene semnificative, ar fi fost rezultatul studiilor lui Pichon. Dacă acesta este adevărul, Napoleon a iniţiat fondarea unui imperiu merovingian reînnoit. Deoarece Josephine nu i‑a dăruit copii, s‑a însurat apoi cu Marie Louise, fiica unui împărat al Austriei din casa de Habsburg, un descendent al merovingienilor. Ea i‑a născut un fiu, pe Napoleon al II-lea, prin venele căruia curgea acelaşi „sînge regal", însă acesta din urmă a murit fără a avea urmaşi. Dar viitorul Napoleon al III-lea, fiul lui Ludovic Bonaparte şi al Hortensei de Beauharnais (fiica Josephinei din prima căsătorie), era un alt purtător al „sîngelui regal".

De asemenea, Cherisey sugerează, păstrînd o oarecare rezervă, că arhiducele Karl (fratele soţiei lui Napoleon) a fost mituit, în 1809, pentru a pierde bătălia de la Wagram - înfrîngere în schimbul căreia a primit o parte a tezaurului merovingienilor, pe care Napoleon îl găsise la Razes. Această comoară a fost apoi descoperită, în 1837, la Pietroasa, careatunci era unul din domeniile Habsburgilor. Dată fiind descendenţa merovingiană a acestora, este uşor de înţeles de ce considerau comoara importantă.

4 Carpenter, *Folktale, Fiction and Saga (Folclor, ficţiune şi legendă),* pagina 112sq.

*\** Numele roman al zeiţei Artemis era Diana, iar Arduina mai era numită şi „Diana din Ardeni". A existat şi o statuie uriaşă a acesteia - care a fost distrusă de Sfântul Vulfilau în secolul al şaselea. Cultul ei era un cult al lunii - cu imagini ale zeiţei purtînd luna în creştere. Şi, în acelaşi timp, era şi zeiţa fintînilor şi a izvoarelor, întemeierea mânăstirii din Orval, pe care legenda o leagă de un izvor tainic, ar putea sugera existenţa unor vestigii ale cultului Dianei/Arduinei. Vezi Calmet, „Des Divinites" („Despre zeităţi"), pagina25 sq.

" De exemplu, vezi Gregory of Tours, *History of Franks (Istoria Francilor),* cartea V, capitolul 44.

' Wallace-Hadrill, *The Long-Haired Kings (Regii pletoşi),* pagina 203 sq.

*Ibid.,* pagina 158. i' V

Dill, *Roman Societyin Gaul (Societatea romană în Galia),* pagina 88.

10 Wallace-Hadrill, *The Long-Haired Kings,* pagina 171.

Cele mai importante surse de informaţii legate de viaţa lui Dagobert al

II-lea sînt Digot, *Histoire du royaume d'Austrasie (Istoria regatului Austrasiei),* volumul 3, pagina 220 sq., şi pagina 249 sq., (capitolul XV) şi pagina 364 sq., Folz, *Tradition hagiografique (Tradiţii hagiografice),* şi Vincent, *Histoire fidelle de St. Sigisbert*

*(Adevărata istorie a Sfântului Sigisbert).*

Lanigan.An *EcclessiasticalHystory (O istorie ecleziastică),* volumul 3, pagina 301.

Henry Lobineau, *Dossiers secrets,* planşa numărull, 600-900; Blancasal), *(Les descendants),* pagina 8, tabloul 1.

l'\* Afirmaţia lui de S6de este susţinută de o serie de fapte cunoscute din viaţa Sf. Amatus. Şi‑a atras duşmănia aceluiaşi Ebroin, şambelan al palatului în vremea regelui Thierry al III-Iea, care se afla în spatele asasinării lui Dagobert al II-lea. Acesta fusese strămutat din dioceza sa cam în acelaşi moment în care Dagobert îşi reprimise moştenirea de drept. Coincidenţa datelor ar putea sugera implicarea sa în reînscăunarea lui Dagobert. Este foarte probabil ca acesta să fi revenit în regatul său trecînd prin dioceza Sf. Amatus. Drumul direct, dinspre Razes, trecea prin teritoriul lui Thierry al III-Iea, ceea ce, probabil, Dagobert evitase.

15 Henry Lobineau, *Dossiers secrets,* planşa numărul 2, 1500-1650; Blancasall, *Les*

*Descendants, pagina* 8. Acest tezaur se alătură listei celorlalte comori aflate cîndva - sau încă existente - în zona satului Rennes‑le-Chateau.

16 Wallace-Hadrill, *The Long-Haired Kings,* pagina 238.

În pergamentele latine era numit Satani'cum, nume provenind de la un templu al lui Saturn cîndva situat acolo.

18 Wallace-Hadrill, *The Long-Haired Kings,* pagina 238.

l" Pentru o prezentare a cultului, vezi Folz, *Tradition hagiografique.*

Digot, *A., Histoire du royaume d'Austrasie,* volumul 3, pagina 370 sq.

21 Este interesant faptul că Jules Doinei, creatorul bisericii catolice gnostice şi bibliotecar în Carcassonne, a publicat, în anul 1899, o scurtă lucrare în care deplîngea înlocuirea merovingienilor de către carolingieni. Vezi Doinei, *Note sur le Roi Hilderik III (însemnări despre regele Hilderik al III-lea).*

*22* Wallace-Hadrill, *The Long-Haired Kings,* pagina 246.

23 *Ibid.,* pagina 248.

24 Einhart, *Life of Charlemagne (Viaţa lui Carol cel Mare).*

25 Paoli, *Les Dessous,* pagina 111.

° Dagobert al II-lea a fost „redescoperit", în 1646, de către Adrien de Valois. În 1655, în *Diatriba de tribus Dagobertus,* iezuitul Bollandiste Henschenius l‑a reintrodus în toate genealogiile merovingiene. Vezi Folz, *Tradition hagiogra‑phique,* pagina 33. Ţinînd cont de faptul că Dagobert nu era cunoscut în vremea respectivă, este interesant că Robert Denyau îl menţionează în *Calendarium Martyrology* anexat la lucrarea sa *Histoire de... Gissors,* datînd din 1629.

2' Delaude, *Cercle d'Ulysse,* pagina 4. Se presupune că respectivul act provine din *Villas Capitanaires,* mai tîrziu numit *Tarpas,* şi se referă la întemeierea mînăstirii Saint Martin d'Albieres. Am încercat, fără succes, să dăm de urma hrisovului respectiv. Arhivele din Capitanarias stat păstrate în Archives de l'Aude, Seria H. Dar nu l‑am găsit pe cel pe care îl căutam. Deoarece ne interesa în mod deosebit, i‑am scris lui Jean Delaude, întrebîndu‑l despre sursa sa de informaţii legate de hrisov. Semnatarul scrisorii era un membru al universităţii din Lille. Jean Delaude ne‑a răspuns că documentul exista în Arhivele Naţionale Franceze, că nu era catalogat şi că, deşi beneficiase de ajutorul unui arhivar, avusese nevoie de două luni ca să‑i dea de urmă. Deşi toate colecţiile de arhive de acest gen conţin extrem de multe materiale necatalogate, nu ne‑a oferit nici o informaţie legată de modul în care altcineva ar fi putut da de urma hrisovului în cauză. Vezi Cherisei, *l'Enigme deRennes (Enigma din Rennes),* scrisorile numărul 4 şi 5 (1977).

28 Ponsich, *Le Conflent,* pagina 244.

*2"' Ibid.,* fig. 1. Vezi şi Vaissete, *Histoire generale de Languedoc,* volumul 2, (note), pagina 276.

3" Vaissete, *Histoire generale de Languedoc,* volumul 3, pagina 4 sq.

31 Cea mai timpurie menţiune despre această legendă apare în 1686, ctad dr.

Plot o menţionează în *Natural History ofStaffordshire,* pagina 316 sq., într‑o relatare despre francmasonerie.

32 Numele ducatului lui Godfroi de Bouillon, Lorena de Jos, a fost schimbat în 1190, suzeranii săi intitulîndu‑se duci de Brabant. Aşadar, ducesa de Brabant reprezintă, fără îndoială, o variantă pentru ducesa de Bouillon.

33 Genealogiile franceze oficiale sînt redate în lucrarea lui Anselm, *Histoire genealogique et chronologique (Istoria genealogică şi cronologică),* în cadrul căreia istoria casei de Boulogne este detaliată în volumul VI, pagina 247 sq. Confuzia începe de la bunicul lui Godfroi, contele Eustache de Boulogne. Numele tatălui acestuia nu este înregistrat. Figurează doar numele mamei sale, Adeline, şi cel al celui de‑al doilea soţ al acesteia, Ernicule, conte de Boulogne. Ernicule l‑a adoptat pe tînărul Eustache, făcîndu‑l moştenitorul său. Numele adevăratului său tată este pierdut pentru istorie.

În *Dossiers* secrete (planşa numărul 2, 900-1200), drept tată adevărat al lui Eustache figurează Hugues de Plantard („Năsosul") care a fost asasinat (conform relatării abatelui Pichon) în anul 1015.

CAPITOLUL 10 Seminţia surghiunită

'\*> *• <*

Graves, *White Goddess (Zeiţa Albă),* pagina 271. '•

Textul complet este cel de mai jos:

UN JOUR LEŞ DESCENDANTS DE BENJAMIN QUITTERENT LEUR PAYS, CERTAINS RESTERENT, DEUX MILLE ANS APRES GODEFROY VI, DEVIENT ROI DE JERUSALEM ET FONDE L'ORDRE DE SION - De cette legende merveilleuse qui orne l'histoire, ainsi que Parchitecture d'un temple dont le sommet se perd dans l'immensite de l'espace et des temps, dont POUSSIN a voulu exprimer la mystere dans şes tableau, Ies „Bergers d'Arcadie", se trouve sans doute le secret du tresor devant lequel, Ies descendants paysans et bergers du fier sicambre, meditent sur „et în arcadia ego", \* et le Roi*,Jvlidas".* Avânt 1200 a notre ere - Un fait important est, l'arrivăe des Hebreux dans la terre promise et leur lente installation en Caanan. Dans la Bible, au Deuteronome 33, ii est dit sur BENJAMIN: C'est le bien aime de PEternal, ii habitera en securile aupres de lui, l'Eternal le couvrira toujours, et residera entre şes epaules. II est encore dit a Josue 18 que le sort donna pour heritage aux fils de BENJAMIN parmi Ies quatorze villes el leur villages: JEBUS, de nos jours JERUSALEM avec şes trois point d'un triangle; GOLGOTHA, SION et BETHANIE. Et enfin ii est ecrit, aux Juges 20 et 21: „Aucun de nous ne donnera sa fille pour femme a un Benjamite... O Eternei, Dieu d'Israel, pourquoi est‑il arrive en Israel qu'il manque aujourd'hui une tribu d'Israel" A la grande enigme de l'Arcadie VIRGILE qui etait dans le secret des dieux, leve le voile aux Bucoliques X-46/50: „Tu procul a patria (nec sit mihi credere tantum). Alpinas, a, dura, nives et frigola laedant! A tibi ne teneras glacies secet aspera plantas!"

SIX PORTES ou le sceau de l'Etoile, voici Ies secrets des parchemins de l'Abbe SAUNIERE, Cure de Rennes‑le-Chateau et qu'avânt lui le grand initie POUSSIN connaissait lorsqu'il realisa son ceuvre a la demande du PAPE, l'în‑scription sur la tombe est la meme.

Lobineau, *Dossiers secrets,* planşa numărul l, 400-600.

• \* Graves, *GreekMyths (Legendelegrecilor),* volumul l, pagina 203, n. 1.

4 Michell, *Sparta,* pagina 173. Spartanii le venerau, drept zeiţe războinice, atît pe

Artemis cît şi pe Afrodita. Iştar şi Astarte îşi asumau adesea forma Afroditei, indicînd probabilitatea unei influenţe semite.

5 2Macabei5:9.

6 l Macabei 12:21.

' Termenul „semit" a fost inventat, în anul 1781, de către Schlozer, un erudit german, pentru a indica un grup de limbi înrudite îndeaproape. Cei care le vorbeau au fost numiţi „semiţi", în ultimă instanţă, cuvîntul deriva din Sem, fiul lui Noe. Dacă pe muntele respectiv s‑ar fi aflat o colonie evreiască, acesta ar fi fost numit „Muntele lui Sem". Dar trebuie luată în consideraţie şi o explicaţie mai prozaică: cuvîntul latin „semita" înseamnă potecă sau drum, iar această alternativă nu trebuie neglijată.

CAPITOLUL 11 Sfintul Graal

I Este foarte posibil să existe o anumită legătură cu Otto Rahn, vezi capitolul 2, n. 9.

Philippe de Flandra, a vizitat de multe ori Champagne şi, în 1182, s‑a străduit zadarnic să se căsătorească cu Marie de Champagne (fiica Eleanorei de Aquitania), care rămăsese văduvă cu un an mai devreme. *Le Conte du Graal* datează, probabil, din perioada respectivă.

Există totuşi o legătură între casa de Alsacia şi cea de Lorena. În anul 1048, în urma morţii fratelui său, GeYard de Alsacia a devenit primul duce ereditar al Lorenei de Sus, care astăzi se numeşte doar Lorena. Toţi ducii de Lorena care i‑au urmat au descoperit că le era străbun.

3 Se pare că au existat multe „documente sursă" referitoare la Graal, la care a avut acces Philippe de Flandra şi care au stat la baza romanelor lui Chretien şi

Robert de Boron. Profesorul Loomis afirmă că sîntem nevoiţi să presupunem că romanele lui Robert de Boron şi *Quest* au o sursă comună. Acelaşi Loomis pre simţea că Robert de Boron spunea adevărul cînd se referea la o carte despre secretele Graalului din care îşi obţinuse cea mai mare parte a informaţiilor. Vezi

Loomis, *The GraiJ,* pagina233 sq.

Un argument favorabil este prezentat de Barber, R., *Kings and Chivalry*

*(Regii şi cavalerismul),* pagina 126.

Perlesvaus, pagina 359.

*61bid.,pagina2.tjiid., pagina 214.*

8/Wd.,pagina360. ^, ^ *,t* >( ^ ilMiij.

9 *Ibid.,* pagina 199 sq.

*10 Ibid., pagina 82. '.'*

II *Ibid.,* pagina 89.

*12 Ibid.,* pagina 268. • ' i ' ' •

*13 Ibid.,* pagina 12. . \* >• "<

14 Wolfram von Eschenbach, *Parzival,* pagina 24& sq.". • ' ' '

*Ibid., pagina* 251.

16 *Ibid.,* pagina 253.

17 *Ibid.,* pagina 129.

18 Aid., pagina 130.

*19 Ibid., pagina* 251 sq.

2076/rf.,pagina 251, n. 11.

21 *Ibid.,* pagina 252.

*22 Ibid., pagina 252.*

23 Rahn, *Croisade contrele Graal (Cruciada împotriva Graalului),pagina* 77 sq., şi

*La Cour de Lucifer (Curtea lui Lucifer),* pagina 69.

\*\* Wolfram von Eschenbach, *Parzival,* pagina 263 sq.

*Ibid.,* pagina 264.

26 *Ibid.,* pagina 426.

27 Barral, *Legendes Capetiennes (Legende Capeţiene),* pagina 64.

2° Este interesant faptul că oraşul francez Avallon datează din epoca merovin‑giană. A fost capitala unei regiuni, apoi a unui comitat care era inclus în regatul Aquitaniei. Numele lui a fost preluat de întreaga regiune, Avallonnais.

29 Greub, „The Pre-Christian Grail Tradition" („Tradiţia precreştină a Graalului), pagina 68.

30 Halevi, *Adam and the Kabbalistic Tree (Adam şi Arborele Sefirotic),* pagina

194, 201, Fortune, *Mystical Qabalah (Cabala mistică),* pagina 188.

31 Se afirmă uneori că ideile creştine şi cabalistice au fost îmbinate abia în secolul al cincisprezecelea, prin intermediul unor autori ca Pico della Mirandola. Totuşi, *Perlesvaus* pare să dovedească că fuzionaseră de la începutul secolului al treisprezecelea.

Este un domeniu care încă mai trebuie studiat. Imaginile respective din *Perlesvaus* sînt cele de obicei asociate cu Cabala deoarece aceasta este folosită în sens magic.

32 *Queste del Saint Graal (Căutarea Sfintului Graal),* pagina 34.

33 Ar putea fi vorba de o evocare a faptului că regele Dagobert a petrecut în

Britania o mare parte a vieţii sale.

34 *Queste del Saint Graal,* introducere, pagina 16 sq. .if'
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CAPITOLUL 12

Preotul‑rege care nu a domnit niciodată

1 Smith, *Secret Gospel (Evanghelia Secretă),* pagina i4 sq. , 2 *Ibid.,* pagina 15 sq. \*" "

*Ibid.,* pagina 16. . • • v

*Ibid.,* pagina 16 sq. Tînărul avînd drept unică îmbrăcăminte o pînză apare mai tîrziu în Marcu 14:51-52. Cînd este trădat în grădina Ghetsimani, Isus este însoţit de „un tînăr, înfăşurat într‑o pînză, pe trupul gol".

– \* în cele măi vechi manuscrise ale Scripturilor, inclusiv *Codex Vaticanus* şi *Codex Sinaiticus,* nu există actualul final al Evangheliei după Marcu. În ambele, această Evanghelie se încheie cu versetul 16:8. Amîndouă datează din secolul al patrulea, cînd întreaga Biblie a fost adunată într‑un singur volum pentru prima oară.

" Maccoby, *Revolution în Judeca (Revoluţia din Iudeea),* pagina 116.

' Dodd, *Historical Tradition în the Fourth Gospel (Tradiţia istorică în cea de‑a patra Evanghelie), pagina 423.*

Brandon, *Jesus and the Zealots (Isus şi zeloţii),* pagina 16. '

" Vermes, *Jesus the Jew (Isus evreul), pagina* 99.

10 Charles Davis, reportaj în *The Observer* (Londra, 28 martie 1971), pagina 25

11 Phipps, *Sexuality of Jesus (Viaţa sexuală lui Isus), pagina* 44.

12 Smith, *Jesus the Magician (Isus magicianul), pagina* 81sq.

13 Brown Lee, „Whence the Gospel according to John" („De ce Evanghelia după Ioan"), pagina 192.

14 Schonfield, *Passover Plot (Complotul Paştilor),* pagina 119, 134 sq.

*15 Ibid.,* pagina 256.

!" Relatarea tradiţională este redată în Jacobus de Voragine, *The Golden Legend (Legenda de Aur),* în *Life of S. MaryMagdalen (Viaţa Sf. Maria Magdalena), pagina* 73 sq. Aceasta *datează* din 1270. Cea mai veche formă scrisă a legendei este, după toate probabilităţile, „Viaţa Mariei Magdalena" de Rabanus (776-856), arhiepiscop de Mainz. În *The Antiquities ofGlastonbury (Vechile legende din Glastonbury)* apare pentru prima dată continuarea legendei - sosirea lui Iosif din Arimateea în Britania. Adesea este considerată o adăugire ulterioară la relatarea lui William.

' Vermes, *Jesus the Jew,* pagina 21, menţionează că, în Talmud, substantivul care, în limba aramaică înseamnă *dulgher* sau *meşteşugar* (naggar) este folosit cu sensul de *om cu ştiinţă de carte* sau *cărturar.*

*°* Maccoby, *Revolution în Judeea, pagina 51* sq., îl citează pe Philo din Alexandria care în descrie pe Pilat ca fiind „sadic din fire".

^ Cohn, H., *Trial and Death of Jesus (Procesul şi moartea lui Isus), pagina* 97 sq. 20 Toţi specialiştii sînt de acord că nu exista un astfel de privilegiu. A fost inventat cu intenţia de a mări vinovăţia evreilor. Vezi Brandon, *Jesus and the Zealots, pagina* 259, Cohn, H., *Trial and Death of Jesus, pagina* 166 sq. (Hain Cohn este un fost procuror general al Israelului, membru al Curţii Supreme şi lector la catedra de drept istoric), şi Winter P., *On the Trial of Jesus, pagina* 94.

\* Conform afirmaţiilor prof. Brandon *(Jesus and the Zealots, pagina* 328), toate cercetările legate de Isus ca personaj istoric trebuie să înceapă de la faptul că a fost executat de romani fiind învinuit de răzvrătire. Brandon adaugă că legenda care îl prezintă drept „Rege al Iudeilor" trebuie considerată autentică. Din punctul de vedere al acestui cercetător stînjenitor, primii creştini nu ar fi putut să inventeze un titlu atît de penibil.

Maccoby, *Revolution în Judeea, pagina* 216. i :.?•:;:

Brandon, *Trial of Jesus, pagina* 34. 24 Joyce, *Jesus ScrolI (Pergamentul lui Isus), pagina* 106. '" *''• '>• '*

2-> Pentru detalii legate de răstignire vezi Winter, *On the Trial of Jesus, pagina* 62

sq., şi Cohn, H., *Trial and Death of Jesus, pagina* 230 sq. *• '-'*

26 Pentru detalii, vezi Schonfield, *Passover Plot, pagina* 154 sq. *'•*

27 Un argument în favoarea acestei identificări este furnizat dd Allegro, *The*

*Copper Scroll (Pergamentul de Aramă), pagina* HOsq. -;..'•

28 Cohn, H., *Trial and Death ofJesus,pagina* 238.

29 Vezi *TheInterlinear Greek-English New Testament,* pagina 214 (Marcu 15:43, 45) • "-l Joyce, *Jesus Scroll.* Autorul pretinde că, £n timp ce se afla în Israel, a fost rugat să ajute la scoaterea clandestină din ţară a unui manuscris furat în timpul săpăturilor efectuate la Masada. Susţine că, deşi a refuzat, a văzut pergamentul. Era semnat de *Yeshua ben Ya'akob ben Gennesareth,* care se descria pe sine însuşi ca avînd optzeci de ani şi adăuga că era ultimul dintre regii legitimi ai Israelului (pagina 22). Tradus, numele înseamnă Isus din Gennesareth, fiul lui Iacob. Joyce îl identifică pe autor drept Isus din Nazaret.

CAPITOLUL 13

Secretul interzis de biserică

Eisler, *Messiah Jesus (Caracterul mesianic al lui Isus),* pagina 606 sq.

Chadwich, *The Early Church (începuturile instituţiei bisericeşti),* pagina 125.

Goodenough, *Jewish Simbols (Simbolurile Iudaice),* volumul 7, pagina 178 sq.

4 Vezi Halsberghe, *The Cult ofSolInvinctus (Cultul lui SolInvictus).* Autorul relatează că acest cult a fost adus la Roma în secolul al treilea după Hristos, de către împăratul Helagabalus. Reforma religioasă a lui Aurelian a însemnat, de fapt, rea ducerea cultului So! Invinctus la forma sa iniţială.

^ 218 pentru, 2 împotrivă. Astfel, Fiul a fost declarat ca fiind una cu Tatăl. " Nu s‑a întîmplat înainte ca episcopul de Roma să îşi spună „Papă" pentru prima oară.

Este posibil ca unele să mai fie descoperite, în 1976, la mînăstirea Sfinta Ecaterina de pe Muntele Sinai, a fost descoperit un depozit imens de manuscrise vechi. Descoperirea a fost ţinută sub tăcere timp de vreo doi ani, până cînd informaţia a fost dezvăluită unui ziar din Germania, în 1978. Este vorba de mii de fragmente, unele datînd dinainte de anul 300 după Hristos, printre care se află opt pagini care lipseau din *Codex Sinaiticus,* aflat acum la British Museum. Călugării care sînt în posesia celei mai mari părţi a materialului nu au permis decît accesul a unul sau doi specialişti greci. Vezi *International Herald Tribune* (27 aprilie 1978).

8 Evanghelia după Petru, 5:5.

" Evanghelia copilăriei lui Isus Hristos, 2:4.

10 Maccoby^evo/uGo/i *în Judaea,* pagina 129. Autorul adaugă că descrierea lui Isus drept un anti‑fariseu făcea probabil parte din încercarea de a‑l înfăţişa mai degrabă ca un răzvrătit împotriva religiei iudaice, decît ca un răzvrătit împotriva Romei.

l Brandon, *Jesus and the Zealots,* pagina 327. Vezi şi Vermes, *Jesus the Jew,* pagina 50, „Zelot sau nu, Isus a fost, fără îndoială, acuzat, judecat şi executat ca unul dintre aceştia."

12 Allegro, *Dead Şea Scrolls (Manuscrisele de la Marea Moartă),* pagina 167.

*13 Ibid., pagina* 175.

14 Josephus, *Jewish War (Războiul Evreilor),* pagina 387.

15 *Ibid.,* pagina 387. i.y.

• 161*bid.,* anexa, pagina 400.

17 Eisler, *Messiah Jesus (Mesia Isus),* pagina 427. *lslbid.,* pagina 167.

19 Irineu, *Pive books... against Heresies (Cinci cărţi... Împotriva Ereziei),* pagina 73.

21*Coran,* 4:157. Vezi şi Parrinder, *Jesus în the Qur'an (Isus în Coran),* pagina 108 sq.

Pagels, *Gnostic Gospels (Evangheliile gnostice),* pagina XVI sq. Al doilea tratat al Marelui Seth, în Robinson, J., *Nag Hammadi Library în Enghish* (Biblioteca de la Nag Hammadi în limba engleză), pagina 332.

23 Evanghelia după Maria, în Robinson, J., *Nag Hammadi Library în Enghish,* pagina 472.

*24 Ibid.,* pagina 473.

25 *Ibid.*

2" Evanghelia după Fiiip, în Robinson, J., *Nag Hammadi Library în Enghish,* pagina 140.

27 *Ibid.,* pagina 135 sq.

28 Phipps, *Was Jesus Married? (A fost Isus căsătorit?),* pagina 136 sq.

29 Evanghelia după Filip, în Robinson, *J., Nag Hammadi Library în Enghish,* pagina 138.

*301bid.,pagina* 139.

*321bid.,* pagina 148. '"'" . '

CAPITOLUL 14 Dinastia Graalului

.q

\* Parrinder, *fesus în the Qur'an,* pagina 110 sq.

jy;

2 Blancasall, *Les Descendants,* pagina 9.

3 Coran, 4:157. " >'• v<MoU

"\* în Heliopolis, exista Taurul Sacru din Meroe. Sicambrienii le acordau acestor tauri un respect deosebit, dovadă fiind faptul că în mormîntul lui Childeric, tatăl lui Clovis, *a* fost găsit un astfel de cap făurit din aur.

\* Henri Lobineau, *Dossiers Secrets,* planşa numărul l, 950-1440, n. 1.

6 Rabinowitz, *De Migrantibus.*

7 Zuckermann, *Jewish Princedom (Principatul Evreilor),* pagina 36 sq.

" Zuckermann, *Jewish Princedom,* pagina 59 sq.

9 Ponsich, „Le Conflent", pagina 244, n. 10. Vezi şi Levillan, „Nibelungen" („Nibelungii"), anul 50 (1938), genealogia din pagina 46. \*" Zuckermann, *Jewish Princedom,* pagina 81.

*11 Ibid.,* pagina 197.

12 *William, Count of Orange. The Crowning of Louis (William, Conte de*

*\ Orania. Încoronarea lui Ludovic),* pagina 4 (9).

13 O parte a acesteia formează acum comunitatea monahală din New York.

14 Saxer, *Marie Madeleine (Maria Magdalena),* volumul 2, pagina 412. Cultul, care sărbătoreşte ziua de 19 ianuarie, datează cel puţin din anul 692 sau 795.

\*\* Zuckermann, *Jewish Princedom,* pagina 64.

*161bid.,pagina* 58.

\*' Pange, *Maison deLorraine (Casa deLorena),* pagina 60. „,. •

CAPITOLUL 15 Concluzie şi previziuni

1 Lacordaire, St. *Mary Magdalen,* pagina 185.

2 *Encyclopaedia Britanica,* ediţia a 14-a (1972), Crown *aattlţegiUia (Coroane fi însemne Regale),* fig. 2.

3 Nilus, *Protocols,* numărul 24. (

4 Pegui, Charles, „La Tapisserie de Sainte Genevieve" („^Tapijena Sf. Genfyeva"), din *Oeuvres poetiques completes (Opere poetice comptSt&)'^ăriS, t957), pagina 849.*

5 Sfintul Sigisbert eră tatăl lui Dagobert al II-lea. Îl. fri'M/' •

ANEXA '..VM.q/

Prezumptivii mari maeştri ai Prioriei din Sion ...,..'

VA i .;•

1 Vezi Digot, P., *Notre-Dame‑de-Sion,* pagina 8. Am obţinut o copie a statutului orig inal al acestui ordin, documentele fiind păstrate la Biblioteca Municipala din Nancy.

2 Fedie, *Le Comte du Razes (Comitatul Razes),* pagina 119.

3 Birch, *Life ofRobert Boyle (Viata lui Robert Boyle),* pagina 274.

4 *Ibid.*

*\** Vezi Manuel, *Portrait of Isaac Newton (Portretul lui Isaac Newton),* şi Dobbs, *Foundations of Newton 's Alchemy (Bazele alchimiei newtoniene).*

*"* Newton era, de asemenea, un susţinător al socinienilor, un grup religios care credea că esenţa divină lui Isus nu a fost dobîndită prin naştere, ci datorită faptelor sale. Ca orientare, socinienii erau arieni, aşa cum a fost considerat şi Newton.,,.

Perey, *Charles de Lorraine,* pagina 287.
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Compagnie du Saint-Sacrement

Castelul Barberie

Nicolas Fouquet

Nicolas Poussin

' Capela Rosslyn şi Palatul Shugborough

Scrisoarea secretă a Papei

Piatra din Sion

Mişcarea Catolică Modernistă

Protocoalele Sionului

Hieron du Val d'Or

Capitolul 8. Societatea secretă în zilele noastre

Alain Poher

Monarhul ascuns

Broşurile stranii din Biblioteca Naţională din Paris

Tradiţionaliştii

Conventul din 1981 şi statutul semnat de Cocteau

Plantard de Saint-Clair 231

Politica Prioriei din Sion

Capitolul 9. Regii pletoşi

Legenda şi merovingienii

\*'' Ursul din Arcadia

; • Intrarea sicambrienilor în Galia

?.£ Meroveu şi descendenţii săi

(M Sîngele regal

'• • '• ''• Clovis şi pactul său cu biserica

*<>°* Dagobert al II-lea

Uzurpatorii carolingieni

Eliminarea lui Dagobert al II-lea din istorie

Principele Guillem de Gellone, conte de Razes

Prinţul Ursus

Familia Graalului

Secretul derutant

Capitolul 10. Seminţia surghiunită

Partea a treia: Linia de sînge

Capitolul 11. Sfintul Graal

Legendele Sfintului Graal

Povestea lui Wolfram von Eschenbach

Graalul şi Cabala

Jocul cu cuvintele

Regii pierduţi şi Graalul

Nevoia de a sintetiza

Ipoteza noastră

Capitolul 12. Preotul‑rege care nu a domnit niciodată

Palestina în vremea lui Isus

Istoria Evangheliilor

Starea civilă a lui Isus

Soţia lui Isus

Preaiubitul Ucenic

Dinastia lui Isus

Răstignirea

Cine era Baraba?

Amănuntele răstignirii

Scenariul

Capitolul 13. Secretul interzis de biserică

Zeloţii

Scrierile gnostice

Capitolul 14. Dinastia Graalului

Iudaismul şi merovingienii

' Principatul Septimania

; Sămînţa lui David

Capitolul 15. Concluzie şi previziuni

.' *Anexa:* Prezumtivii mari maeştri ai Prioriei din Sion
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